

UNIVERZITA PARDUBICE
FAKULTA FILOZOFICKÁ

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

2011

Barbora Švestková

Univerzita Pardubice

Filozofická fakulta

Pohled občanů města Kostelec nad Orlicí na činnost Městské policie

Barbora Švestková

Bakalářská práce

2011

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci na téma Pohled občanů města Kostelec nad Orlicí na činnost Městské policie vypracovala samostatně s použitím uvedené literatury a po odborných konzultacích s PhDr. Jaroslavou Šťastnou.

V Kostelci nad Orlicí 24. Března 2011

Poděkování

Děkuji paní PhDr. Jaroslavě Šťastné za odborné vedení a cenné rady, které mi poskytla při tvorbě této bakalářské práce.

V Kostelci nad Orlicí 24. března 2011

Pohled občanů města Kostelec nad Orlicí na činnost Městské policie

Anotace

Předkládaná práce analyzuje spokojenost občanů šestitisícového města Kostelec nad Orlicí s místní městskou policií v letech 2009 a 2010. V teoretické části práce byla použita dostupná odborná literatura a informační zdroje vztahující se k tématu. V praktické části byl využit kvantitativní výzkum dotazníkového šetření na sto občanech města, jehož vyhodnocením vznikla statistika spokojenosti a názorů na činnost kostelecké městské policie.

Klíčová slova

Policie, městská policie, spokojenost, občan, policista, strážník

Public views on actions of our local community police in Kostelec nad Orlicí

Annotation

This bachelor degree paper analyses public view on actions of our local community police in Kostelec nad Orlicí, a town of 6,000 inhabitants, in years 2009 and 2010. Theoretical part of the bachelor degree paper use available special literature and other information resources relating to a topic. Practical part use quantitative research by questionnaire on a hundred questioned inhabitants. Result was statistic of contentment and opinions how good municipal policy works.

Key words

Policy, Municipal policy, public view, satisfaction, policeman, police officer

Obsah

1. Úvod a cíl práce	5
2. Metodika.....	6
3. Policie	8
3.1. Obecná historie městské policie	8
3.2. Rozdíl mezi Policí ČR a Obecní policií	10
3.3. Rozdíl mezi policistou a strážníkem	11
3.4. Historie Městské policie v Kostelci nad Orlicí	14
3.5. Zpráva o činnosti Městské policie Kostelec nad Orlicí za rok 2009	14
3.6. Zpráva o činnosti Městské policie Kostelec nad Orlicí za období leden až prosinec 2010	16
3.7. Vlastní názor na teoretickou část.....	17
4. Popis města Kostelec nad Orlicí	18
5. Empirická část práce	20
5.1. Stanovení hypotéz.....	20
6. Dotazníkové šetření	21
6.1. Tvorba dotazníků.....	21
6.2. Pilotní výzkum	21
6.3. Distribuce dotazníků	21
6. 5. Vyhodnocování dotazníků	22
6.6. Popis otázek v dotazníku.....	22
6.6.1. Otázka č. 1 – odpovídá hypotéze č. 1	23
6.6.2. Otázka č. 2.....	23
6.6.3. Otázka č. 3 – odpovídá hypotéze č. 2.....	23
6.4. Otázka č. 4 – odpovídá hypotéze č. 3.....	23

6.5. Otázka č. 5 – odpovídá hypotéze č. 4.....	23
6.6. Otázka č. 6 – odpovídá hypotéze č. 5.....	24
6.7. Otázka č. 7. – odpovídá hypotéze č. 6.....	24
6.8. Otázka č. 8.....	25
7. Vlastní vyhodnocení dotazníkového šetření.....	26
7.1. „Setkal/a jste se v posledních 2 letech osobně s činností Městské policie?“	26
7.2. „Čeho se činnost MP týkala?“	26
7.3. „Byl/a jste s výsledkem její práce spokojen/a?“	27
7.6. „Kolik strážníků je podle Vás u MP v Kostelci nad Orlicí zaměstnáno?“	30
7.7. „Víte o tom, že je v Kostelci nad Orlicí kamerový systém?“	30
7.8. „Co byste na činnosti ve městě zlepšili?“	31
8. Závěry šetření	36
8.1. Vlastní doporučení MP na základě výsledků šetření	36
9. Názory velitele MP na výsledky šetření.....	38
10. Závěr.....	41
11. Seznam použité literatury.....	42
12. Přílohy.....	I

1. Úvod a cíl práce

Činnost městských a obecních policíí v komunálním smyslu je z pohledu historie velice mladá, ale nyní rozhodně ne opomíjená. Pro fungování měst a to nejen těch velkých je nyní z hlediska bezpečnosti důležitá. Díky jejich pravomocím se často stává i tématem vášnivých debat lidí u rodinného nedělního oběda či v hospodě u piva.

Toto téma jsem si vybrala díky zájmu o město, ve kterém žiji a také kvůli určité využitelnosti pro zlepšení života v tomto místě. Město není nijak velké svou rozlohou ani počtem obyvatel, proto je tu práce strážníků celkem viditelná. Svou bakalářskou práci bych také ráda motivovala místní policii k optimalizaci výkonů a tím pádem bezpečnému městu a spokojeným občanům. Práce je případovou studií, která se snaží popsat spokojenost občanů s činností Městské policie Kostelec nad Orlicí v letech 2009 – 2010. Práce se proto zaměřuje na pohled občanů města Kostelec nad Orlicí na činnost kostelecké Městské policie. V širším slova smyslu jsem se zaměřila na celkovou spokojenost s její činností, zda plní očekávání občanů či nikoliv. V užším smyslu jsem zjišťovala přesnější informace o činnosti tak, jak ji vidí občané v běžném životě, co by chtěli na práci strážníků zlepšit a co vidí jako dostačující. Práce také zjišťovala, jak jsou občané seznámeni s provozem a jinými fakty ohledně fungování Městské policie v Kostelci nad Orlicí. Hlavním cílem práce je zjistit, do jaké míry jsou lidé s činností Městské policie Kostelec nad Orlicí spokojeni a kde vidí přednosti i nedostatky její činnosti.

2. Metodika

V teoretické části práce vycházím z analýzy dostupné odborné literatury a dokumentů poskytnutých Městskou policií v Kostelci nad Orlicí. Ve vlastní empirické části používám metod kvantitativního výzkumu dotazníkovým šetřením.

Ke zjišťování poznatků a faktů o Městské policii Kostelec nad Orlicí jsem použila Zprávu o činnosti Městské policie Kostelec nad Orlicí za rok 2009 a Zprávu o činnosti Městské policie Kostelec nad Orlicí za období leden až prosinec 2010. Tyto zprávy jsem získala od velitele kosteleckých strážníků, p. Petra Černoorského. Informace, které ve zprávách nebyly zapsány, jsem zjistila při nestandardizovaném rozhovoru s již zmiňovaným velitelem.

Informace lokálního typu jsem čerpala z webových stránek města, městského zpravodaje a také na Správním odboru Městského úřadu v Kostelci nad Orlicí. Faktické informace jsem čerpala také z webových stránek Českého statistického úřadu.

Ke zjišťování informací od občanů jsem použila kvantitativní metodu standardizovaného dotazníkového šetření s uzavřenými, polouzavřenými, škálovými a filtračními otázkami na vzorku 100 občanů Kostelce nad Orlicí, snahou bylo vybrat reprezentativní vzorek. Vzhledem k možnostem výběru jsem si vědoma určitých limitů, pokud jde o reprezentativnost výběru. Jde především o kategorii mladých lidí – uživatelů Facebooku. Dotazník jsem vytvořila v elektronické i papírové formě. Výzkum probíhal během ledna a února 2011.

Cílem této práce je zjistit, zda je pro občany města Kostelec nad Orlicí činnost městské policie v letech 2009 – 2010 dostatečná a do jaké míry jsou s její činností spokojeni.

V rámci operacionalizace výzkumu jsem stanovila 6 hypotéz. Z hlediska mého předvýzkumu jsem si stanovila hypotézy pozitivní i negativní, které se bude snažit práce potvrdit či vyvrátit.

V první části mé práce je popsána historie policie v českých zemích až doposud a dále rozdíl mezi Policií ČR a Městskou (obecní) policií. Dále shrnuji Zprávy o činnosti

Městské policie Kostelec nad Orlicí za roky 2009 a 2010. V další části je uvedena charakteristika města Kostelec nad Orlicí. V druhé, praktické části, se zabývám popisem hypotéz, dotazníků, jejich vlastním vyhodnocováním, výsledky šetření a také názorem velitele na výsledky výzkumu.

3. Policie

Termín policie vzniknul z řeckých výrazů „polis“ – obec, město a „politeia“ – státní správa, občanství, svobodná obec, péče o blaho obce. V tomto smyslu se také o správním právu dříve hovořilo jako o „policejní vědě“. V historickém vývoji se výraz policie užíval jako označení pro výkonné bezpečnostní složky a v moderním slova smyslu se začal užívat na přelomu 14. a 15. století ve Francii.¹ V Německu začal být používán v 16. století, „kde v r. 1530 byl vydán říšský policejní řád, jehož předpisy měly zavést větší pořádek a bezpečnost v zemi, zamezit nemravnostem, omezit přepych a zvýšit blaho lidu.“²

3.1. Obecná historie městské policie

První zmínky o ochraně měst je ze 14. století, kdy si město najímalo tzv. městské žoldnéře. Ti pracovali jako hlídači bran, mostů a posléze ulic či městských vězení. V případě vloupání do města pak měli za úkol pronásledovat lupiče a bandity v okolí města a v případě války bojovali v armádě. Tyto žoldnéře platilo město ze svého rozpočtu, proto tato služba pro obyvatele nebyla všude ale pouze v bohatších krajích.

Ve Vídni byla v polovině 16. století zřízena městská stráž, tím pádem byl výkon služby rozložen mezi městské žoldnéře a městskou stráž, díky čemuž vznikaly mnohočetné konflikty. Další významným činitelem byla Rumorwache (stráž proti výtržnostem) a vedle ní také tzv. denní a noční stráž, která fungovala ve Vídni. Tyto složky nosily jednotný oděv a měly výzbroj. „Rumorwache“ používala při výkonu služby značné právní ochrany. Tak např. patent z r. 1724 zakazoval provinit se proti stráži slovem či skutkem.“³

Od 19. století se v tehdejším Rakouském císařství objevuje četnictvo, které vykonávalo práci v terénu, kde bezpečnost nezajišťovala státní ani městská policie.

¹ MACEK, Pavel; ULÍŘ, Lubomír. *Dějiny obecních policí*. 1. Praha: Police history, 2004. Policie v systému obecní správy, s. 17. ISBN 80-86477-26-6

² Macek, Ulř 2004: 17

³ Macek, Ulř 2004: 26

„První četníci se zde vyskytli již po ukončení napoleonských válek, v českých zemích ovšem tehdy ještě nebyli.“⁴

Od 70. let 19. století pak dochází k celkové změně systému, který lze charakterizovat tak, že „bezpečnostní službu v terénu vykonávalo četnictvo, ve městech policie (uniformovaná a neuniformovaná). Policie se dělila na státní a městskou, přičemž u uniformované složky převažovala složka městská (obecní). V českých zemích byla jediná státní uniformovaná policie v Praze, ostatní uniformované sbory byly městské.“⁵ V době prusko-rakouské války, na podzim roku 1866 byla v Brně založena první moderní městská policie v Čechách, ve které pracovalo 90 mužů. Do r. 1868 byla pouze provizorní. „Od tohoto roku měla též právo udělovat licence na hudební produkce, taneční zábavy, otevření hostinců a kaváren přes uzavírací hodinu a prováděla inspekce tanečních zábav.“⁶

V roce 1918 sloužilo nově vzniklému čs. státu 4.500 komunálních strážníků. Stejně jako dnes, byly komunální policie zřizovány a financovány jednotlivými městy či obcemi a nebylo to povinností. V rámci měst s německou většinou působili jako strážníci také Němci, ovšem z hlediska Československé vlády to nebylo příliš pozitivní. Za protektorátu byly tendence sjednocovat bezpečnostní sbory podle německého vzoru, ale stále fungovalo četnictvo, státní i komunální policie. Tento stav fungoval až do r. 1945, kdy byl státem vytvořen jednotný Sbor národní bezpečnosti (SNB).⁷ „Do roku r. 1990 žádné obdobné složky neexistovaly, obecní policii poněkud připomínaly Inspekce veřejného pořádku (IVP), zřizované ve větších městech ve druhé polovině 60. let, ovšem o městskou policii se zdaleka nejednalo. ... Mezi prvními městy, která zřídila po r. 1990 městskou policii, byla Bratislava.“⁸ Mezi obdobím Protektorátu a vznikem Československé republiky je i v otázce policie rozmanité období. Každá místní policie měla svá specifika, která vydávala zastupitelstva.⁹

„K oživení komunálně policejních činností dochází po r. 1991, resp. od r. 1992, kdy ve velké míře a mnohdy i spontánně vznikají obecní a městské policie, a to na

⁴ Macek, Uříř 2004: 26

⁵ Macek, Uříř 2004: 27

⁶ Macek, Uříř 2004: 52

⁷ Macek, Uříř 2004: 69

⁸ Macek, Uříř 2004: 69

⁹ Macek, Uříř 2004: 70

základě nově přijatého zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii.“¹⁰ „Nedílnou součástí novodobé historie byly snahy o sloučení komunálních policií s policií státní. Bylo poukazováno na značnou shodu, resp. překrývání jejich úkolů, nepotřebnost dvou obdobných subjektů k plnění úkolů na stejném teritoriu, na potřebu převést finanční a materiálové zdroje do rukou státu s cílem jejich „efektivnějšího“ využití apod. Tyto snahy o novodobé zestátnění komunálních policií však nenalezly širší podporu a ani potřebnou argumentaci“¹¹

3.2. Rozdíl mezi Policií ČR a Obecní policií

Rozdíly mezi činností Policie ČR a obecními policiemi jsou dány zákony č. 283/2008 Sb. o Policii České republiky a č. 553/1991 Sb. O obecní policii.

„Postavení Policie ČR je určeno zejména zákonem o Policii ČR, jehož § 2 uvádí také hlavní úkoly tohoto bezpečnostního sboru. Ty jsou stanoveny poměrně široce. Mají totiž pokrýt různé možnosti naplňování primárního účelu Policie ČR, kterým je podle zákona služba veřejnosti. Mezi tyto úkoly pak patří ochrana bezpečnosti osob a majetku a veřejného pořádku, předcházení trestné činnosti a další aktivity a úkoly podle trestního řádu či jiných právních předpisů. Při plnění svých úkolů působí Policie ČR obecně na území celého státu. Obecní policie působí vždy v katastrálním území daného města či obce, která ji zřizuje. Obecní policie nespadá pod Policii ČR, ale je orgánem obecním, zřizovaným obecním zastupitelstvem, avšak obec nemá povinnost svou obecní policii zřizovat. Postavení obecní policie se řídí zákonem o obecní policii, který jako hlavní poslání obecní policie uvádí zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku v působnosti obce. Konkrétní úkoly obecní policie tedy spočívají zejména v dohledu nad dodržováním obecně závazných vyhlášek a nařízení obce, pravidel občanského soužití, čistoty na veřejných prostranstvích, dopravních pravidel v obci, v přispívání k ochraně a bezpečnosti osob a majetku, k prevenci kriminality v obci a v odhalování a postihu přestupků a jiných správních deliktů podle zákona o obecní policii.“¹²

¹⁰ Macek, Ulíř 2004: 95

¹¹ Macek, Ulíř 2004: 95

¹² CANDIGLIOTA, Zuzana; FOUKALOVÁ, Kristýna; KOPAL, Jiří: *Jak si počínat v kontaktu se strážníkem a policistou*. 1. Brno : Liga lidských práv, 2010. 247 s. ISBN 978-80-87414-01-9

V rámci spolupráce obou složek veřejné správy je možné vidět tyto dvě složky při společné práci, která je ošetřena zákonem. „Na základě zákona o Policii ČR může být spolupráce těchto dvou sborů realizována zejména prostřednictvím tzv. koordinační dohody, kterou uzavírá obec s určeným útvarem Policie ČR. Tato dohoda slouží ke stanovení společného postupu při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku. Zákon o obecní policii hned v úvodních ustanoveních říká, že obecní policie spolupracuje v rozsahu určeném zákonem s Policií ČR. Další „kooperační“ ustanovení v zákoně se týkají například vzájemného poskytování informací, předvedení osoby na stanici, situace páčání trestného činu nebo přestupku, kterým je bezprostředně ohrožen život, zdraví nebo majetek, či školení a výcviku strážníků.“¹³ Na základě této dohody lze zajistit v určitých situacích pomoc Policie ČR strážníkům Nejčastěji to je při koncertech, demonstracích nebo fotbalových zápasech. Naopak převést pravomoci Policie ČR na strážníky obecní policie nelze.

3.3. Rozdíl mezi policistou a strážníkem

Policisté jsou zaměstnanci Policie ČR a jsou ve služebním poměru ke státu a strážníci jsou zaměstnanci dané obce, ve které konají svou činnost. Jelikož jde o příslušníky dvou různých sborů, mají odlišné oprávnění i povinnosti. Základní výkon jejich funkcí je obdobný, liší se však v podrobnostech. Práva a povinnosti strážníka nejsou tak široké jako u policisty. Jeden zásadní rozdíl v jejich pravomocích je v oprávnění jednat s osobami, které jsou přistiženy při páčání přestupku. Pokud má policista obavu, že pachatel bude ve svém protiprávním jednání pokračovat, může ji zajistit. Naopak strážník osobu může maximálně předvést na služebnu Policie ČR a sám ji zajistit nemůže.¹⁴ Liší se také požadavky pro jejich funkci. Policista může vykonávat svou funkci v 18 letech, strážník ve 21 letech. Z hlediska bezúhonnosti jsou pro policisty nastaveny přísnější podmínky než pro strážníky. Policista na rozdíl od strážníka nesmí být členem žádné politické strany či hnutí a nesmí vykonávat výdělečnou činnost ani být podnikatelsky zainteresovaný. Základním vzdělanostním požadavkem pro vstup do obou složek je alespoň středoškolské vzdělání zakončené maturitou. Při práci policisty je kladen větší důraz na jeho fyzickou kondici než při

¹³ Candigliota, Foukalová, Kopal 2010: 24

¹⁴ Candigliota, Foukalová, Kopal 2010: 26

práci strážníka.¹⁵ „Policista i strážník patří mezi úřední osoby, a to podle § 127 odst. 1 písm. e) trestního zákoníku. Dřívější právní úprava používala pojem „veřejný činitel“. Vystupují-li tedy jako úřední osoby, platí pro ně určité speciální pravomoci a zároveň speciální odpovědnost. To znamená, že musí být při výkonu své funkce také zvláštním způsobem chráněni – například tak, že je stanoven trestný čin násilí proti úřední osobě. Zároveň jsou na ně ale kladeny i vyšší požadavky, aby jednali skutečně jen v mezích svých pravomocí – proto je například stanoven trestný čin zneužití pravomoci úřední osoby“¹⁶

„Policista se prokazuje uniformou (služebním stejnokrojem), služebním průkazem nebo odznakem policie, na kterých musí být zřetelně viditelné jeho identifikační číslo. Ústním prohlášením „policie“ se prokazuje v případech, kdy není možné prokázat se prvně zmíněným způsobemVýjimečně dokonce taková situace neumožní ani toto ústní prohlášení před provedením zásahu. V takovém případě je nezbytné prokázat se hned, jakmile to okolnosti dovolí, řádným způsobem.“¹⁷ „Policie má ze zákona možnost využít při své činnosti i „tajné“ policisty, kteří nejsou jako policisté nijak poznat – jsou v civilu, nemají viditelně umístěný služební průkaz či odznak policie s identifikačním číslem. Zákon je přímo jako „tajné“ neoznačuje, ale nazývá je „policisty, kteří svou příslušnost k policii oprávněně zastírají“. V praxi je samozřejmě nutné, aby „tajní“ byli využíváni pouze v případech stanovených zákonem a aby tento institut nebyl zneužíván. I když se „tajný“ policista nemusí prokazovat, většina ostatních práv a povinností podle zákona o Policii ČR mu zůstává – například se musí chovat přiměřeně, může po vás požadovat podání vysvětlení, nemá ale vždy povinnost zasáhnout. Přitom povinnost prokázat se nemá až do doby, než se rozhodne provést určitý úkon vůči vám. Chce-li už totiž vůči vám vykonávat svou pravomoc, je samozřejmě nutné, aby svou příslušnost k Policii ČR, a tedy své speciální postavení jako úřední osoby, náležitě prokázal.“¹⁸

Strážníci se prokazují uniformou s odznakem obecní policie, identifikačním číslem a názvem obce. V případě zásahu mimo pracovní dobu, a pokud se neprokáže uniformou, může se prokázat služebním průkazem s fotografií, jeho celým jménem,

¹⁵ Candigliota, Foukalová, Kopal 2010: 27

¹⁶ Candigliota, Foukalová, Kopal 2010: 16,17

¹⁷ Candigliota, Foukalová, Kopal 2010: 26,27

¹⁸ Candigliota, Foukalová, Kopal 2010: 32,33

identifikačním číslem, jménem obce a podpisem starosty či starostky.¹⁹ „Podobně jako u Policie ČR, ale ani takové prokázání není vždy možné, a tak v krajních případech je možné, aby se strážník prokázal pouze ústním prohlášením „obecní policie“ (případně „městská policie“) a poté hned, jak to okolnosti dovolí, dodatečně také průkazem obecní policie. Ovšem postup, kdy by se strážník při provádění své pravomoci neprokázal vůbec, tj. ani ústním prohlášením, jak to zákon o Policii ČR v nejzazších situacích umožňuje policistům, by byl nezákonným.“²⁰

Mezi základní povinnosti policistů a strážníků při výkonu jejich pravomoci patří také některé aktivity, jež by měli provést ještě před tím, než přistoupí k provedení konkrétního úkonu.

V případě, že se má provést zákrok za použití síly nebo hrozby jejího použití, má policista nebo strážník povinnost nejprve zvolat „Jménem zákona“ a pak použít odpovídající výzvy. Nemusí tak učinit v případě, kdy to okolnosti nedovolují – například když není na výzvu vůbec čas a je třeba hned jednat.

Další, co je potřeba udělat, ještě než dojde k samotnému úkonu, je, že policista musí sdělit právní důvody jeho provedení, pokud bude člověk úkonem nějak ovlivněn. To však platí výslovně pouze pro policisty, ne pro strážníky. Navíc jestliže takový úkon znamená i zásah do sféry práv a svobod, je zapotřebí poučit rovněž o právech a povinnostech. Tato povinnost se už výslovně vztahuje i na strážníky. Za určitých okolností je samozřejmě možné provést poučení až dodatečně, pokud tak skutečně nelze učinit ještě před provedením zákroku. Vždy je ale nutné provést poučení co nejdříve. Není tedy možné takové poučení úplně vynechat ani čekat až na to, jestli jej jakožto dotčená osoba budete sama vyžadovat.²¹

„Ještě je možné se setkat s takzvanými „civilními bezpečnostními hlídkami“ či „hlídacími službami“, které nepatří ani k Policii ČR, ani k obecní policii. Obecně takové bezpečnostní služby či „sekuritáři“ působí u soukromých společností, v obchodních domech a soukromých areálech, kde zajišťují především ochranu majetku. Stále častěji se ale lze setkat s jejich působením na veřejném prostranství, kdy tyto hlídky zřizují města či dokonce politické strany. Rozpoznat tuto hlídku od strážníků nebo po-

¹⁹ Candigliota, Foukalová, Kopal 2010: 30

²⁰ Candigliota, Foukalová, Kopal 2010: 30

²¹ Candigliota, Foukalová, Kopal 2010: 44

licistů lze na základě uniformy – uniforma člena hlídky nesmí obsahovat slovo „policie“.

V případě těchto hlídek, byť by byly v uniformě, je třeba mít na paměti, že nemají téměř žádné pravomoci, kromě těch, které má každý občan. Tyto hlídky mají pouze právo: zasáhnout přiměřeným způsobem proti hrozící škodě na majetku obce (s odkazem na § 417 a § 6 občanského zákoníku), zadržet osobu přistiženou při trestném činu nebo bezprostředně poté, pokud je to nutné ke zjištění totožnosti, k zamezení útěku nebo k zajištění důkazů – tuto osobu jsou však povinni ihned předat státní policii (§ 76 odst. 2 trestního řádu), přivolat obecní policii či Policii ČR, pokud je to třeba.²²

Obecně by policisté i strážníci při jednání s vámi měli vystupovat zdvořile, s patřičnou úctou k osobnosti každého člověka, důstojnosti, cti a vážnosti. Musí jednat pokud možno tak, aby svým jednáním podporovali i svou důstojnost a vážnost – tedy jak své vlastní osoby, tak celého bezpečnostního sboru, který reprezentují. Takový přístup je zvláště potřebný pro navození pozitivních vztahů a důvěry mezi policií a občany, kterým mají sloužit.

V souladu se svým Etickým kodexem by policisté měli jednat se všemi lidmi slušně, korektně a s porozuměním, vyhýbat se střetu zájmů i korupci. Mají také respektovat rovnost mezi všemi osobami bez rozdílu při současném respektování kulturní a hodnotové odlišnosti příslušníků menšin.

3.4. Historie Městské policie v Kostelci nad Orlicí

Městská policie (dále MP) v Kostelci nad Orlicí (dále KnO) byla založena v roce 1992. Do roku 2007, kdy na místo velitele nastoupil Petr Černožorský, nejsou vedeny jakékoliv záznamy o její činnosti ani o počtu strážníků.

3.5. Zpráva o činnosti Městské policie Kostelec nad Orlicí za rok 2009

V roce 2009 pracovalo u MP v KnO 8 strážníků – velitel, psovod, 3 pochůzkáři a 3 pochůzkáři vyškoleni i na obsluhu měřícího zařízení. Všech 8 strážníků je oprávněno

²² Candigliota, Foukalová, Kopal 2010: 36

k obsluze kamerového zařízení a velitel je oprávněn k práci s jeho záznamy. V tomto roce „...je celý kamerový systém „zakonzervován“ z důvodu značné poruchovosti a tím nefunkčnosti do doby rozhodnutí města k uvolnění finančních prostředků k znovuoobnovení provozu zařízení“²³

MP mimo svou činnost uvedenou v zákoně provádí i nadstandardní činnosti, mezi které patří, „...kompletní servis v oblasti parkovacích automatů, kompletní servis informačních radarů, kompletní vedení agendy, skladu a případné informovanosti v oblasti ztrát a nálezů, dohled nad provozem skateparku, kompletní servis světelných semaforů, kompletní činnost v oblasti odchyty antropních zvířat a s tím spojených dalších činností a kompletní činnost v oblasti vraků.“²⁴

Strážníci v roce 2009 uskutečnili 38 odchyťů zvířat, většinou psů, které předali majiteli nebo transportovali do útulku.

V průběhu roku MP namátkově kontrolovala restaurační zařízení se „zaměřením na požívání alkoholu, kouření, užívání návykových látek, záškoláctví a také zakázanému hraní mládeže na automatech. Dále byly namátkově kontrolovány prodejny potravin, zda je dodržován zákaz prodeje alkoholu a cigaret osobám mladším 18 let. Během roku 2009 bylo provedeno městskou policií 24 kontrol“²⁵

MP také kontrolovali porušování pravidel silničního provozu jako neoprávněné stání vozidel, pohyb chodců na komunikacích apod. Dále prováděli kontroly dodržování rychlosti jízdy a přispívali k bezpečnému přecházení žáků základních škol.²⁶

„Pozornost věnovala MP problematice kriminality a bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích. MP v rámci prevence provedla v uplynulém roce 4 ukázky činnosti mateřským školám, základním školám a občanským sdružením....“²⁷
V rámci úkolů do r. 2010 si MP předsevzala zefektivnění činnosti, při kterém se zaměří především na místní záležitosti veřejného pořádku v oblastech „nesprávného parkování s přihlédnutím na počet parkovacích míst, prevence kriminality,

²³ ČERNOHORSKÝ, Petr. *Zpráva o činnosti Městské policie Kostelec nad Orlicí za rok 2009*. Kostelec nad Orlicí, 2010. 6 s

²⁴ Černohorský 2010: 2

²⁵ Černohorský 2010: 2

²⁶ Černohorský 2010: 2

²⁷ Černohorský 2010: 5

bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích s využitím měřicího zařízení, zahájení preventivní činnosti s dětmi předškolními věku a žáky prvního stupně ZŠ ve spolupráci s Krajským úřadem Hradec Králové a celkové zefektivnění činnosti příchodem devátého člena týmu MP. Tak jako v minulém období se budou strážníci chovat k občanům maximálně vstřícně....“²⁸

3.6. Zpráva o činnosti Městské policie Kostelec nad Orlicí za období leden až prosinec 2010

V roce 2010 pracovalo u MP 9 strážníků, o 1 člena více než v roce 2009. Tým strážníků se tedy skládá z velitele MP, 2 psodů, 3 pochůzkářů a 3 pochůzkářů vyškolených na obsluhu měřicího stroje. Stejně jako v roce 2009 jsou všichni strážníci vyškoleni k obsluze kamerového systému, který byl i v roce 2010 „zakonzervován“ z důvodu značné poruchovosti a tím značně omezené funkčnosti do doby rozhodnutí města k uvolnění finančních prostředků k znovuoobnovení provozu zařízení“²⁹

„Strážníci městské policie uskutečnili ve zmiňovaném období 75 odchytů zvířat. V převážné většině to byli toulaví psi.“³⁰

V rámci ochrany mládeže proti alkoholu a jiným drogám, provedla MP v tomto roce 25 kontrol, což je o jednu kontrolu více než v roce 2009.

„MP zajišťovala v uváděném období kompletní servis parkovacích automatů na Palackého a Jiráskově náměstí. To znamená průběžnou kontrolu funkčnosti, servis poruch, výběr, odvod hotovosti a veškerou evidenci včetně kontrol uhrazeného poplatku řidiči.“ Dle statistik MP vybrala z parkovacích automatů 375.175,- Kč, což je o 13.333,-Kč více než v roce 2009.

Oproti roku 2009 se ve zprávě velitel zmiňuje o kontrolování a zajišťování světelného zařízení na přechodu pro chodce na frekventované komunikaci. Strážníci v případě poruchy zajišťují znovu nastavení signalizace či kontaktují servisní firmu. „

²⁸ Černohorský 2010: 6

²⁹ ČERNOHORSKÝ, Petr. Zpráva o činnosti Městské policie Kostelec nad Orlicí za období leden až prosinec 2010. Kostelec nad Orlicí: 2011. 6 s

³⁰ Černohorský 2011: 2

V průběhu roku 2010 provedla městská policie v 21 případech aktualizaci nastavení PC světelné signalizace. Jednalo se vždy o nastavení do výchozí pozice po zkolabování systému. Ani v jednom případě nebylo nutné kontaktovat servisní firmu.³¹ Dále se zpráva zcela shoduje se zprávou z roku 2009. Změna se týká pouze u ukázek činnosti MP školám, kterých bylo v tomto roce 5, kdežto v roce předešlém 4. Dále v roce 2010 MP provedla 2 besedy se seniory.

3.7. Vlastní názor na teoretickou část

Při pročetí obou Zpráv o činnosti MP z roku 2009 i 2010 jsem zjistila, že jsou téměř totožné. Totožné jsou v nich i stylistické chyby a překlepy, což značí kopírování staré zprávy a pouhé přepsání starých číselných údajů za nové.

Co se týká stylistických chyb, jako je opakování dvou stejných slov za sebou či chybějící interpunkční znaménka, přikláním se k názoru, že velitel po sobě zprávy nečetl a tím pádem si jich nevšiml. Značné nedostatky jsou také ve statistikách. Při porovnání statistik z roku 2007 – 2009 a 2008 – 2010 jsem našla jisté odlišnosti v číslech za rok 2009. Velitele jsem na tyto odlišnosti upozornila a bylo mi řečeno, že to způsobil „šotek“. Veškeré tyto základní nedostatky v administraci značí jistou nedůslednost při zpracování zpráv a tím ztěžují studium těchto materiálů. Statistika včetně překlepů a jiných chyb viz Příloha II.

Zarážející je také to, že za patnáct let, co MP fungovala, nejsou k nalezení žádné materiály, které by její činnost dokazovaly. U policie bych toto opravdu nečekala. Jediným vysvětlením by byl fakt, že je nynější velitel nemá k dispozici a proto mi tvrdí, že nejsou. Je to ale pouze má spekulace.

³¹ Černohorský 2011: 2

4. Popis města Kostelec nad Orlicí

Kostelec nad Orlicí patří mezi malé kulturní a průmyslné centrum v podhůří Orlických hor s výhodnou geografickou polohou a tím i dobrým dopravním spojením. Kostelcem nad Orlicí vede železniční trať Velký Osek – Hradec Králové – Letohrad, která zaručuje dobré vlakové spojení směr Praha. Dále městem vede hlavní silniční tah silnice I. třídy I/11 Hradec Králové – Ostrava, která značně zatěžuje život ve městě.

Město leží v nadmořské výšce kolem 280 m. n. m. a protíná ho řeka Divoká Orlice. Katastrální území se skládá ze samotného města spolu s třemi místními částmi (Kostelecká Lhota, Koryta a Kozodry) a rozkládá se v okrese Rychnov nad Kněžnou v Královéhradeckém kraji v regionu NUTS II Severovýchod, 30 km od Hradce Králové. Od roku 2003 je Kostelec nad Orlicí obcí s rozšířenou působností s počtem 22 obcí a 25 000 lidí.

Ve městě žije 6131 obyvatel (k 31. 12. 2010 dle referentky MěÚ Kostelec nad Orlicí – evidence obyvatel) a průměrný věk je 40,7 roku (údaj z roku 2005 – Zpravodaj města)

Kvalitní infrastruktura nabízí vzdělávání v místě od 2 mateřských škol, 1 základní školy, 2 středních škol zajišťující i studium oborů vyšší odborné školy a 1 základní umělecké školy. Nejbližší vysoké školy lze studovat v Hradci Králové a Pardubicích. Také zde funguje Dětský domov se školou a jídelnou pro děti a mládež s nařízenou ústavní výchovou.

Obyvatelstvo podle stupně vzdělání - Kostelec nad Orlicí			%
Obyvatelstvo 15leté a starší		5256	100%
	bez vzdělání	32	0,6
	základní vč. neukončeného	971	18,5
	vyučení a stř. odborné bez maturity	2081	39,6
v tom podle stupně vzdělání	úplné střední s maturitou	1428	27,2
	vyšší odborné a nástavbové	226	4,3
	vysokoškolské	471	9
	nezjištěné	47	0,9

Zdroj: ČSÚ

Ve městě funguje asi 20 menších firem do 25 zaměstnanců, zhruba 10 větších firem s počtem do 50 zaměstnanců a hlavním zaměstnavatelem ve městě jsou 2 strojírenské firmy, z nichž v jedné pracuje skoro tisíc osob z města i širšího okolí.

Nezaměstnanost ve městě je oproti hodnotám z celé ČR vždy o něco nižší.

V Kostelci nad Orlicí se nachází mnoho historických památek zajímavých nejen pro turisty, mezi které patří hlavně empírový Nový zámek s nádherným anglickým parkem se vzácnými dřevinami, barokní Starý zámek, kostel sv. Jiří, kostel J.A. Komenského, barokní mariánský sloup a nemálo dalších. Od roku 2010 je Nový zámek přístupný veřejnosti a nachází se v něm městská muzejní sbírka. Kostelec nad Orlicí má i nemálo významných rodáků, jako je F. A. I. Tůma, I. J. Pešina a také J. S. Guth-Jarkovský.

Město má i několik sportovních klubů a sportovišť včetně jednoho z nejlepších softbalových hřišť v ČR. Pro odpočinek a rekreaci se nabízí koupání na zrekonstruovaném koupališti v krásném prostředí v blízkosti řeky. Pro aktivní odpočinek je zde fitcentrum, ne jeden tenisový kurt i nově otevřená cyklostezka.

Ubytovací služby zde nabízejí 2 hotely, 2 penziony, autokemp a 2 internátní domovy kostelecké střední školy. Důležité informace o chodu města, turistických a ubytovacích službách poskytuje informační centrum.

V roce 2001 bylo ve městě zřízeno pobytové středisko pro žadatele o mezinárodní ochranu pod záštitou MV ČR s kapacitou kolem 270 lůžek.

5. Empirická část práce

5.1. Stanovení hypotéz

V rámci empirického šetření o názorech a spokojenosti občanů města Kostelec nad Orlicí s činností MP jsem vytvořila několik hypotéz, které byly v rámci výzkumu ověřovány.

První hypotéza tvrdí, že *„občané nejsou s činností Městské policie Kostelec nad Orlicí spokojeni“*. Operacionalizací jsem dostala heslo „spokojenost“.

Hypotéza druhá tvrdí, že *„dle občanů není činnost Městské policie Kostelec nad Orlicí ve městě dostatečná“*. Operacionalizací této hypotézy jsem dostala heslo „dostatečná činnost“.

Hypotéza třetí tvrdí, že *„občané Kostelce nad Orlicí vědí, že provoz Městské policie v Kostelci nad Orlicí je nepřetržitý a strážníci jsou ve službě 24 hodin denně“*. Operacionalizací jsem zjistila heslo „nepřetržitý provoz“.

Čtvrtou hypotézou chce má práce potvrdit, že *„lidé jsou dobře seznámeni s informací, kolik strážníků u Městské policie Kostelec nad Orlicí pracuje“*. Operacionalizací jsem zjistila heslo: „počet strážníků“.

Další hypotéza tvrdí, že *„občané vědí o nainstalování kamerového systému ve městě“*. Výsledná otázka použitá v dotazníku vznikla na základně operacionalizace s výsledným heslem „kamerový systém“

Hypotéza šestá chce potvrdit, že *„existují činnosti, které je třeba v práci strážníků zlepšit“*. Výsledkem operacionalizace této hypotézy vzniklo heslo „nedostatečná činnost“

6. Dotazníkové šetření

6.1. Tvorba dotazníků

Dotazníky jsem vytvořila v papírové a ve dvou elektronických formách. První z nich byl dotazník stejný jako papírový v souboru Microsoft Word a druhý byl vytvořený přímo na webové stránce. Ve snaze o co nejjednodušší vyplňování jsem zvolila otázky uzavřené a polouzavřené.

6.2. Pilotní výzkum

Pilotní výzkum jsem aplikovala na souboru 10 osob různého věku, vzdělání a pohlaví s cílem eliminovat nepochopení otázek, chyby v odpovědích a také pro předběžné stanovení hypotéz. Při vyplňování dotazníku respondenty v předvýzkumu jsem byla osobně přítomna, abych byla schopna zodpovědět případné dotazy spojené s nepochopením otázek.

6.3. Distribuce dotazníků

Distribuce dotazníků probíhala od prosince 2010 do února 2011 osobně i po internetu. V rámci snahy o reprezentativní vzorek občanů jsem distribuci prováděla s důrazem na věk respondentů. Mladým lidem jsem dotazník převážně zasílala e-mailem nebo odkazem na Facebooku. Distribuce střední generaci probíhala jak osobně – lidé v obchodech, na úřadech, sousedé, známí, tak i přes internet. Vzhledem k tomu, že starší generace používá internet jen zřídka, dotazníky mi vyplňovala v osobně předané papírové formě. Lidé z této generace jsem hledala stejně jako generaci mladší a také jsem navštívila kostelecký Klub důchodců, kde se lidé staršího věku setkávají.

6.4. Sběr dotazníků

Sběr dotazníků byl realizován od poloviny ledna do konce února 2011. Respondenti mi dotazníky vraceli osobně nebo je nechali na místech mnou určených – informační centrum, poštovní schránka. Celkem jsem měla 80 dotazníků

v papírové formě, zpět se mi vrátilo dotazníků 48. Dotazníky rozeslané v elektronické formě jde počítat velmi nesnadno. V průběhu března se mi navracely další dotazníky, které jsem však kvůli pokročilejšímu stadiu vyhodnocování již do výsledků nezahrnula. Návratnost tedy byla větší než jsem očekávala, avšak v delším neočekávaném časovém horizontu.

6. 5. Vyhodnocování dotazníků

Dotazníky jsem statisticky vyhodnocovala na webové stránce www.oursurvey.biz, na které jsem používala a rozesílala dotazníky v online verzi. Program na tomto webu umístěný, umí zpracovat statistická data, jejichž vyhodnocování by trvalo dlouhou dobu, během okamžiku a velice tak usnadní práci.

Dotazníky, které jsem dostala v papírové verzi či v elektronické formě Microsoft Word jsem na tuto webovou stránku ručně zadala.

Respondenti v první části dotazníku označili své pohlaví, věk, nejvyšší dosažené vzdělání a místo zaměstnání, školy či pobytu – u seniorů, kteří již nepracují či nezaměstnaných.

V rámci věku měli respondenti na výběr ze 4 možností a to 15-24 let, 25-39 let, 40-59 let a 60 let a více.

Tyto 4 kategorie jsem vybrala z důvodu rozdělení názorů dle generací a kvůli zjištění, zda mladší generace občanů vnímá činnost MP jinak než generace starších lidí.

Nejvyšší dosažené vzdělání respondenti vybírali ze základního, středního odborného, středoškolského s maturitou, vyššího odborného a vysokoškolského. V rámci vyhodnocování se zaměřím, zda lidé různého vzdělání mají na činnost MP různý názor.

6.6. Popis otázek v dotazníku

Otázky byly stanoveny tak, aby korespondovaly se stanovenými hypotézami. Použila jsem i další otázky, které mi odpovědi přiblížily.

6.6.1. Otázka č. 1 – odpovídá hypotéze č. 1

První otázkou jsem chtěla zjistit, jestli se lidé ve sledovaném období (2009-2010) osobně setkali s činností MP. Otázka doslovně zněla: „Setkal/a jste se v posledních dvou letech OSOBNĚ s činností Městské policie?“ Respondenti vybírali z dvou možností a to „ano“ či „ne“. Tato otázka byla filtrovací. Pokud odpověď zněla ano, další podotázka zněla: „Byl/a jste s výsledkem její práce spokojen/a?“ Možnosti odpovědi byly 3 – „ano“, „ne“ a „nedokážu posoudit“.

6.6.2. Otázka č. 2

V otázce druhé jsem se občanů ptala, čeho se činnost se kterou se setkali, týkala. Na tuto otázku odpovídali pouze ti, kteří v předchozí filtrovací otázce odpověděli pozitivně. Položila jsem ji následovně: „Čeho se činnost MP týkala?“ Výběr byl možný ze sedmi možností, a to: „krádež“, „napadení“, „odchyt zvířete“, „autonehoda“, „špatné parkování“, „legitimování osob“ a možnosti popsat zkušenost, kterou v předchozích možnostech nenašli.

6.6.3. Otázka č. 3 – odpovídá hypotéze č. 2

Na otázku „Myslíte si, že je činnost ve městě dostatečná?“, byly pouze dvě možnosti odpovědi a to „ano“ či „ne“.

6.4. Otázka č. 4 – odpovídá hypotéze č. 3

V této otázce jsem se občanů ptala takto: „Víte, že provoz MP v Kostelci nad Orlicí je nepřetržitý (strážníci jsou ve službě 24hodin denně)?“ Tato otázka nabízela čtyři možnosti odpovědi - „Ano, vím a cítím se tak bezpečněji“; „Ano, vím a je mi to jedno“; „Ne, nevím a jsem za tuto informaci rád/a“; „Ne, nevím a je mi to jedno“.

6.5. Otázka č. 5 – odpovídá hypotéze č. 4

V šesté otázce zjišťuji, zda jsou občané informováni o počtu strážníků, kteří v KnO pracují. Otázka proto zněla: „Kolik strážníků je podle Vás u Kostelecké městské

policie zaměstnáno? (počet strážníků bez velitele)“ Možnosti byly čtyři a to 6,9,11 a 13.

6.6. Otázka č. 6 – odpovídá hypotéze č. 5

Tato otázka se týkala kamerového systému ve městě a zněla: „Víte o tom, že ve městě je nainstalován kamerový systém?“ Možnosti odpovědi byly tři – „Ano a souhlasím“; „Ano a nesouhlasím“; „Nevím“.

6.7. Otázka č. 7. – odpovídá hypotéze č. 6

Otázka: „ Co byste na činnosti MP ve městě zlepšili?“ byla škálová a zahrnovala osm podotázek, na které respondenti odpovídali: „Určitě ano“; „Spíše ano“; „Nevím“; „ Spíše ne“; „Určitě ne“.

Podotázky zněly:

- „Bezpečnost občanů – pochůzky strážníků v denních i nočních hodinách v odlehlejších částech města“
- „Bezpečnost dětí – kontrola přechodů a semaforů v ranních hodinách, častější pochůzky okolo dětských hřišť“
- „Bezpečnost dopravy a chodců“
- „ Ochrana mladistvých proti alkoholu – více kontrol v hospodských zařízeních, diskotékách a barech“
- „Informační činnost – besedy s dětmi, seniory“
- „Častější dohled nad soukromým majetkem občanů“
- „ Přátelštější chování policie“
- „Jiné, popište“

6.8. Otázka č. 8

V poslední otázce jsem se ptala: „Je něco, co Vám na činnosti Městské policie vadí?“ U této otázky byla možnost výběru více než jedné odpovědi. Respondenti vybírali z: „Pomalé reakce strážníků“; „Zdlouhavé vyřizování“; „Nepříjemné vystupování strážníků“; „Nevadí mi nic“; „Jiné, popište“

7. Vlastní vyhodnocení dotazníkového šetření

7.1. „Setkal/a jste se v posledních 2 letech osobně s činností Městské policie?“

Tabulka dle věku respondentů:

Věk respondentů	ANO	NE	Celkem
15 - 24 let	19	4	23
25 - 39 let	19	10	29
40 - 59 let	24	3	27
60 let a více	18	3	21
Celkem	80	20	100

Tabulka dle vzdělání:

Vzdělání respondentů	ANO	NE	Celkem
Vyučen/a	18	4	22
SŠ	38	12	50
VOŠ	9	2	11
VŠ	15	2	17
Celkem	80	20	100

Výsledek předchozích tabulek dokládá, že většina respondentů se v průběhu minulých dvou let s činností MP setkala, což znamená, že MP se ve městě pohybuje a její činnost je pro občany viditelná.

7.2. „Čeho se činnost MP týkala?“

Na tuto otázku odpovídali pouze ti respondenti, kteří v předchozí otázce uvedli odpověď ano.

Tabulka dle věku:

Věk respondentů	Krádež	Napadení	Odchyt zvířete	Auto-nehoda	Špatné parkování	Legitimování osob	Jiné	Celkem
15 - 24 let	2	3	3	2	4	4	1	19
25 - 39 let	3	1	3	1	4	6	1	19
40 - 59 let	8	2	1	2	3	3	5	24
60 let a více	4	2	1	3	3	1	4	18
Celkem	17	8	8	8	14	14	11	79

Tabulka dle vzdělání:

Vzdělání respondentů	Krádež	Napadení	Odchyt zvířete	Auto-nehoda	Špatné parkování	Legitimování osob	Jiné	Celkem
ZŠ, vyučen	4	3	1	2	4	3	1	18
SŠ	7	3	5	4	6	5	8	38
VOŠ	3	1	0	1	1	1	1	8
VŠ	1	1	3	2	3	3	2	15
Celkem	15	8	9	9	14	12	12	80

Z předchozích tabulek je zřejmé, že nejvíce se občané setkali s MP z důvodů krádeže, špatného parkování, legitimování osob a jiných důvodů, což je různorodá skupina činností policie, mezi které respondenti uvedli: „pomoc při pořádání kulturních akcí“, „skateboarding“, „rušení nočního klidu“, „přecházení silnice“, „v rámci zaměstnání“, „setkání s osobou v podnapilém stavu“ a v neposlední řadě také „v rámci problémů s azylanty“.

7.3. „Byl/a jste s výsledkem její práce spokojen/a?“

Tabulka dle věku:

Věk respondentů	ANO	NE	Nedokážu posoudit	Celkem
15 - 24 let	2	11	6	19
25 - 39 let	5	7	7	19
40 - 59 let	13	8	3	24
60 let a více	6	7	5	18
Celkem	26	33	21	80

Tabulka dle vzdělání:

Vzdělání respondentů	ANO	NE	Nedokážu posoudit	Celkem
Vyučen/a	3	11	4	18
SŠ	11	13	14	38
VOŠ	3	5	1	9
VŠ	5	6	4	15
Celkem	22	35	23	80

Z předchozích dvou tabulek je vidět, že s činností MP jsou nejvíce spokojeni lidé středního věku se středoškolským vzděláním. Naopak nejméně spokojení lidé jsou lidé mladší. V tomto případě nezáleží na typu vzdělání, protože nespokojeni jsou lidé jak vyučení, tak i s vysokoškolským diplomem. Čtvrtina lidí nedokáže práci strážníků posoudit.

7.4. „Myslíte si, že je činnost MP ve městě dostatečná?“

Tabulka dle věku:

Věk respondentů	ANO	NE	Celkem
15 - 24 let	7	16	23
25 - 39 let	10	18	29
40 - 59 let	13	15	27
60 let a více	15	6	21
Celkem	45	55	100

Tabulka dle vzdělání:

Vzdělání respondentů	ANO	NE	Celkem
Vyučen/a	7	14	21
SŠ	27	23	50
VOŠ	6	5	11
VŠ	5	13	18
Celkem	45	55	100

Činnost MP jako dostatečnou hodnotí méně než 50% respondentů, což ve výsledku znamená, že občané nejsou s její činností spokojeni. Největší spokojenost je zřejmá u lidí nejstarší generace, nejmenší naopak u lidí mladých. Dle výsledků se dá říci, že úměrně s věkem roste i spokojenost s činností MP.

7.5. „Víte, že provoz MP v Kostelci nad Orlicí je nepřetržitý? (strážníci jsou ve službě 24hodin denně?“

Tabulka dle věku:

Věk respondentů	ANO, vím, a cítím se tak bezpečněji	ANO, vím a je mi to jedno	NE, nevím, jsem za tuto informaci rád/a	NE, nevím a je mi to jedno	Celkem
15 - 24 let	1	22	0	0	23
25 - 39 let	4	19	4	2	29
40 - 59 let	5	15	2	5	27
60 let a více	4	6	5	6	21
Celkem	14	62	11	13	100

Tabulka dle vzdělání:

Vzdělání respondentů	ANO, vím, a cítím se tak bezpečněji	ANO, vím a je mi to jedno	NE, nevím, jsem za tuto informaci rád/a	NE, nevím a je mi to jedno	Celkem
Vyučen/a	2	13	0	6	21
SŠ	9	29	7	5	50
VOŠ	1	9	0	1	11
VŠ	2	10	4	2	18
Celkem	14	61	11	14	100

Dvě třetiny respondentů vědí, že policisté jsou na služebně nepřetržitě, ale jen čtvrtina lidí tuto službu oceňuje, nejméně však nejmladší generace občanů. Pro čtvrtinu respondentů byla tato informace novinkou, a to pro hlavně pro starší spoluobčany.

7.6. „Kolik strážníků je podle Vás u MP v Kostelci nad Orlicí zaměstnáno?“

Tabulka dle věku:

Věk respondentů	6 strážníků	9 strážníků	11 strážníků	13 strážníků	Celkem
15 - 24 let	4	11	6	2	23
25 - 39 let	7	10	10	2	29
40 - 59 let	3	13	5	6	27
60 let a více	2	5	12	2	21
Celkem	16	39	33	12	100

Tabulka dle vzdělání:

Vzdělání respondentů	6 strážníků	9 strážníků	11 strážníků	13 strážníků	Celkem
Vyučen/a	3	6	10	2	21
SŠ	9	29	7	5	50
VOŠ	2	2	6	1	11
VŠ	2	10	4	2	18
Celkem	16	47	27	10	100

Správný počet strážníků uvedlo 39% respondentů. Nejstarší generace občanů převážně uváděla počet větší. Co se týká korelace vzdělání a správné odpovědi, v této otázce se potvrdila.

7.7. „Víte o tom, že v městě je nainstalován kamerový systém?“

Tabulka dle věku:

Věk respondentů	Ano a souhlasím	Ano a nesouhlasím	Nevím	Celkem
15 - 24 let	22	0	1	23
25 - 39 let	27	0	2	29
40 - 59 let	20	0	7	27
60 let a více	15	0	6	21
Celkem	84	0	16	100

Tabulka dle vzdělání:

Vzdělání respondentů	Ano a souhlasím	Ano a nesouhlasím	Nevím	Celkem
Vyučen/a	16	0	5	21
SŠ	45	0	5	50
VOŠ	10	0	1	11
VŠ	16	0	2	18
Celkem	87	0	13	100

Občané tímto dali najevo, že s kamerovým systémem souhlasí a je o něm obeznámeno, jelikož tento signifikantní rozdíl je toho důkazem. Nikdo ze stovky dotázaných neopověděl, že s kamerovým systémem nesouhlasí.

7.8. „Co byste na činnosti ve městě zlepšili?“

Tuto otázku jsem kvůli své obsáhlosti vyhodnocovala pouze podle věku respondentů.

Bezpečnost občanů – pochůzky strážníků v denních i nočních hodinách v odlehlejších částech města

Věk respondentů	Určitě ano	Spíše ano	Nevím	Spíše ne	Určitě ne	Celkem
15 - 24 let	6	5	5	5	2	23
25 - 39 let	12	9	5	2	0	28
40 - 59 let	15	5	5	2	0	27
60 let a více	10	7	4	1	0	22
Celkem	43	26	19	10	2	100

Občané tímto dali najevo, že chtějí vidět policisty při svých pravidelných pochůzkách nejen ve městě ale i na odlehlejších místech dále od centra. U této otázky jsem se setkala s poznámkou: „ V poslední době vidím strážníky ve městě častěji.“

Bezpečnost dětí – kontrola přechodů a semaforů v ranních hodinách, častější pochůzky okolo dětských hřišť

Věk respondentů	Určitě ano	Spíše ano	Nevím	Spíše ne	Určitě ne	Celkem
15 - 24 let	9	9	5	0	0	23
25 - 39 let	15	9	5	0	0	29
40 - 59 let	17	5	5	0	0	27
60 let a více	10	7	4	0	0	21
Celkem	51	30	19	0	0	100

Stejně jako v předchozích odpovědích je i zde zřejmé, že občané chtějí policisty vidět častěji u dětských hřišť a přechodů pro chodce, protože jim bezpečnost dětí není lhostejná.

Bezpečnost dopravy i chodců

Věk respondentů	Určitě ano	Spíše ano	Nevím	Spíše ne	Určitě ne	Celkem
15 - 24 let	3	6	5	3	6	23
25 - 39 let	6	9	5	8	1	29
40 - 59 let	10	5	5	7	0	27
60 let a více	9	10	0	2	0	21
Celkem	28	30	15	20	7	100

V této otázce není tak velký podíl razantních odpovědí „určitě ano“ jako v otázkách předchozích. Z toho vyplývá, že se občané v rámci bezpečnosti dopravy i chodců cítí dobře a činnost MP je pro ně v rámci této problematiky dostatečná.

Ochrana mladistvých proti alkoholu – více kontrol v hospodských zařízeních, diskotékách a barech

Věk respondentů	Určitě ano	Spíše ano	Nevím	Spíše ne	Určitě ne	Celkem
15 - 24 let	3	3	8	6	3	23
25 - 39 let	10	9	2	8	0	29
40 - 59 let	14	6	2	3	2	27
60 let a více	14	5	0	2	0	21
Celkem	41	23	12	19	5	100

Odpovědi na tuto otázku se pohybují ve všech rozmezích, avšak podíl odpovědí kladných je větší než v odpovědích záporných. Vyplývá z toho, že občané si přejí víc kontrol mládeže v barech, hospodách a diskotékách než MP prováděla doposud.

Informační činnost – besedy s dětmi, seniory

Věk respondentů	Určitě ano	Spíše ano	Nevím	Spíše ne	Určitě ne	Celkem
15 - 24 let	3	3	8	6	3	23
25 - 39 let	2	12	2	10	3	29
40 - 59 let	2	6	9	8	2	27
60 let a více	9	5	5	2	0	21
Celkem	16	26	24	26	8	100

Tato otázka nemá jasnou odpověď, protože odpovědi jsou značně rozptýlené. Informační činnost pro občany zřejmě nemá zásadní charakter.

Častější dohled nad soukromým majetkem občanů

Věk respondentů	Určitě ano	Spíše ano	Nevím	Spíše ne	Určitě ne	Celkem
15 - 24 let	3	3	7	7	3	23
25 - 39 let	2	6	10	8	3	29
40 - 59 let	2	4	10	9	2	27
60 let a více	5	3	6	6	1	21
Celkem	12	16	33	30	9	100

V otázce o dohledu nad soukromým majetkem se respondenti vyjádřili spíše negativně. Z těchto odpovědí vyplývá, že lidé o tuto činnost MP nemají valný zájem.

Přátelštější chování policie

Věk respondentů	Určitě ano	Spíše ano	Nevím	Spíše ne	Určitě ne	Celkem
15 - 24 let	11	3	6	2	1	23
25 - 39 let	12	8	4	4	1	29
40 - 59 let	13	4	5	3	2	27
60 let a více	6	3	3	6	3	21
Celkem	42	18	18	15	7	100

V této otázce značně převládají kladné odpovědi nad zápornými. Policisté by se tedy měli chovat k občanům přátelštěji. Z počtu odpovědí soudím, že odpověď „nevím“ označili ti respondenti, kteří se s činností MP v posledních dvou letech neseťkali.

7.9. „Je něco, co Vám na činnosti Městské policie vadí“?

Tabulka podle věku:

Věk respondentů	Pomalé reakce strážníků	Zdlouhavé vyřizování	Nepříjemné vystupování	Nevadí mi nic	Jiné	Celkem
15 - 24 let	8	2	11	5	6	32
25 - 39 let	13	9	14	3	5	44
40 - 59 let	13	2	9	4	2	30
60 let a více	5	1	4	16	2	28
Celkem	39	14	38	28	15	134

Tabulka podle vzdělání:

Vzdělání respondentů	Pomalé reakce strážníků	Zdlouhavé vyřizování	Nepříjemné vystupování	Nevadí mi nic	Jiné	Celkem
Vyučen/a	11	1	9	4	6	29
SŠ	14	9	18	15	6	62
VOŠ	3	2	7	3	1	16
VŠ	11	2	4	6	2	25
Celkem	39	14	38	28	15	134

Z výsledků této otázky je vidět, že občanům na činnosti MP vadí pomalé reakce strážníků i nepříjemné vystupování. Na druhou stranu, více než čtvrtina dotázaných uvedla, že jim nevadí nic. Nejspokojenější je generace lidí ve věku 60 a více. V rámci možnosti uvést jiný důvod nespokojenosti respondenti uvedli v několika případech „pokutovat lidi, co jezdí na kole po chodníku“. Ve více než deseti případech respondenti uvedli, že jim vadí tolerování špatného chování azylantů. Dále se zde také objevil názor: „ Sice vím, kolik zvířat bylo měsíčně odchyceno a kolik bylo nehod ale o strážnících, kteří tu pracují nevím nic.“

8. Závěry šetření

Na základě vyhodnocení dotazníkového šetření se v této části práce budu zabývat potvrzením či vyvrácením hypotéz, které jsem si stanovila před začátkem šetření.

První hypotéza týkající se spokojenosti občanů s činností MP, kterou jsem si stanovila jako negativní, se potvrdila stejně jako hypotéza druhá, která tvrdila, že činnost MP občanům nepřijde dostatečná. Další potvrzená hypotéza se týkala povědomí občanů o nepřetržitém provozu služebny. Hypotéza čtvrtá, která měla potvrdit, že občané vědí, kolik strážníků je u Městské policie v Kostelci nad Orlicí zaměstnáno se nepotvrdila, protože méně než polovina dotazovaným správnou odpověď nevedla. Lidé vědí o kamerovém systému ve městě, což potvrdilo mou další hypotézu. Co se týká poslední, šesté hypotézy, která měla potvrdit určité mezery v činnosti Městské policie, se potvrdila také.

8.1. Vlastní doporučení MP na základě výsledků šetření

Z hlediska důkladného prostudování výsledků vyhodnocených dotazníků je zřejmé, že značnému procentu občanů chybí základní informace o činnosti MP. V každém vydání kosteleckého zpravodaje se objevuje strana s informacemi o počtu událostí řešených předcházející měsíc. Tyto informace jsou v každém případě zajímavé, ale troufám si tvrdit, že pro spoustu spoluobčanů nic neříkající. Proto bych u těchto statistických informací například ráda viděla informace o samotné činnosti strážníků, které se týkají nejen počtu strážníků zaměstnaných v KnO, ale také jak například probíhá každodenní směna nebo jak probíhají povinné zkoušky – tzv. prolongační kurz. Informace o výcvicích policejních psů by určitě také občany zajímaly. Městská policie mi připadá stejně „zakonzervovaná“ jako kamerový systém (Černohorský 2010: 2). Občané policii budou dle mého názoru více důvěřovat, když o ní budou mít větší povědomost.

V rámci dotazníků měli respondenti možnost vyjádřit se k činnostem, které se jim zdají nedostačující. Často zaznělo slovo „azylant“ nebo „uprchlík“ a to vždy v negativním smyslu slova. Z vlastní zkušenosti vím, že tito lidé opravdu ve městě dělají větší nepořádek než lidé, kteří nebydlí za zdmi azylového střediska. S tímto negativním jevem by se město mělo vypořádat lépe a MP by měla v pomoci zaujímat první místo.

Mimo jiné se respondenti také zmínili o problému se seniory, kteří jezdí na kole po frekventovaném chodníku. Na tento problém jsem velitele upozorňovala při našem předchozím setkání z vlastní iniciativy a bylo mi řečeno, že seniory chápe. Silnice procházející městem je velmi frekventovaná a tím pádem pro seniory nebezpečná, proto nad tímto porušováním vyhlášek zavírá oči.

9. Názory velitele MP na výsledky šetření

Při předání výsledků dotazníků veliteli kostelecké MP mě zajímal jeho názor na pohled občanů. Celkové výsledky podle něho vyšly optimálně, upřímně tvrdil, že: „Nečekal jsem, že budou takhle celkově spíše průměrné až pozitivní“. Postupně jsem se ho seznámila s výsledkem každé otázky, na jejíž výsledky mi řekl svůj názor.

Výsledek týkající se spokojenosti občanů s činností MP očekával negativnější. Třetina nespokojených respondentů je podle něho „lepší průměr“, protože nelze, aby všichni odpověděli pozitivně. Co se týká činnosti, se kterou se občané setkali, velitel souhlasil s tím, že špatné parkování se ve městě řeší často, avšak ve velké míře domluvou, která ovšem záleží na chování dotyčného parkujícího člověka. „Strážníci nechtějí být ti špatní, a pokud řidič neparkuje opravdu na nevhodném místě nebo se chová příjemně a neagresivně, ve většině případů odjede bez pokuty“, řekl mi p. Černoorský.

Činnost MP jako dostatečnou hodnotí 44% lidí, což je podle velitele uspokojující. „Policie obecně - jak státní, tak i městská není složka, se kterou by byli lidé ve většině spokojeni. Vždy je pro ně jednodušší nadávat než pochopit její činy“, uvedl velitel.

O nepřetržitosti provozu a počtu strážníků jsme debatovali dlouhou dobu a to nejen díky mé otázce v dotazníku ale chtěla jsem získat i informace o financování, které jsem jinde nesehnala. „Jelikož je nás na služebně celkem devět, je velmi složité dát dohromady směny, aby korespondovaly s dovolenými, nemocemi, prolongačními zkouškami ale také se zákoníkem práce, což si málo lidí uvědomuje. Myslím si, že hodně občanů má dojem, že je nás tu moc, ale jak na rozlohu, tak i na počet obyvatel města bychom chtěli minimálně o jednoho strážníka více, abychom se více mohli věnovat i okolním obcím, patřících do naší územní působnosti. Bohužel na to nejsou žádné tabulky a počet strážníků závisí zcela na rozpočtu města.“

Situace kolem kamerového systému není vůbec jednoduchá a to opět díky financím. Kamery ve městě fungovaly, ale kvůli přetíženým sítím nyní signál není

možné dopravit až na služebnu. Pořízení jedné nové kamery, která by měla širší úhel záběru, dobré rozlišení a signál by se přenášel sítěmi podzemními, by stála přes 100.000,- Kč. „Město na tyto věci v rozpočtu nemá finance. Na vedení tlačím už přes dva roky, co kamery nefungují ale stále nikdo moje prosby a vysvětlení nevyslyšel.“

O bezpečnost občanů se MP stará tak, že minimálně třikrát denně pochůzkáři obcházejí místa, která nejsou přehledná a viditelná ale i centrum města. „V listopadu byly pro MP zakoupeny reflexní vesty, díky kterým jsou strážníci na pochůzkách více vidět, a trůfám si říct, že se občané budou cítit bezpečněji. Stejně tak se nyní více zaměřujeme na prohlídky dětských hřišť a to nejen, že hlídky chodí kolem několikrát denně, ale snaží se i korigovat nepořádek.“

„Jelikož jsou ve městě tři nonstop bary, letos se chceme na mladistvé pod vlivem alkoholu zaměřit více. Často také řešíme, obzvlášť v letním období, rušení nočního klidu mladistvými ale i dospělými občany pod vlivem alkoholu. Stížnosti na hlučné chování nám většinou telefonují lidé, kteří bydlí v částech města, kde se opilci pohybují – v centru a po cestě z diskoték. Tyto záležitosti se také vždy snažíme řešit domluvou, pokud dotyční nejsou agresivní a drzí“, sdělil mi velitel.

Co se týká informačních besed, respondenti jim nepřikládali velkou váhu. „Dvakrát za rok se účastním besedy v Klubu důchodců, kde se snažím seniory upozornit na možné krádeže v supermarketech nebo pravidla bezpečnosti na chodnících a silnicích,“ řekl velitel.

O dohled nad soukromým majetkem, o který podle výsledků výzkumu občané valný zájem nemají, tu byl jeden pokus už před třemi lety. Velitel ho popsal takto: „Předloňské léto jsme občanům města nabídli službu, při které bychom prováděli pravidelné prohlídky okolí jejich domů při jejich nepřítomnosti z důvodů dovolených. Za celé léto jsme byli na obhlídkách zhruba šesti domů, což je opravdu málo, nehledě na to, že služba byla bezplatná.“

Hlavní problém, který občanům ve městě vadí, jsou azylanti z uprchlického tábora. K tomuto problému se velitel vyjádřil takto: „O chování uprchlíků samozřejmě víme a rádi bychom se do řešení těchto záležitostí účastnili, jenže kámen úrazu je v zákonech. My sice opilého uprchlíka naložíme do auta a odvezeme k bráně tábora, jenže tam už naše pravomoc končí. Pokuty za veřejné pohoršování či krádeže jsou

na nich nevytahatelné, prostě je nezaplátí a my si na nich nic nevezmeme, i když do dnešního dne nám azylanti dluží desítky tisíc. Za brány tábora nás ředitelka nepustí, je tam uzavřená komunita, která s venkem vůbec nekomunikuje a problémy s námi řešit nechce, protože podle jejích slov ona v táboře problémy nemá a co se děje venku, jsou problémy naše. Bohužel toto občané nevidí a je jasné, že tím pádem si o nás spousta lidí myslí, že nad těmito záležitostmi zavíráme oči také, což není pravda.“ Znovu jsem také narazila na téma seniorů jezdících po chodníku a bylo mi řečeno, že „ po několika stížnostech a prostudování strategického plánu města, kdy se nejdříve uvažovalo o chodníku spojeného s cyklostezkou, ale nakonec se od plánu ustoupilo a chodník je označen jen jako bezbariérový, jsme se rozhodli cyklisty na chodníku již netolerovat a hledáme jiné řešení.“

Co se týká mého návrhu na informování občanů o činnosti ve zpravodaji, velitel s ním příliš nesouhlasil. „ Když se na zastupitelstvu projednává jakákoliv záležitost spojená s policií, v hale sedí pár lidí. Mám proto pocit a myslím, že oprávněný, že lidé o informace zájem nemají. Rád kohokoliv uvítám u mě na služebně či právě na zastupitelstvu. Čas od času mi přijde email se stížností buď na naši činnost obecně, nebo přímo na jednoho ze strážníků. Všem odepisuji, ať přijdou osobně, že si rád vyslechnu jejich názor. Z cca třiceti stěžovatelů přišel všehovšudy jeden. Proto si myslím, že lidé si budou vždy stěžovat a budou hledat důvodu. Raději se zaměřím na praktickou činnost, aby občané viděli, že tu nejsme zbyteční a rád všem podám informace na zasedání zastupitelstva,“ uzavřel velitel Černoorský.

10. Závěr

Tato práce si dala za cíl popsat pohled občanů města s 6 131 obyvateli na činnost Městské policie v letech 2009 – 2010. Tento cíl splnila a z práce vyšlo několik zajímavých poznatků týkajících se nejen názorů občanů ale také pohledu velitele na výsledky šetření. Všech šest hypotéz zadaných na začátku práce se podařilo potvrdit či vyvrátit. Troufám si tvrdit, že seznámení velitele MP s výsledky výzkumu pomůže optimalizovat činnost MP a tím pádem dojde k větší spokojenosti občanů, než jaká je nyní. Měřitelných výsledků si musí ovšem každý občan všimnout sám, ať při běžném životě ve městě nebo při osobním setkání se strážníky a velitelem nejen na zasedání zastupitelstva města. Doufám, že lidé budou nyní s činností MP spokojeni více než doposud.

11. Seznam použité literatury

Literatura

CANDIGLIOTA, Zuzana; FOUKALOVÁ, *Jak si počínat v kontaktu se strážníkem a policistou*. 1. Brno : Liga lidských práv, 2010. 247 s. ISBN 978-80-87414-01-9

ČERNOHORSKÝ, Petr; *Zpráva o činnosti Městské policie Kostelec nad Orlicí za rok 2009*. 6 s.

ČERNOHORSKÝ, Petr; *Zpráva o činnosti Městské policie Kostelec nad Orlicí za období leden až prosinec 2010*. 6 s.

MACEK, Pavel; ULÍŘ, Lubomír. *Dějiny obecních policí*. 1. Praha: Police history, 2004. 215 s. ISBN 80-86477-26-6

Zpravodaj města Kostelec nad Orlicí

Internetové zdroje

Webové stránky Českého statistického úřadu – www.czso.cz

Webové stránky města Kostelec nad Orlicí – www.kostelecno.cz

12. Přílohy

Příloha I. – Dotazník

Příloha II. – Statistiky Městské policie Kostelec nad Orlicí za roky 2008 – 2010

Příloha I.

Dotazník k činnosti Městské policie v Kostelci nad Orlicí

Prosím o vyplnění anonymního dotazníku o Městské policii v Kostelci nad Orlicí. Tento dotazník bude vyhodnocován hromadně a slouží pouze k vypracování bakalářské práce. Předem děkuji za vyplnění.

Barbora Švestková (bara.s@atlas.cz)

- Pohlaví :** a) muž b) žena
- Věk :** a) 15-24 let b) 25-39 let c) 40-59 let d) 60 let a více
- Vzdělání :** a) ZŠ b) vyučen/a c) SŠ d) VOŠ e) VŠ
- Zaměstnání:** a) v místě b) mimo Kostelec nad Orlicí

1. Setkal/a jste se v posledních 2 letech OSOBNĚ s činností Městské policie?

- a) Ano
b) Ne

Pokud ano: Byl/a jste s výsledkem její práce spokojen/a?

- a) Ano
b) Ne
c) Nedokážu posoudit

2. Čeho se činnost MP týkala?

- a) Krádež
b) Napadení
c) Odchyt zvířete
d) Autonehoda
e) Špatné parkování
f) Legitimování osob
g) Jiné, popište.....

3. Myslíte si, že je činnost MP ve městě dostatečná?

- a) Ano
b) Ne

4. Víte, že provoz MP v Kostelci nad Orlicí je nepřetržitý (strážníci jsou ve službě 24hodin denně)

- a) Ano, vím a cítím se tak bezpečněji
b) Ano, vím a je mi to jedno
c) Ne, nevím a jsem za tu to informaci rád/a
d) Ne, nevím a je mi to jedno

- 5. Kolik strážníků je podle Vás u Kostecké Městské policie zaměstnáno? (počet strážníků bez velitele)**
- a) 6
 - b) 9
 - c) 11
 - d) 13
- 6. Víte o tom, že ve městě je nainstalován kamerový systém?**
- a) Ano, a souhlasím
 - b) Ano, a nesouhlasím
 - c) Nevím
- 7. Co byste na činnosti MP ve městě zlepšili?(odpovězte prosím na každou otázku a – g,popř.h)**
- a) Bezpečnost občanů – pochůzky strážníků v denních i nočních hodinách v odlehlých místech města
Určitě ano-----spíše ano-----nevím-----spíše ne-----určitě ne
 - b) Bezpečnost dětí – kontrola přechodů a semaforů v ranních hodinách, častější pochůzky okolo dětských hřišť
Určitě ano-----spíše ano-----nevím-----spíše ne-----určitě ne
 - c) Bezpečnost dopravy i chodců
Určitě ano-----spíše ano-----nevím-----spíše ne-----určitě ne
 - d) Ochranu mladistvých proti alkoholu – více kontrol v hospodských zařízeních, diskotékách a barech
Určitě ano-----spíše ano-----nevím-----spíše ne-----určitě ne
 - e) Informační činnost – besedy s dětmi, seniory
Určitě ano-----spíše ano-----nevím-----spíše ne-----určitě ne
 - f) Častější dohled nad soukromým majetkem občanů
Určitě ano-----spíše ano-----nevím-----spíše ne-----určitě ne
 - g) Přátelštější chování policie
Určitě ano-----spíše ano-----nevím-----spíše ne-----určitě ne
 - h) Jiné, popište.....
- 8. Je něco, co Vám na činnosti Městské policie vadí? (můžete zaškrtnout více odpovědí)**
- a) Pomalé reakce strážníků
 - b) Zdlouhavé vyřizování
 - c) Nepříjemné vystupování strážníků
 - d) Nevadí mi nic
 - e) Jiné, popište

Příloha II.:

	2008	2009	2010
Počet asistencí	112	130	202
PČR	64	65	103
HZS	9	7	20
MÚ	25	52	65
RZS	3	2	13
Finanční úřad	5	2	3
TSK s.r.o.	6	2	9
Pomoc v nouzi	17	11	10
Počet doručení úředních písemností (MÚ, soud), ověření pobytu	229	36	125
Počet nálezů	31	46	55
předaných	14	14	24
uložených	16	31	31
odprodaných			
likvidace	1	1	1
Počet odchycených zvířat	30	38	75
psi	28	29	52
kočky	1	8	10
ostatní	1	1	13
předaných	20	16	53
útulek	10	22	22
Počet nalezených (nahlášených) mrtvých zvířat	4	9	8
(ptačí chřipka)			
likvidace v souladu s předpisem	4	1	4
předáno SVS		5	4
RK			
Počet odebraných zvířat (týráni)	0	0	0
Počet vraků	2	8	9
odstraněno majitelem	1	3	7
odstraněno městem	1	5	2
Počet událostí odhalených kamer. systémem	0	0	1
řešeno domluvou			
řešeno blokově			
předáno			1

		2008	2009	2010
Využití radaru- počet měření/ počet hodin		196/172	46/47	12/12,5
počet překročení		634	96	5
řešeno na místě		613	93	5
předáno		21	3	21
Využití TPZOV - počet		3	2	0
Počet použití donucovacích prostředků		1	5	5
Počet přestupků na úseku návykových látek		32	18	2
kouření		21	8	2
alkohol		11	10	0
drogy				
Počet kontrol restauračních zařízení (podávání alkoholu mladistvím)		20	17	25
počet zjištěných přestupků		6	0	0
PCO	celkem			44
	MěÚ			41
	oststní			3
Předvedené osoby	celkem			40
	MěÚ			33
	PČR			7
Zadržení a předání celostátně hledaných osob				2
Napadení strážníka				1
Transport na PAZS HK				3
Počet řešných přestupků s klienty PoS				60