

## Oponentský posudek diplomové práce

<b>Název diplomové práce:</b> Úprava autobusu Neoplan L122/3 pro přepravu vozíčkáře
<b>Autor práce:</b> Bc. Pavel Trpík
<b>Oponent:</b> Ing. Jaroslav Matuška, Ph.D.

### Hodnocení práce:

#### **Přístup studenta k zadanému úkolu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod:**

Diplomant rozvrhl řešení své diplomové práce do úvodu, 6 kapitol a závěru. Práce obsahuje 63 stran textové části, jednu grafickou přílohu a požadované seznamy. Zpracování tématu postupuje v logickém sledu od úvodních obecnějších, analytických kapitol, přes kapitoly návrhové až po závěr a hodnocení celé práce z pohledu autora. Na předložené práci je vidět koncepční a systémový přístup diplomanta; variantní návrhy řešení jsou vždy logicky zdůvodněna (např. výběr vhodného autobusu nebo možnosti užití jednotlivých prvků pro řešení samotné úpravy autobusu). Diplomant navrhuje užití konkrétních (v praxi užívaných) prvků a dílů.

Výhradu mám ke způsobu zpracování kapitoly 6.1, kde bych očekával vlastní průzkum diplomanta zaměřený pouze na meziměstskou a dálkovou autobusovou přepravu osob na vozíku. Byl by to další přínos diplomové práce v oblasti užívání autobusové dopravy těmito osobami. V kapitole jsou zbytečně uváděny grafy, které mohly být pouze krátce komentovány v textu.

#### **Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:**

Vlastním výstupem a zároveň přínosem diplomové práce je ideový návrh úpravy vybraného typu autobusu pro dálkovou přepravu. Řešení reaguje na závažný problém, kdy v současné době pouze zlomek dopravců nabízí v dálkové dopravě možnost přepravy cestujících na vozíku. Navržený způsob (dočasné odstranění sedaček v případě přepravy osoby na vozíku) i konstrukční úpravy lze považovat za první fázi případných dalších konkrétních úprav daného typu autobusu. Možnost odstranění sedaček v případě avizované přepravy vozíčkáře velmi správně reaguje na negativní postoj dopravců vyplývající z argumentů o nevyužití kapacity autobusu v případě pevně vyhrazeného místa pro vozíčkáře.

#### **Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům:**

Navržené řešení vychází z platných norem a respektuje praktické požadavky jak z hlediska vnitřní dispozice autobusu, tak z hlediska užitých součástí a dílů.

#### **Formální náležitosti (přehlednost, úprava apod.):**

Celkově je práce přehledná, text doplněn odpovídajícími náčrtky, schematy a fotografiemi. Obr. 29 na str. 39 by si dle mého názoru zasloužil alespoň krátký komentář (v textu jsem nenašel na tento obrázek žádný odkaz), u obr. 40 mohla být uvedena legenda. Stejně tak kap. 9.2 Připoutání vozíčkáře v autobuse by si zasloužila trochu širší rozvedení.

Z formálních náležitostí mám výhrady k absenci odkazů na zdroje informací v textu práce, nečíslování vzorců a používání 4-úrovňového číslování kapitol.

**Obsahuje práce originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.?** NE

### **Připomínky a dotazy k práci:**

K práci mám následující připomínky a dotazy, které by měl diplomant při obhajobě zodpovědět:

1. Můžete své konstatování uvedené v prvních dvou větách na str. 9 trochu rozvést, upřesnit?

2. Můžete uvést příklady měst, kde je provozována doprava na zavolání nebo tzv. speciální městská dopravní služba (pro osoby s průkazem ZTP)?

3. V tab. 8 na str. 31 nejsou uvedeni zrakově postižené osoby. Myslíte si, že patří mezi osoby se zdravotním postižením?

4. Kdy - za jaké podmínky - lze užít sklon 1:8 místo mírnějšího 1:12, jak uvádíte v kap. 7.2.1?

5. V jakých jednotkách jsou uvedeny hodnoty v čitateli a jmenovateli ve vztazích na str. 40? (nesoulad s jednotkou výsledku).

**Práci klasifikuji stupněm:** Velmi dobře (2)

V Pardubicích dne 3.6.2011 .

.....  
Ing. Jaroslav Matuška, Ph.D.