

Oponentský posudek diplomové práce

Název diplomové práce: Rozbor vzájemných vazeb mezi dopravou a ekonomikou v kontextu s hospodářským cyklem
Autor práce: Bc. Antonín Kučera
Oponent: Ing. Martin Kvizda, Ph.D.

Hodnocení práce:

Přístup studenta k zadanému úkolu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod:

Práce nemá vyváženou strukturu, autor měl věnovat větší pozornost logické návaznosti jednotlivých kapitol. Některé ukazatele definované v první kapitole nejsou pro analýzu využity (nezaměstnanost, index spotřebitelských cen), zbylé ukazatele jsou definovány nepřesně a příliš zjednodušeně (HDP a metody jeho měření). Metodologie práce není dobře a srozumitelně popsána (není dostatečně vysvětleno, jaké ukazatele a proč autor považuje za relevantní a jak a proč s nimi pracuje).

Ve třetí kapitole se autor snaží vysvětlit vliv mnoha faktorů na HDP a dopravní výkony; na této úrovni a rozsahu je však text příliš triviální a zavádějící a nemá (a nemůže mít) žádnou vypovídací hodnotu. Autor se měl raději zaměřit na podrobnější komentář skutečně zjištěných empirických poznatků.

V klíčové čtvrté kapitole nejsou vysvětlena použitá data v regresní analýze. Zjištěné výsledky jsou komentovány jen velmi obecně s použitím obecných komentářů jednotlivých testů, ale bez vysvětlení v reálném kontextu.

Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:

Předložená práce je založena na zkoumání vlivu dopravních výkonů na tvorbu HDP; dopravní služby jsou však z logiky národních účtů součástí agregátních výkonů HDP a má tedy smysl sledovat jejich proporce na tvorbě přidané hodnoty, což je poměrně triviální. Intuice a logika makroekonomických agregátů však vede ke zkoumání opačné závislosti: zajímavá by byla analýza vlivu změny HDP na dopravní výkony a to s testováním určitého časového zpoždění - toto je však v práci zcela opomenuto.

Autor se v závěru práce odchýlil od stanoveného cíle: namísto vztahu mezi dopravními výkony a hospodářským cyklem v závěru hodnotí a komentuje spíše vztah mezi životní úrovní (HDP/obyv.) a dopravním výkonem a to v mezinárodní, nikoli mezičasové komparaci. Další závěry autora stran historického vývoje dopravy a jejích jednotlivých módů jsou k tématu irelevantní a ani to nebylo předmětem práce. Zcela mimo kontext práce jsou potom poznámky o efektivitě a flexibilitě dopravních módů, což předložená práce vůbec neřešila.

Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům:

Struktura práce v zásadě odpovídá předepsaným normám a akademickým zvyklostem. Autor nepoužívá důsledně citace zdrojů: zejména v první kapitole (ale v podstatě v celé práci) je odkaz na jeden a stále stejný zdroj "pro jistotu" uveden téměř za každým odstavcem bez rozlišení přímých citací a odkazů na jiné práce.

Formální náležitosti (přehlednost, úprava apod.):

Práce je členěna přehledně, autor používá kvalitní grafický a tabulkový aparát.

Obsahuje práce originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.? NE

Zadání práce nepředpokládá takové využití.

Připomínky a dotazy k práci:

Určité výhrady lze mít k použité literatuře: autor zcela opomíjí jakékoli publikované studie a analýzy zabývající se tématem, využívá výhradně české zdroje (kromě datových souborů) a rovněž počet titulů je pro diplomovou práci na dolní hranici přijatelnosti.

Diplomant by během obhajoby mohl diskutovat na tato témata:

1. Závěr práce vůbec nesouvisí s řešenou problematikou. Shrňte a vysvětlete skutečná zjištění na základě Vámi provedených analýz.

2. Jedním z environmentálních cílů Evropské unie byl tzv. decoupling, tj snížení závislosti mezi růstem výkonu evropské ekonomiky a růstem objemu dopravních výkonů. Zhodnoťte na základě Vaší analýzy možnosti a limity dosažení tohoto cíle a vysvětlete.

3. Co znamenají údaje "tkm/obyv." a "oskm/obyv." v analýze ve čtvrté kapitole a jak souvisejí s údaji v grafech ve druhé kapitole? Proč jsou v kapitolách použity odlišné ukazatele?

Práci klasifikuji stupněm: Velmi dobře minus (2-)

V Brně, dne 31.5.2011 .

.....
Martin Kvizda