

Posudek oponenta diplomové práce

1. Identifikační údaje

Název práce: **3D vizualizace pro tělesně postižené**

Autor práce: **Bc. Veronika Koutníková**

Vedoucí práce: **Mgr. Pavel Sedlák, Ph.D.**

2. Cíl práce a jeho naplnění

Cílem práce bylo najít zhodnocení možností využití stávajících nástrojů pro 3D vizualizaci a využití jednoho z nich pro modelování vybraných objektů města Dvůr Králové nad Labem se zaměřením na bezbariérové prostředí.

Autorka naplnila stanovený cíl práce a dodržela zásady pro zpracování diplomové práce.

3. Obsahové zpracování a přístup k řešení

Téma práce je vysoce aktuální – zajištění bezbariérovosti prostředí patří k prioritám společnosti. Téma je vysoce specializované a náročné na zpracování. Autorka se v rámci zpracování DP musela do hloubky seznámit s problematikou tvorby 3D modelů.

Autorka předložila práci v rozsahu 75 číslovaných stran a 20 příloh. Po obsahové stránce práci hodnotím jako vysoce nadprůměrnou. Autorka realizovala sběr dat v terénu, popsany v kapitole 6. Stěžejní část, shrnující hlavní výsledky a přínosy práce, představují kapitoly 7 a 8. Autorka vytvořila 5 rozsáhlých a velmi kvalitních 3D modelů vybraných objektů ve městě.

Oceňuji rozsah a kvalitu předložených výsledků, výsledky jsou prakticky využitelné a přínosné.

Práce je uspořádána logicky. Svým rozsahem odpovídá práce řešenému problému. Autorka se v rozsahu a na úrovni odpovídající diplomové práci vyjádřila ke všem skutečnostem spojeným s naplněním stanoveného cíle práce. Autorka zvolila systémový a správný přístup k řešení problému. Využila odpovídající metody, postupy a nástroje.

4. Formální náležitosti a úprava

Po formální stránce je práce zpracována čistě, přehledně, úpravně a na odpovídající úrovni sdělování. Lze jí vytknout minimum překlepů a nedostatků po stránce gramatické, stylistické a typografické.

Kapitola 1.2 má pouze jednu číslovanou podkapitolu.

Kapitola „Úvod“ není číslovaná, zatímco kapitoly „Závěr“ a „Použité zdroje“ ano.

V seznamu použitých zkratk autorka nevhodně používá na několika místech velká písmena.

5. Připomínky a otázky

V kap. 3 jsou v souladu se zadáním charakterizovány vybrané nástroje pro 3D modelování, schází jejich přehledné porovnání podle jednotných kritérií.

Autorka v práci nezdůvodňuje volbu nástroje Google SketchUp.

Prosím autorku, aby **odpověděla** na následující otázku:

- Ovlivnila by Váš návrh bezbariérového vstupu Hankova domu jeho poloha v městské památkové zóně?
- Proč jste zvolila Google SketchUp

Výše uvedené nedostatky rozhodně významně nesnižují kvalitu práce. Práci považuji za velmi zdařilou, proto ji **doporučuji** k obhajobě a **hodnotím ji stupněm**

výborně

Pardubice, 25. května 2011

doc. Ing. Jitka Komárková, Ph.D.