

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek vedoucího bakalářské práce**Název práce:** Akutní koronární syndrom v rukou posádek RZP**Autor práce:** Ondřej Novotný, Dis.**Studijní program:** B5345 Specializace ve zdravotnictví**Studijní obor:** R021 Zdravotnický záchranář**Akademický rok:** 2010/2011**Typ práce:** výzkumně-průzkumná**Vedoucí práce:** Bc. Jana Zezulová, Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1 -
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	1 -
Aktivita studenta	
Míra samostatnosti studenta při práci	1
Využití konzultací s vedoucím práce	1 -
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí)	
Stanovení výzkumného problému	1 -
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	1
Posouzení praktické části (pokud je součástí)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1 -
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2
Jazyková úroveň práce	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Téma bakalářské práce je aktuální, vhodně zvolené. Práce má s přílohami 74 stran, rozsahem odpovídá doporučení. V teoretické části student popisuje problematiku akutního koronárního syndromu a zaměřuje se na nejnovější doporučené postupy. Teoretická část je členěna přehledně a logicky. Výzkumná část práce je provedena na základě anonymního dotazníkového šetření. Výsledky získané z popisu EKG křivek vyhodnotil pomocí vlastní navržené hodnotící tabulky. Stanovené cíle byly splněny.

Poměr teoretické a výzkumné části je vyvážený. V rámci formální a stylistické úpravy je práce přehledná, ale obsahuje několik nepřesností – např. v anglické anotaci je menší velikost písma, vyjádření % není odděleno od číslce mezerou, odkazování na grafy neodpovídá doporučení, nesprávně jsou odkazy na internetové zdroje, Obr. 1 je špatně srozumitelný.

V praktické části u otázky č. 1 – (kompetence RZP) nesouhlasí popis grafu č. 2 s jeho komentářem v % vyjádření výsledků. V závěru práce postrádám případný návrh opatření pro edukaci a proškolení zdravotnických záchranářů v problematice vyhodnocování EKG záznamů.

Využité literární zdroje jsou aktuální, ale neobsahují zahraniční literaturu. Student pracoval aktivně a samostatně. Projevoval velký zájem o danou problematiku. Využíval konzultací.

Velmi oceňuji aktivitu studenta za aktivní účast na Studentské vědecké konferenci. Práci hodnotím jako kvalitní a doporučuji ji k obhajobě.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	v ý b o r n ě m i n u s
--	----------------------------------

Doporučuji / nedoporučuji ^{*} bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 30. 5. 2011

.....
Podpis vedoucího práce

*

Vyhovující podtrhněte