

Hodnocení diplomové práce studenta Adama Žáka

Tématem této diplomové práce bylo vázat proteiny na kvantové tečky, tyto poté separovat kapilární elektroforézou s detekcí laserem indukované fluorescence, optimalizovat podmínky separace a získané výsledky vyhodnotit. Tato práce byla prováděna na externím pracovišti Ústavu analytické chemie AV ČR, pod vedením Dr. Karla Klepárníka.

Bc. Adam Žák se zapojil do výzkumu v laboratoři a podle pokynů svého školitele specialisty plnil dílčí cíle diplomové práce.

Jako oficiální školitel této diplomové práce, který nebyl osobně přítomen experimentální části diplomové práce, si dovoluji vyjádřit se pouze k formální stránce předloženého textu.

Škoda, že student Adam Žák včas nepředložil text své diplomové práce k posouzení, tak aby případné výhrady a připomínky školitele zapracoval do textu a k obhajobě předložil práci, která nebude obsahovat chyby a nesrovnalosti, na které v následující části hodnocení musím upozornit.

Teoretická část je zpracovaná velice stručně, 17 stran textu neodpovídá svým rozsahem parametrům diplomové práce. V přehledu literatury převažují odkazy na webové stránky s prezentacemi akademických pracovníků (13), skripta (4), učebnice (7)! Student téměř nepracoval s původními a recentními odbornými články (pouze 12), které se dané problematice věnují. Teoretická část neobsahuje informace o tom, zda již existují odborné práce, kde se podobné problematice věnovali a s jakými výsledky. Krátké kapitoly v závěru teoretické části (2.4.) popisují rutinní laboratorní úkony bez jakékoliv souvislosti s řešenou problematikou. Přehled literatury není formálně správně a podle pokynů školitele a norem. Na první pohled je zřejmé, že text diplomové práce neprošel formální úpravou.


Výsledky optimalizací jsou prezentovány formou elektroforeogramů, kde nejsou označeny identifikované píky, na které se autor odkazuje v textu, výjimku tvoří obr. č. 32 - 34. Je tedy problematické posoudit

komentáře autora k provedeným separacím a optimalizacím. Chybí srovnání výsledků autora s odbornou literaturou.

Přes uvedené výhrady zásadního charakteru jsem zvážila a poté doporučila tuto diplomovou práci k obhajobě a k posouzení její kvality komisí pro státní závěrečné zkoušky. Na základě všech uvedených skutečností hodnotím tuto diplomovou práci známkou

dobře

V Pardubicích 20. 5. 2011


Doc. RNDr. Zuzana Bílková, Ph. D.
školitel