

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Kvalita edukačních materiálů týkajících se cévní mozkové příhody

Autor práce: Romana Chamerová

Studijní program: B5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: R009 Všeobecná sestra

Akademický rok: 2010/2011

Typ práce: výzkumně-průzkumná

Oponent práce: Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	1
Odborný přínos	1
Stupeň obtížnosti práce	1
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumných záměrů a vytýčení cílů práce	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Splnění cílů práce	1
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1-
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Téma práce je aktuální, vhodně zvolené, obsahuje prvky, které jsou v české ošetrovatelské literatuře málo zmiňované. Práce má s přílohami 71 stran, rozsahem odpovídá doporučení, je přehledná, poměr teoretické a praktické části je vyvážený. V teoretickém úvodu studentka shrnula nejdůležitější poznatky o cévní mozkové příhodě, edukaci a vybraných způsobech evaluace edukačních textů. Kapitoly na sebe navazují, jejich členění je logické, rozsah přiměřený. Studentka čerpala z 24 literárních pramenů, z toho 6 bylo zahraničních (v anglickém jazyce). Prokázala schopnost pracovat s literaturou v teoretickém úvodu i v diskuzi. V práci se vyskytují drobné formální nedostatky (např. málo zvýrazněné nadpisy, malé mezery mezi nadpisy, slovy nebo znaky, které zhoršují přehlednost), občas chyby v gramatice (např. shoda přísudku s podmínkem, psaní čárek) a stylistické nepřesnosti. Interpretace výsledků je jasná, grafy srozumitelné. Vzhledem k tomu, že korelace nebyly ověřovány statistickou metodou, měl by být termín „lze konstatovat“, že je pozitivní nebo negativní korelace, nahrazen spíše termínem „lze předpokládat“.

Cíle práce byly splněny. Oceňuji zejména kvalitní a náročnou metodiku výzkumu. Celkově práci hodnotím jako velmi kvalitní a doporučuji ji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Budete výsledky výzkumu publikovat v některém odborném časopise?
2. Jak jste sama subjektivně hodnotila edukační materiály před tím, než jste je podrobila odbornému zkoumání?
3. Jak byste laicky nemocnému a jeho rodině vysvětlila podstatu cévní mozkové příhody?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

Výborně

Doporučuji / nedoporučuji * bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 27. 5. 2011

.....
Slaví

Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte