

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Prekancerózy děložního hrdla se zaměřením na informovanost a prevenci

Autor práce: Michaela Bílková

Studijní program: B5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: R007 Porodní asistentka

Akademický rok: 2010 - 2011

Typ práce: Teoreticko-výzkumná

Oponent práce: Mgr. Věra Erbenová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Splnění cílů práce	1
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	3
Jazyková úroveň práce	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Práce na téma: Prekancerózy děložního hrdla se zaměřením na prevenci a informovanost je určitě téma aktuální. Práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou. V teoretické části nás studentka seznamuje s problematikou prekanceróz děložního čípku. V praktické části studentka vyhodnocuje dotazníkové šetření o informovanosti a znalosti žen v prevenci prekanceróz.

Cíle práce byly dosaženy, což hodnotím kladně. Na škodu jsou gramatické chyby, vynechaná písmenka (junkční x jukční), a to i v nadpisech (str. 22). V úvodu jsou „...ženy samostatné místo samotné...“. V názvech Shillerova zkouška někdy malé „s“. Ve výzkumné části např. otázka č. 3 je na konci stránky a tabulka na další stránce. Stejně je to i u otázky č. 4, 5, 6, Na str. 54 v dotazníku není správně uveden typ bakalářského programu:...“univerzitu Zdravotnických studií v Pardubicích.“... nemáme. Na straně č. 38 vypadlo číslování – není tam. V celé práci postrádám seznam zkratk. Práci hodnotím dobře.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Jak s vámi respondentky spolupracovaly?
2. Uvažujete o vytvoření letáčku pro větší informovanost, který by byl určen pro školy?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)
--

dobře

Doporučuji / nedoporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 23. 5. 2011


Podpis oponenta práce