

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Neodkladná resuscitace v terénu

Autor práce: Pluhař Michal

Studijní program: B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: R021 Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2010/2011

Typ práce: Teoreticko-výzkumná práce

Oponent práce: Mgr. Mlatečková Lucie

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 – 2 – 3 – 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	1–
Odborný přínos	1–
Stupeň obtížnosti práce	1
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Splnění cílů práce	1
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	–
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	–
Kvalita výsledků praktické části	–
Splnění cílů práce	–
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1–
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1–
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1–

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Předkládaná bakalářská práce je zaměřena na KPR a její praktické provedení v terénu v rámci BLS.

Práce má 96 stran s přílohami, odpovídá stanoveným požadavkům na daný typ práce.

Student pracoval s 21 kvalitními literárními zdroji českých i zahraničních autorů. Student citoval i z webových zdrojů. Některé bibliografické zdroje jsou starší 6–ti let.

V teoretické části, která vhodně koreluje s částí výzkumnou, se student snažil postihnout celkovou problematiku KPR (BLS, ALS), včetně její historie, algoritmů, chyb, kterých se nejčastěji dopouštějí laikové.

Student v práci na str. 29 cituje zákon č. 140/1961 Sb., který je již zastaralý a byl novelizován zákonem č. 40/2009 Sb.

Jako výzkumný nástroj student použil dotazník vlastní konstrukce, který sestával z 21 otázek. Otázky byly formulovány stručně a výstižně.

Zkoumaný soubor byl tvořen 120 respondenty.

Pro analýzu získaných dat byla použita popisná statistika (absolutní a relativní četnosti). Vyhodnocená data jsou přehledně uspořádaná do tabulek a grafů kuželového typu, které však pro znázornění dat nejsou příliš vhodné (graficky zobrazené hodnoty neodpovídají hodnotám absolutních četností uvedených v popisu).

V textu není vhodné používat zvýraznění podtržením slov.

Seznam zkratk není uveden v abecedním pořadí.

Přílohy byly zvoleny vhodně a doplňují předkládanou závěrečnou práci.

Stanovené cíle práce byly splněny.

Práci doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

V závěru své práce uvádíte (str. 81), že je „*třeba většího zapojení zdravotníků do výuky veřejnosti v neodkladné resuscitaci v terénu*“.

1. Jak si toto aktivní zapojení zdravotníků představujete?
2. Kdo z řad profesionálů by mohl a měl školení v KPR provádět?
3. Měly by odborné společnosti (např. Česká resuscitační rada a další) výuku veřejnosti v KPR (BLS) dozorovat a garantovat?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace – výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

V ý b o r n ě m i n u s

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 26. května 2011


Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte