



Univerzita
Pardubice
Fakulta
filozofická

Katedra filosofie

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Soňa Hudíková

Název práce: Filosofie dějin u G. W. F. Hegela

Jméno vedoucího práce: PhDr. Vlastimil Zátka, CSc.

I. Formální kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	X		
2. Metody využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	X		
3. Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	X		
4. Závěr shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.			X
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)	X		

Slovní ohodnocení

Souhrnně lze říci, že práce má jasně stanovené téma, čemuž odpovídá i navržená struktura práce. Lze pouze namítnout, že závěr se kryje se čtvrtou částí, v níž se rozebírají námítky, vznesené K. R. Popperem vůči Hegelovi. Závěr tudíž neshrnuje dosažené poznatky a neobsahuje vlastní zhodnocení, které je jedním z cílů práce.

II. Obsahová kritéria

1. Práce prokazuje porozumění autora problematice.		X	
2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu .		X	
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.		X	
4. Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .			X

Slovní ohodnocení

Autorka často shrnuje či parafrázuje myšlenky Hegela slovy Hegela samého. A protože jí schází dostatečný formulační odstup, lze obtížně posoudit, nakolik porozuměla jeho myšlenkám. Autorka pracuje s relevantními prameny a literaturou. Co se pramenů týče, schází v úvodní části práce detailnější výklad týkající se povahy pramenu, o nějž se opírá. Jak známo, Hegel nikdy nenapsal samostatnou knihu, pojednávající o filosofii dějin. Výjimku tvoří pasáže z jeho Encyklopedie, jak ostatně autorka uvádí, a z jeho Základů filosofie práva. Přínosné by proto bylo, kdyby provedla shrnutí Hegelova pojetí filosofie dějin v Encyklopedii a v Základech filosofie práva. Autorka také mohla – na základě sekundární literatury – stručně shrnout obtíže, jimž musí čelit interpret (např. to, že první editoři zacházeli se zněním poznámek a rukopisů Hegela, stejně jako se zápisy jeho posluchačů velice svévolně,

nebo že do výsledného textu „vpašovali“ své konzervativní politické názory, později mylně připisované Hegelovi apod.). Co se týče sekundární literatury, autorka neužívá cizojazyčnou literaturu.

III. Jazyková kritéria

1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb .		X	
2. Práce je psána kultivovaným odborným jazykem .	X		
3. Student zvládl a rozumí terminologii oboru a tématu, jímž se zabývá.	X		
4. Student pracuje správně s odkazy a citacemi , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.		X	
5. Práce je vybavena vhodně (ve shodě s charakterem zvoleného tématu) doplňky textu (obrazové přílohy apod.)	X		

Slovní ohodnocení

Práce je až na několik drobných výjimek napsaná kultivovaným jazykem, který prozrazuje obeznámenost s odbornou terminologií. Jak už bylo řečeno, autorčina interpretace je někdy příliš věrná formulacím Hegela. Autorka pracuje správně s odkazy a citacemi. Text je doplněn obrazovou přílohou.

IV. Otázky k obhajobě

K obhajobě navrhuji následující tyto tři otázky:

- (1) Co přesně říká Hegelova teze, že světový duch užívá lidských individuů jako prostředků pro realizaci svých účelů? Mohla by v této souvislosti objasnit myšlenku „lsti rozumu“ (která je pro Hegelovo pojetí klíčová a kterou autorka opomíjí)?
- (2) Jak skloubit Hegelovo tvrzení, že individua jsou prostředkem pro seberealizaci ducha, s jeho tvrzením, že na lidská individua je třeba pohlížet nikoli instrumentálně jako na prostředky, ale jako na účely samy o sobě?
- (3) Mohla by autorka upřesnit souvislost mezi Hegelovou tezí, že dějiny jsou pokrokem vědomí svobody s jeho tvrzením, že dějiny postupují od Východu na Západ? Mohla by na základě této souvislosti vysvětlit, proč se Hegel téměř vůbec nezabývá dějinami Ameriky? A nakonec: mohla by do tohoto kontextu situovat Fukuyamovu tezi o konci dějin?

Navržená známka: Velmi dobře

Datum: 13.5.2011

Podpis oponenta práce:

