

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce**Název práce:** Neodkladná resuscitace u dětí v PNP**Autor práce:** Jiří Horák**Studijní program:** B5345 Specializace ve zdravotnictví**Studijní obor:** R021 Zdravotnický záchranář**Akademický rok:** 2010/2011**Typ práce:** výzkumně-průzkumná**Oponent práce:** Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	1
Stupeň obtížnosti práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumných záměrů a vytýčení cílů práce	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Splnění cílů práce	1
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1-
Jazyková úroveň práce	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Téma práce je aktuální, vhodně zvolené. Práce má s přílohami 74 stran, rozsahem odpovídá doporučení, je přehledná, poměr teoretické a praktické části je vyvážený. V teoretickém úvodu student shrnul nejdůležitější a nejnovější poznatky o kardiopulmonální resuscitaci u dětí, neopomenul ani etickou stránku problematiky. Kapitoly na sebe navazují, jejich členění je logické, rozsah přiměřený. Student čerpal ze 17 kvalitních literárních pramenů, z toho 5 bylo zahraničních (v anglickém jazyce). Prokázal schopnost pracovat s literaturou. V práci se vyskytují drobné formální nedostatky (např. značení grafů, úprava odstavců). Časté jsou chyby v gramatice, zejména v oblasti shody přísudku s podmětem, které snižují kvalitu práce. Interpretace výsledků je jasná, grafy srozumitelné. V diskuzi postrádám srovnání s literaturou. V hlavičce standardu jsou uvedeny údaje, které porušují anonymitu.

Cíle práce byly splněny. Oceňuji zejména hodnotnou použitou literaturu a aktuální informace v teoretické části práce. Celkově práci hodnotím jako kvalitní a doporučuji ji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. návratnost dotazníků byla velmi nízká, kde vidíte možné příčiny? Popište podrobněji, jak byly dotazníky distribuovány.
2. V jakém rozsahu jste upravoval standard postupu „KPR dítěte posádkou RZP“?
3. Součástí každého standardu by měla být kritéria auditu. Vysvětlete, co jsou strukturální, procesuální a výsledková kritéria a stručně charakterizujte podstatu auditu.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře
--	--------------------

Doporučuji / nedoporučuji^{*} bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 27. 5. 2011


.....

Podpis oponenta práce

*
Vyhovující podtrhněte