

## Oponentský posudek diplomové práce

<b>Název diplomové práce:</b> Modernizace trati Brno – Přerov, I. etapa Blažovice – Nezamyslice
<b>Autor práce:</b> Bc. Jiří Pálka
<b>Oponent:</b> Ing. Radim Brejcha

### Hodnocení práce:

#### **Přístup studenta k zadanému úkolu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod:**

Student přistoupil k zadanému tématu z hlediska současných metod velmi disciplinovaně, dle současně známých a platných zákonných norem daných pro výstavbu dopravní infrastruktury. Zvolený postup lze nazvat "standartním" postupem při realizaci takto významných dopravních staveb.

#### **Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:**

Na tomto místě je třeba připomenout, že autor sám je gestorem předpisu SŽDC (ČD) D7/2 - Předpis pro organizování výlukové činnosti na síti ČD. V práci využil svých zkušeností, které přenesl do diplomové práce. Velmi zajímavým způsobem řešil Variantu I, kde navrhnul několik provizorních odboček tak, aby železniční provoz byl co nejméně narušen. Oponent má menší připomínky k výpočtu propustnosti, pro který autor používá výpočetní období 1440 min, ale zároveň konstatuje, že na trati převažuje osobní doprava. Pro špičkovou hodinu používá výpočetní období 2 hod, ovšem nikde není uvedeno v jakém časovém období. Oponent by jako vhodnější výpočetní období volil čas od cca 5.00 h. do 20.00 h., kdy je doprava nejvíce heterogenní.

#### **Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům:**

Oponent má velké výhrady k citaci použité literatury, kde nejsou dodrženy normy ISO 690, ISO 690-2 a interní směrnice Univerzity Pardubice c. 13/2007. V práci jsou používána citlivá data dopravce ČD,a.s. a nikde není uveden souhlas s jejich použitím.

#### **Formální náležitosti (přehlednost, úprava apod.):**

Práce je v celku přehledně doplněna obrázky a schémata, která jsou dostatečně okomentována v textové části. Drobné závady, které oponent našel: U prohlášení autora diplomové práce chybí jeho podpis, kapitola 2.5.1 - Výpočet propustnosti jsou uvedeny pouze holé vzorce, u kapitoly 2.5.2 chybí závěr.

**Obsahuje práce originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.?** NE

Práce neobsahuje žádné originální řešení vhodné pro autorské osvědčení či patent.

**Připomínky a dotazy k práci:**

Nemám žádných otázek.

**Práci klasifikuji stupněm:** Velmi dobře minus (2-)

V Plzni dne 2.6.2011 .

.....  
Ing. Radim Brejcha