

## UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

**Posudek oponenta bakalářské práce**

Název práce: Je registrace sester přínosem nebo zátěží?

Autor práce: Pavla Peňázová

Studijní program: B5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: R009 Všeobecná sestra

Akademický rok: 2010/2011

Typ práce: výzkumně-průzkumná

Oponent práce: Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.

<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4</b>
<b>Všeobecná charakteristika práce</b>	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	1
Stupeň obtížnosti práce	2
<b>Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)</b>	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumných záměrů a vytýčení cílů práce	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Splnění cílů práce	2
<b>Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)</b>	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
<b>Formální stránka práce</b>	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1

### **Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:**

Téma práce je vhodně zvolené, obsahuje aktuální otázky týkající se podmínek celoživotního vzdělávání sester.

Cíle práce jsou zaměřeny na zjišťování subjektivního názoru oslovených sester. Z toho důvodu mám výhradu ke stanovenému cíli 1 – studentka měla upravit formulaci, nebo doplnit dotazníkové šetření další metodou, která by umožnila objektivně stanovit finanční náročnost celoživotního vzdělávání sester. Připomínku mám také k formulaci výzkumných záměrů – pokud studentka uvádí konkrétní očekávaný počet procent, měla by dle mého názoru formulace znít např. „Více/méně než 51 % sester bude uvádět, že ...“ Pokud je v záměru uvedeno přesné číslo, které ve výzkumu stejně přesně nevyjde, nemůže studentka předpoklad potvrdit tak, jak to udělala např. na str. 53,54 u výzkumného záměru 2 a 3.

Práce má s přílohami 68 stran, rozsahem odpovídá doporučení, je přehledná, poměr teoretické a praktické části je vyvážený. Předností práce je teoretická část, ve které se studentce podařilo shrnout nejaktuálnější informace z oblasti celoživotního vzdělávání sester v ČR. Oceňuji srovnání s registrací lékařů a s podmínkami registrace sester na Slovensku. Kapitoly na sebe navazují, jejich členění je logické, rozsah přiměřený. Studentka čerpala z 24 literárních pramenů, z toho 1 byl zahraniční (slovenský). Prokázala schopnost pracovat s literaturou v teoretickém úvodu i v diskuzi. V diskuzi však odkazy na literaturu postrádám. Vhodné by bylo doplnit odkazy i kapitole 10 Metodika výzkumu, kde studentka vycházela z již publikovaného výzkumu (což oceňuji). V práci se vyskytují drobné formální nedostatky (např. zápis procent, procentní, úprava odstavců). Interpretace výsledků je jasná, grafy a tabulky srozumitelné. Výsledky jsou zajímavé, dalo by se s nimi dále pracovat. Oceňuji velký výzkumný vzorek respondentů.

Cíle práce byly splněny. Celkově práci hodnotím jako kvalitní a doporučuji ji k obhajobě.

### **Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:**

1. Návratnost dotazníků rozdaných ve zdravotnickém zařízení byla nízká. Kde vidíte možné příčiny?
2. Z výzkumu vyplývá, že sestry k získání kreditů volí velmi zřídka publikační aktivitu a v menší míře také e-learningové kurzy. Čím si to vysvětlujete?
3. Jak byste navrhla upravit podmínky registrace sester, aby byly funkční a pro sestry skutečně přínosné?

**Výsledná klasifikace** (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

**Velmi dobře**

**Doporučuji / nedoporučuji \* bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 27. 5. 2011

*Ševčík*  
.....

Podpis oponenta práce

\* Vyhovující podtrhněte