

UNIVERZITA PARDUBICE
FAKULTA EKONOMICKO-SPRÁVNÍ

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

2011

Petr Bašus

Univerzita Pardubice
Fakulta ekonomicko-správní

**Psychosociální motivace studentů pardubické univerzity
k zapojení do zahraničních studijních programů**

Petr Bašus

Bakalářská práce

2011

Prohlašuji:

Tuto práci jsem vypracoval samostatně. Veškeré literární prameny a informace, které jsem v práci využil, jsou uvedeny v seznamu literatury.

Byl jsem seznámen s tím, že se na mojí práci vztahují práva a povinnosti vyplývající ze zákona č. 121/2000 Sb., autorský zákon, zejména se skutečností, že Univerzita Pardubice má právo na uzavření licenční smlouvy o užití této práce jako školního díla podle § 60 odst. 1 autorského zákona, a s tím, že pokud dojde k užití této práce mnou nebo bude poskytnuta licence o užití jinému subjektu, je Univerzita Pardubice oprávněna ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložila, a to podle okolností až do jejich skutečné výše.

Souhlasím s prezenčním zpřístupněním své práce v Univerzitní knihovně.

V Pardubicích dne 20. 2. 2011

Petr Bašus

Poděkování

Rád bych poděkoval panu Mgr. Janu Mandysovi, vedoucímu mé bakalářské práce, za odborné vedení a cenné rady a připomínky, které mi pomohly zpracovat tuto bakalářskou práci.

Dále bych rád poděkoval všem bývalým Erasmus studentům, kteří vyplnili můj dotazník a bez jejichž pomoci bych nedošel k žádným výsledkům.

Dále bych rád poděkoval Michalu Kuncovi, který se ochotně podělil o své zážitky z programu Erasmus. Tím jsem získal velmi důležité poznatky, které jsem použil při tvorbě této práce.

Dále bych chtěl poděkovat mezinárodnímu oddělení, jmenovitě Ing. Janě Balcarové za data o počtech a příslušnosti studentů, kteří vyjízďeli na partnerské univerzity, bez kterých by se tato práce neobešla.

A v neposlední řadě bych chtěl poděkovat Bc. Ivě Frauenbergové, která mi velmi pomohla jednak během mého Erasmus pobytu a jednak se zdroji informací pro mou bakalářskou práci.

Anotace

Tato bakalářská práce má za úkol zjistit motivaci studentů Univerzity Pardubice, pro zapojování do zahraničních studijních programů a objasnit problematiku, týkající se právě zahraničních studijních pobytů. Dále se zabývá podmínkami pro samotné uskutečnění pobytu, podmínkami pro získání grantu a také hodnotí zkušenosti studentů, kteří zahraniční pobyt již absolvovali.

Zapojení do zahraničních studijních programů je podmíněno splněním požadavků daných jak EU, tak i Univerzitou Pardubice. V této práci je zahrnut kompletní soupis všech podmínek, které musí uchazeč o studium v zahraničí splňovat, a také návod, jak by měl uchazeč postupovat při zajišťování studijního pobytu.

Klíčová slova

program Erasmus, motivace, student, univerzita, grant

Title

Psycho-social motivation of the students of University of Pardubice to join foreign study programs.

Annotation

This bachelor work deals with psycho-social motivation of students of University of Pardubice to join foreign study programs and explain everything connecting with study in other universities. It's also deals with conditions for stayin in foreign universities, conditions for receiving erasmus gran and evaluates experience of the students who allready passed staying in foreign country.

For connecting to foreign study programs, it's necessary to fulfil conditions required by EU and by University of Pardubice. There is coplete list of conditions which must be fulfilled and even a guide how to act to fix up staying in foreign country.

Keywords

program Erasmus, motivation, student, university, grant

Obsah

| | |
|--|-----------|
| Obsah | 0 |
| Úvod | 8 |
| 1 Nejdůležitější pojmy | 10 |
| 1.1 Potřeba | 10 |
| 1.2 Motivace | 12 |
| 1.3 Hodnota | 14 |
| 2 Univerzita Pardubice | 16 |
| 2.1 Historie | 16 |
| 2.2 Současnost | 17 |
| 2.3 Dopravní fakulta Jana Pernera | 17 |
| 2.4 Fakulta ekonomicko-správní | 18 |
| 2.5 Fakulta elektroniky a informatiky | 19 |
| 2.6 Fakulta filozofická | 19 |
| 2.7 Fakulta chemicko-technologická | 20 |
| 2.8 Fakulta restaurování | 21 |
| 2.9 Fakulta zdravotnických studií | 21 |
| 3 Erasmus LLP (lifelong learning program) | 22 |
| 3.1 Charakteristika | 22 |
| 3.2 Historie | 23 |
| 3.3 Národní agentura Erasmus | 23 |
| 3.4 Podmínky | 24 |
| 3.5 Financování | 25 |
| 4 Jak se zapojit do studia v programu Erasmus | 26 |
| 4.1 Před odjezdem na partnerskou univerzitu | 26 |
| 4.2 Při příjezdu na partnerskou univerzitu | 27 |
| 4.3 Před návratem na Univerzitu Pardubice | 28 |
| 5 Buddy system (BS) | 29 |
| 5.1 Povinnosti BS | 29 |
| 6 Dotazníkové šetření | 31 |
| 6.1 Metodika získávání údajů | 31 |
| 6.2 Respondenti | 32 |

| | |
|--------------------------------------|-----------|
| 6.3 Vlastní dotazník | 33 |
| 7 Vyhodnocení dotazníku | 35 |
| 7.1 Před odjezdem | 35 |
| 7.2 Hostitelská univerzita | 39 |
| 7.3 Ekonomická stránka pobytu | 42 |
| 7.4 Vztahy | 45 |
| 7.5 Závěrečné hodnocení | 46 |
| 7.6 Informace o vás | 48 |
| 8 Závěr | 50 |
| 9 Seznam příloh | 53 |
| 10 Použitá literatura | 54 |

Úvod

Rozhodnutí pro tuto práci vzešlo ze zájmu o to, do jaké míry byli i ostatní studenti Univerzity Pardubice, kteří studovali na partnerských univerzitách, se svými studijními pobyty spokojeni, jaké motivy pro vyjetí na partnerskou univerzitu byly pro ně nejsilnější, jestli se i u nich objevily problémy při jejich pobytech a hlavně, jestli by program Erasmus doporučili i ostatním studentům.

V této práci se tedy budou analyzovat jednotlivé složky, sloužící pro rozhodnutí pro studijní pobyt i jeho realizaci. Bude popsáno, co vše je potřeba zařídit a na co si dát pozor. Práce se zaměřuje na zkušenosti bývalých Erasmus studentů s jejich studijními pobyty.

Tato bakalářská práce má několik cílů. Hlavním cílem je, na základě dotazníkového šetření rozhodnout, zda studentům Univerzity Pardubice doporučit či nedoporučit studijní pobyt na partnerské univerzitě. Vedlejšími cíli jsou jednak seznámení čtenáře s problematikou Erasmus pobytů, a jednak analytické hodnocení studijních pobytů studentů.

Celá práce je rozdělena do několika kapitol. První se zabývá výkladem nejdůležitějších pojmů souvisejících s danou problematikou. Druhá kapitola se týká Univerzity Pardubice a to jednak jako celku a jednak charakteristiky jednotlivých fakult. Třetí kapitola je věnovaná programu Erasmus a jeho financování. Čtvrtá kapitola je zaměřena na způsob, jakým se studenti mohou do programu Erasmus přihlásit a jaké k tomu budou potřebovat dokumenty. V páté kapitole je vysvětleno, co to je Buddy system a jakým způsobem funguje. Šestá kapitola je věnována dotazníkovému šetření. A v sedmé kapitole jsou interpretovány výsledky dotazníkového šetření.

Byl proveden kvantitativní výzkum a zvolenou technikou sběru informací byl dotazník. Sebraná data budou porovnávána za akademické roky 2006/2007, 2007/2008, 2008/2009 a 2009/2010. Budou se zkoumat důvody pro vycestování na zahraniční studijní pobyt, zázemí a vybavenost zahraničních univerzit v porovnání s Univerzitou Pardubice, zjišťování finančních nákladů na studium v zahraničí a následné porovnání s náklady vynaloženými na Univerzitě Pardubice. Budou prozkoumány vzájemné vztahy mezi studenty, kteří vyjeli na studijní pobyt, a mezi studenty tamějších univerzit a nakonec bude program Erasmus zhodnocen jako celek a určen jeho možný přínos studentům.

1 Nejdůležitější pojmy

1.1 Potřeba

Lidskou potřebu chápeme jako nedostatek, který si člověk uvědomuje nebo alespoň pociťuje a který jej podněcuje k činnosti, pomocí níž je možné tento nedostatek odstranit. Tím, že lidské potřeby neustále předbíhají možnosti svého uspokojení, jsou hnací silou vývoje lidské společnosti. „Pojem potřeby má více významových rovin, např. ekonomickou, kriminalistickou, fyziologickou a ovšem také psychologickou, která je specifická“ (Nakonečný, M. 1996, str. 27).

Jednotlivci mají různé potřeby a je nám dáno, že jsou tyto potřeby velmi rozmanité a ve svém principu nekonečné, protože uspokojením potřeb vznikají potřeby další, což dokládá i celá lidská historie. Pokud by tomu tak nebylo, živil bychom se dosud lovem divoké zvěře a sběrem bobulí.

Některé potřeby musí člověk uspokojovat, pokud chce přežít a zachovat si svou existenci. Naproti tomu existuje mnoho potřeb méně naléhavých, jejichž uspokojování lze po určitou dobu odložit nebo je lze neuspokojovat vůbec. Je jistě rozdíl mezi nedostatkem, který pociťuje žízňící na poušti a nedostatkem, které pociťuje 8 leté dítě před výlohou hračkárně. Některé potřeby jsou uměle vyvolávány a to nejčastěji reklamou, nebo úsilím jednotlivce přesvědčit své spoluobčany o nutnost vlastnictví nebo spotřebě statků, které sám prodává.

Nejznámější a také nejuznávanější syntetický přehled motivů je klinicky založená syntéza A. H. Maslowa (1954), které se jmenuje: „*hierarchická teorie potřeb*“. Maslow v ní za základní potřeby pokládá potřeby fyziologické a přidává k nim i potřebu bezpečí. Dále pak vznikají potřeby vyššího řádu, které se týkají hlavně sociálních podmínek jedince a upevnění jeho vazby s jinými jedinci. Vývojově nejvýše jsou potřeby, které se dají označit jako potřeby seberealizace (Nakonečný, 1996).



Obrázek 1: Maslowova pyramida potřeb (Nakonečný, M. 1996)

Rozdělení potřeb

Klínský, P. a Münch, O. jako hlavní rozdělení potřeb uvádějí dělení na potřeby zbytné a potřeby nezbytné. Zatímco potřeby zbytné můžeme bez větších problémů oželeť (jít plavat, hrát fotbal, číst knihu), potřeby nezbytné oželeť nedokážeme (jíst, spát, mít kde bydlet, mít peníze). Problémem u rozdělení na zbytné a nezbytné potřeby je to, že nikdo nedokáže určit, bez kterých potřeb se lze obejít a bez kterých ne. Velmi důležitou roli zde hraje individualita každého člověka.

Další rozdělení může být na potřeby biologické a potřeby kulturní. Pro potřeby biologické je možné použít ekvivalent – potřeby fyzické – a jimi jsou: potřeby jíst, pít, spát apod. Zatímco potřeby kulturní jsou např. mít nové šaty nebo jít do divadla.

Další rozdělení je na potřeby hlavní a potřeby doplňkové. Potřeby hlavní jsou uspokojovány tak, že nejdřív musíme uspokojit potřeby doplňkové. Když budeme uvažovat hlavní potřebu udělat závěrečnou státní zkoušku bakalářského studia, pak potřebami doplňkovými bude úspěšné ukončení bakalářského studia, napsání bakalářské práce a vykonání příslušné státní zkoušky.

Velmi zajímavým rozdělením je také rozdělení na potřeby současné a budoucí. Současnými potřebami se rozumí potřeba, jejíž uspokojení se váže k současnosti nebo blízké budoucnosti (např. najíst se) a potřeba budoucí je potřeba týkající se vzdálenější budoucnosti (např. koupit nový dům)

Potřeby hýbou všemi lidmi a nutí je zabývat se jejich uspokojováním. Uspokojování potřeb je zpravidla prováděno pomocí statků nebo služeb a míra, s jakou dokážeme naše potřeby uspokojovat, se nazývá: „životní úroveň“.

1.2 Motivace

Slovo motivace pochází z latinského slova „movere“, což znamená pohybovat se nebo hýbat a prakticky se tím vyjadřuje hybná síla lidského chování. Existuje spousta nejrůznějších definic motivace, z kterých za zmínku stojí hlavně definice H. Heckausena, který uvádí:

„Motivování jednání určitým motivem je označováno jako motivace. Motivace je myšlena jako proces, který volí mezi různými možnostmi jednání, zaměřuje jednání na dosažení motivačně specifických cílových stavů a na cestě k tomu je udržuje v chodu. Krátce: motivace má vysvětlit cílovou zaměřenost jednání... Motivace zajisté není jednotný proces, který by procházel celým úsekem jednání rovnoměrně od počátku do konce. Sestává spíše z rozdílných procesů, které v jednotlivých fázích úseků chování – především před a po uskutečnění jednání – vykonávají seberegulační funkci... Jednání je motivováno, tzn. zaměřeno na cíl motivu; jednání samo se však nemá zaměřovat s motivací... Motivace má tedy vysvětlit volbu mezi různými možnostmi jednání, mezi různými možnostmi vjemových daností a obsahu myšlení, jakož i intenzitu a trvání založeného jednání a tím dosažených výsledků“. (Nakonečný, 1996, str. 15)

Souhrnně tedy můžeme říci, že motivace je proces, který určuje zaměření, trvání a intenzitu chování, případně jednání. V tomto smyslu se jedná a psychologický hypotetický konstrukt, jenž popisuje a vysvětluje „psychologické příčiny“ chování.

Fenomologická kritéria motivace právě podle H. Heckhausena uveřejněná v knize: „*Motivace lidského chování*“ (Nakonečný, M. 1996) tvoří:

1. Interindividuální rozdílnost a relativní situační chování
2. Silné a dlouhotrvající úsilí, obzvláště jsou-li na cestě překážky
3. Zaměřený a fázově uspořádaný průběh psychické činnosti a motoriky až do okamžiku, kdy je dosaženo přirozeného ukončení
4. Nápadná odchylka psychických činností od předem daného nebo obvyklého
5. Vnitřní emocionální prožívání zvláštní pudivé povahy (snaha, chtění)

Motivace je proces zaměřování našeho chování na určitý cíl, který chceme dosáhnout. Je dynamická komponenta (hybná síla) našeho jednání. A nezáleží na tom, jestli naše jednání utlumuje, nebo naopak nás k určitému jednání pobízí. V našem jednání se motivace projevuje tak, že chceme něčeho dosáhnout, něco získat, nebo se něčemu chceme vyhnout. Uspokojování potřeb je proto funkcí motivace – uspokojování potřeb, které vyjadřují nedostatky ve fyzickém nebo sociálním bytí daného subjektu (Nakonečný, M. 1996).

Prvotním impulsem motivace je motiv. Motiv můžeme definovat jako každou pohnutku, která podněcuje jednání člověka. Na lidi většinou nepůsobí jeden motiv, ale více motivů, které jsou ovlivňovány vnějším prostředím. Motivy určují směr, intenzitu a délku trvání činnosti, která bývá obvykle ukončena uspokojením potřeby, která tento motiv vyvolala.

Zdroje motivace:

- **Potřeby** - Potřebou rozumíme pocit nedostatku, který se snažíme svým chováním odstranit. Nejdůležitější zdroje motivace jsou bezpochyby potřeby nezbytné, které jsme nuceni uspokojovat nejdříve. Tyto potřeby mají také opakující se charakter, což znamená, že i když je potřeba uspokojena, dříve či později ji bude nutné opět uspokojit (např. hlad). Potřeby jsou nejsilnější motivy a to hlavně díky tomu, že i když jsou některé zbytné potřeby uspokojeny, nepřestáváme s uspokojováním potřeb, ale hledáme si další, zpravidla vyšší, potřeby, které chceme uspokojit.

- **Zájmy** - Zájmy představují trvalejší zaměřenost k určité činnosti, bývají vyvolány touhou osvojit si činnost, mohou mít rozdíly v intenzitě, obsahu a kvalitě. Zájmy se utvářejí během celého života, v dětství se sice rychle mění, ale v dospělosti už jsou většinou pevně stanoveny.
- **Hodnoty** – Hodnoty představují vše důležité, čeho si člověk považuje a co ovlivňuje jeho chování. Naše hodnoty jsou podle důležitosti umístěny do pomyslného žebříčku hodnot, který je pro každého člověka jiný a který se utváří v závislosti na výchově v mládí, našich již získaných zkušenostech a našem postavení ve společnosti.
- **Návyky** – Návyky jsou souborem neustále opakujících se, do velké míry automatických, způsobů chování v určité situaci. Návyky mohou být jednak pozitivní (ve společnosti oceňované), jako je například uvolnění místa staršímu člověku v prostředcích hromadné dopravy, nebo negativní (ve společnosti odsuzované), jako je například kouření na autobusové zastávce nebo v jiných nekuřáckých prostorách.
- **Emoce** – Emoce také patří mezi důležité zdroje motivace. Jsou však ze všech motivů nejzrádnější a nejhůře rozumově vysvětlitelné. Lidé se totiž občas chovají v závislosti na emocích a ne na zdravém úsudku a z toho často plynou fatální chyby, kterých se v důsledku tohoto nerozvážného chování dopouští.

1.3 Hodnota

Hodnotu lze v kladném slova smyslu chápat jako subjektivně pojaté dobro. Hodnotné je pro daný subjekt tedy to, co danému subjektu přináší uspokojení. Jedním ze zdrojů hodnot mohou být normy. Mezi další významné zdroje hodnot patří i tělo jedince s jeho fyziologií, ale také fakt, že člověk je sociální bytost, která žije v určitých sociálních vztazích, které ji ovlivňují (Cakirpalglu, P. 2004). Tyto všechny zdroje vytváří určitou charakteristickou osobitost každého subjektu.

Vrozené dispozice, získané zkušenosti a v neposlední řadě výchova se podílejí na formování chování každé osobnosti, na udržení jistého systému hodnot, který subjekt zastává. Nedostatky v tomto systému vytvářejí naopak motivační napětí. Potřeba v tomto smyslu představuje absenci nějaké hodnoty. Hodnotu je třeba v tomto slova smyslu chápat jako trvalejší pojetí dobra, něčeho užitečného, příjemného. Aktuální potřeba se rozhodně nemůže nazývat hodnotou (např. hlad nebo žízeň).

Lidé se setkávají během svého života s řadou nových poznatků a zkušeností, které hodnotí a přisuzují jim určitý význam a úroveň důležitosti (Cakirpalglu, P. 2004). Když subjekt prožije nějakou situaci nebo získá nějakou zkušenost, neodnese si z ní jen objektivní pohled. Jakákoliv událost má kromě objektivního významu také subjektivní význam, který se u každého člověka liší v závislosti na okolnostech. Zprávu o nepokojích v Jeruzalémě spousta lidí ani nepostřehne, ale člověk, který tam má přátele, se bude rozhodně více o situaci zajímat. Posuzování hodnot se však neděje jen na úrovni subjektu, ale také na úrovni celých skupin. Výborným příkladem je hnutí hippies v USA, v 60. letech minulého století, jehož příslušníci zastávali velmi podobné hodnoty.

Řadu hodnocení člověk přejímá od svého sociálního okolí a v tu chvíli si každý jedinec vytváří svou určitou hierarchii hodnot, která je závislá na již zmíněné výchově, míře zkušeností, poznání světa, sociálního začlenění atd. Z toho je patrné, že se tato hodnotová hierarchie může během života i několikrát dramaticky změnit nejen pod vlivem závažných životních událostí (např. těžká nemoc, změna zaměstnání, změna partnera), ale i díky změně zájmů (Cakirpalglu, P. 2004).

Hodnoty představují také důležitý zdroj motivace, protože člověk se nejvíce věnuje právě těm činnostem, které jsou v jeho hodnotovém žebříčku na vysoké úrovni, a naopak se bude co nejvíce vyhýbat činnostem, které se v tomto žebříčku vyskytují na nejnižších úrovních.

2 Univerzita Pardubice

2.1 Historie

Univerzita Pardubice je jednou z 26 veřejných vysokých škole v České republice a jedinou vysokou školou v Pardubickém kraji. S téměř 10 000 studenty a 7 fakultami se Univerzita Pardubice řadí do skupiny středně velkých vysokých škol v České republice.

Datum vzniku vysokého školství v Pardubicích se váže k prvním měsícům po ukončení 2. světové války a účelem se váže k rozvoji dopravních sítí, potravinářského průmyslu, strojího průmyslu a chemického průmyslu pardubického regionu. Na podzim roku 1945 vystoupily chemické továrny s návrhem vybudovat Vysokou školu chemickou přímo v Pardubicích. Pět let po tomto návrhu, přesně 27. června 1950, byla rozhodnutím tehdejší československé vlády škola opravdu zřízena.

Vysoká škola se v Pardubicích velmi rychle rozvíjela a původní čtyřleté studium se dokonce změnilo v pětileté a studentům bylo nabídnuto 7 specializací chemie a technické chemie. Počet specializací se v pozdějších letech prakticky zdvojnásobil.

Velmi významným datem v historii se stal 17. leden 1991, kdy přibyla nová fakulta. Jednalo se o fakultu ekonomicko-správní, které se spolu s fakultou chemicko-technologickou, stala základem budoucí univerzity. Na základě projektu ministerstva školství vznikl v roce 1992 na univerzitě Ústav cizích jazyků, jehož úkolem bylo v krátké době zabezpečit dostatek učitelů cizích jazyků pro základní školy. Tento ústav se stal základem, na koci 90. let vytvořené, filozofické fakulty. Vznik samostatné České republiky v roce 1993 a s ním spojený vývoj ve společnosti se stal podnětem pro vybudování dopravní fakulty, která nese jméno Jana Pernera, významného železničního odborníka a stavitele.

31. března 1994 vznikla instituce, která dodnes nese název Univerzita Pardubice, v té době utvářená 3 fakultami. V lednu 2001 vznikla z Ústavu jazyků fakulta filozofická, takže od té doby měla Univerzita Pardubice klasické 4 fakulty, což odpovídalo evropské tradici (Tuřálková, Z. 2010).

2.2 Současnost

V dnešní době si studenti mohou vybrat bakalářské, magisterské, případně i doktorské studijní programy, které zasahují do oblastí přírodních a technických věd, chemické technologie, biotechnologie a biochemie, elektrotechniky, informatiky, problematiky spojů a dopravy, materiálového inženýrství, společenských věd, ekonomických, veřejně-správních, filologických, historických, filosofických, sociologických, zdravotnických a uměleckých.

Univerzita celkem nabízí téměř 60 studijních programů s více než 130 studijními obory. Všechny z nich jsou koncipovány v souladu s Boloňskou deklarací a trendy vysokoškolského vzdělávání ve světě. To znamená, že na tříleté bakalářské studijní programy navazují dvouleté magisterské programy a obory. Přibližně 75% studentů je zapsáno do prezenční formy studia. Zbýlých 25% se účastní programů nabízených v kombinované formě studia.

Kromě vzdělávání je pro univerzitu charakteristická bohatá vědecká a výzkumná činnost, díky které si univerzita získala věhlas a respekt na národní i na mezinárodní úrovni. Tomuto výzkumu napomáhá i řada specializovaných pracovišť a dalších institucí, jež s univerzitou úzce spolupracují. Univerzitní pracoviště se zapojují do mezinárodních projektů. V rámci uzavřených smluv se zahraničními partnery, ať už se jedná o soukromé výzkumné instituce, či vysokoškolské instituce, se zapojuje do mezinárodní spolupráce, jako je řešení vědecko-výzkumných úloh či mobilita studentů a pedagogů (Tuřálková, Z. 2010).

2.3 Dopravní fakulta Jana Pernera

Dopravní fakulta je koncipována jako fakulta obchodně-ekonomického a technologicko-technického zaměření. Vychovává odborníky jednak pro soukromé a jednak státní podniky jako jsou dopravní společnosti, výrobní podniky, stavební podniky, obchodní podniky, výzkumné a projektové organizace, státní správa a školství. (Sojková, Z. 2009)

Absolventi jsou schopni kvalifikovaně navrhovat, organizovat a obsluhovat technologické procesy v dopravních systémech, efektivně komunikovat se zákazníky, provádět akviziční, přepravně-obchodní a spediční činnost, zabezpečovat provoz a s tím spojenou i údržbu a obnovu dopravních prostředků.

V akademickém roce 2002/2003, na základě rozhodnutí Akreditační komise České republiky, se začalo na dopravní fakultě realizovat tzv. „strukturované studium“, které má tři stupně:

- Bakalářské, zakončené titulem Bc.
- Magisterské, zakončené titulem Ing.
- Doktorské, zakončené titulem Ph.D.

Dopravní fakulta se mimo jiné také významnou měrou zapojuje do projektů základního, aplikovaného i institucionálního výzkumu, a to jak na národní, tak i mezinárodní úrovni (Sojková, Z. 2009).

2.4 Fakulta ekonomicko-správní

Ekonomicko-správní fakulta je z hlediska počtu studentů největší fakultou Univerzity Pardubice. Své absolventy připravuje na uplatnění jednak v oblastech veřejné správy, jednak v oblastech soukromého podnikání.

V bakalářském studiu si můžeme vybrat z následujících studijních programů:

- Hospodářská politika a správa
- Ekonomika a management
- Systémové inženýrství a informatika

V navazujícím (magisterském) studiu máme na výběr z úplně stejných programů a v doktorském studiu k výše zmíněným třem programům přibývá ještě čtvrtý program:

- Aplikovaná informatika

2.5 Fakulta elektroniky a informatiky

Tato dynamicky se rozvíjející fakulta je nejmladší ze sedmi fakult Univerzity Pardubice a v jejích studijních bakalářských, magisterských a doktorských studijních programech studuje více než 1000 studentů (Rak, J. 2010).

Hlavní zaměření fakulty:

- **Studijní programy zaměřené na elektrotechniku** připravují odborníky s uplatněním v elektrotechnickém průmyslu a také v dalších odvětvích zaměřených na komunikační systémy, na aplikaci mikroprocesorů a počítačů při řízení, ovládání nebo diagnostice jednotlivých elektronických zařízení.
- **Studijní programy zaměřené na informační technologie** připravují odborníky schopné navrhovat, realizovat, provozovat a spravovat informační systémy a jejich moduly. Důraz je kladen na oblast informačních technologií dle metod zpracování informací, výstavby a správy databází, aplikací systémové analýzy, programovacích jazyků a správy a obsluhy počítačových sítí.
- **Obor řízení procesů** připravuje odborníky pro uplatnění v odvětvích průmyslu v oblasti měření a automatického řízení.

2.6 Fakulta filozofická

Filozofická fakulta, na rozdíl od jiných pracovišť univerzity, trvá na vlastním modelu přijímacího řízení, které má formu písemných a ústních přijímacích zkoušek. V zásadě je zaměření fakulty takové, že považuje za účelnější nabídnout možnost studia v bakalářském programu většině uchazečů a jestli oni využijí této šance je už jejich motivací a studijním úsilím.

Fakulta nabízí široké spektrum studijních programů na všech třech úrovních studia, tj. bakalářské, magisterské a doktorské. Dále se považuje za důležité, aby studenti (především

studenti jazykových oborů) v rámci bakalářského studia absolvovali alespoň semestr na zahraničních univerzitách.

Zvláštností fakulty je možnost dvou-oborového bakalářského studia. V praxi se tato kombinace osvědčila, protože dává studentům jednak větší možnost výběru směřování svého odborného zaměření a jednak větší konkurenceschopnost na trhu práce. Fakulta tento model dvou-oborového studia chce dále rozšiřovat, především v podobě kombinací jazykových studií s jiným oborem (Černíková, B. 2010).

2.7 Fakulta chemicko-technologická

Chemicko-technologická fakulta se svou, více než padesátiletou historií je fakultou s vysokým kreditem v České republice i v zahraničí. Během těchto let vyspěla ve významné centrum výuky chemie a technické chemie, materiálového inženýrství, chemických technologií, ale i biologických a biologicko-chemických oborů, manažerských a řídicích procesů.

Svými vědecko-výzkumnými aktivitami si fakulta a její pracoviště vysloužily a udržují velmi vysoké renomé v rámci mezinárodní akademické i vědecké obce. Absolventi fakulty jsou velmi žádanými odborníky v chemických, potravinářských, textilních, polygrafických, papírenských, dřevozpracujících a dalších průmyslových a obchodních společnostech a to nejen českých, ale i nadnárodních. Nezanedbatelné počty studentů působí ve výzkumných ústavech a vzdělávacích institucích.

Studenti doktorského studia se mohou podílet na řešení výzkumných projektů, případně také získávat zkušenosti na zahraničních vysokých školách, event. vědeckých konferencích. Fakulta se také může pochlubit unikátními vědeckými projekty realizovanými ve spolupráci s průmyslovými podniky, rozsáhlou publikační činností, pořádáním vědeckých konferencí a významnými osobnostmi, jež na její půdě působili a působí (Reinberk, M. 2010).

2.8 Fakulta restaurování

Tato fakulta byla založena v roce 2005 a jako jediná se nenachází v Pardubicích, ale v Litomyšli. Věnuje se vzdělávacím, vědeckým a uměleckým aktivitám v oblasti konzervace a restaurování a zapojuje se do projektů na záchranu kulturního fondu jak v rámci České republiky, tak i v mezinárodním rámci.

Cílem akreditovaného studijního programu Výtvarná umění, který zahrnuje 4 obory, je vyškolit odborníky v oblastech restaurování a konzervace památek, výtvarného umění, historie umění a zajistit jejich vzdělání také v oblastech přírodních věd a chemických technologií. Důraz je rovněž kladen na etické a estetické aspekty restaurování, památkové péče a znalost příslušné legislativy.

Absolventi jsou odborně připraveni na velmi náročnou cestu samostatného restaurátora a konzervátora uměleckých a řemeslných děl. Jsou vedeni pro samostatnou práci v terénu a také pro práci vedoucích restaurátorských týmů. Vzhledem k péči, věnované jazykovému vybavení studentů a podpoře účasti na mezinárodních projektech restaurování, dostává jejich kvalifikace výborné předpoklady pro jejich uplatnění i v mezinárodním měřítku (Nováková, P. 2009).

2.9 Fakulta zdravotnických studií

Fakulta zdravotnických studií vznikla ze zájmu Univerzity Pardubice, Nemocnice Pardubice a Vyšší zdravotnické školy akreditovat tříletou prezenční formu programu Ošetřovatelství pro obory Všeobecná sestra a Porodní asistentka.

Studium je určeno pro všechny studenty, kteří absolvovali středoškolské vzdělání zakončené maturitní zkouškou a kteří také splnili podmínky přijímacího řízení. Základní cíl studia je získání vzdělání a profesní kvalifikace v oboru ošetřovatelství. To zahrnuje péči léčebně-preventivní, ambulantní či hospitalizační péči a kvalifikovanou péči o děti, seniory, rodinu a handicapované (Vodová, M. 2010)

3 Erasmus LLP (lifelong learning program)

3.1 Charakteristika

Erasmus je program celoživotního vzdělávání (lifelong learning program) na vysokoškolské úrovni (Albrechtová, 2010), zaštitěný a financovaný EU a primárně je určen pro rozvoj evropské spolupráce a posílení evropských hodnot na úrovni vysokého školství. Česká republika se do tohoto programu začlenila v roce 1997 a aktivně se začala zapojovat v akademickém roce 1998/1999. Erasmus je založený na vzájemné spolupráci vysokých škol 27 států EU a přidružených států, jimiž jsou: Norsko, Lichtenštejnsko a Turecko. Tato vzájemná spolupráce probíhá na základě bilaterálních dohod (dohod o spolupráci) mezi jednotlivými univerzitami a jejich příslušnými fakultami (NAEP, 2010).

Program Erasmus umožňuje intenzivní spolupráci vysokých škol na několika úrovních. Na úrovni výzkumu a vývoje, na úrovni pořádání vědeckých konferencí, na úrovni výměnných pobytů pedagogů a výměnných pobytů studentů, což nás bude zajímat nejvíce.

Veškeré projekty v rámci tohoto programu závisí na ochotě, schopnostech a aktivitě jednotlivých univerzit a jejich akademiků. Protože právě univerzity si v rámci EU musí najít partnerské univerzity, se kterými uzavřou bilaterální dohodu, o kterou se opírá jejich spolupráce. Každý rok mají koordinátoři programu Erasmus povinnost odeslat institucionální smlouvu pro nadcházející akademický rok ke schválení na Generální ředitelství XXII pro vzdělání, odbornou výchovu a mládež Evropské komise do Bruselu. Tato institucionální smlouva je zpracována na základě platných bilaterálních dohod a obsahuje rozpočet a formu dohodnutých aktivit mezi jednotlivými partnery. Při potvrzení této institucionální smlouvy má nárok příslušná univerzita na udělení příspěvku ze společného rozpočtu, do kterého přispívají vlády všech zapojených států (NAEP, 2010).

3.2 Historie

Erasmus program je pojmenován podle holandského myslitele, humanisty a teologa Erasma Rotterdamského (1466-1536), kterého si jeho současníci velmi vážili. Holandsko té doby patřilo k nejvyspělejším částem soudobé Evropy, což se také projevilo na kvalitě vzdělávání. Erasmus Rotterdamský osobně navštěvoval kvalitní církevní školy a zde poznal své antické vzory a mohl se zabývat studiem teologie a filozofie, kterému později věnoval celý život. V roce 1493 odjel studovat na francouzskou Sorbonu. Po jejím dostudování cestoval po celé Evropě, kde poznal mnoho přátel z řad učenců a filozofů a tím způsobem realizoval myšlenku mezinárodní spolupráce, ze které vychází program Erasmus (Vykoupil, L. 2009).

Mezi nejvýznamnější díla Erasma Rotterdamského patří:

- Chvála bláznivosti
- Důvěrné hovory
- O výchově křesťanského vladaře
- O svobodné vůli
- Hérakleovy práce

3.3 Národní agentura Erasmus

Národní agentura Erasmus České republiky (NAEP), která sídlí v Praze, koordinuje přípravu, schvalování a financování některých aktivit programu Erasmus a v případě ostatních aktivit spolupracuje s Komisí EU v Bruselu. Národní agentura také úzce spolupracuje s koordinátory programu Erasmus na jednotlivých vysokých školách (NAEP, 2010).

3.4 Podmínky

Všeobecné podmínky pro vysílané studenty podle agentury NAEP:

- Student, který vyjíždí na studijní pobyt do zahraničí, musí být zapsán do akreditovaného bakalářského studijního programu na vysoké škole.
- Student musí být zapsán minimálně ve druhém ročníku studia.
- Student musí být občanem státu zapojeného do programu celoživotního učení (LLP) nebo mít ve státě zapojeném do LLP trvalý pobyt, případně status uprchlíka.

Podmínky studijního pobytu podle agentury NAEP:

- Délka studijního pobytu je minimálně 3 měsíce a maximálně 12 měsíců. Studijní pobyt se musí realizovat na základě bilaterální smlouvy mezi institucemi, kterým byl udělen Erasmus University Charter.
- Student nesmí před nebo během pobytu v zahraničí studium na domácí vysokoškolské instituci přerušit nebo ukončit.
- Student neplatí žádné poplatky zahraniční instituci za výuku, zkoušky, přístup do knihoven nebo laboratoří, nicméně zahraniční instituce může požadovat zaplacení malých částek stejně jako od domácích studentů např. za členství ve studentských uniích, či za fotokopie. Student musí být před odjezdem vybaven schváleným a podepsaným plánem studia na zahraniční instituci (studijní smlouvou).
- Po ukončení studia na zahraniční instituci si musí student vyžádat potvrzení o délce studia a výpis výsledků zkoušek.
- Splní-li student předepsané povinnosti, pak mu musí být studijní pobyt Erasmus domácí univerzitou plně uznán.

3.5 Financování

Finanční prostředky, tzv. granty, které jsou použity pro financování aktivit programu Erasmus, pocházejí částečně z fondů Evropské unie, jak bylo již zmíněno dříve, a částečně od Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ČR. Finanční příspěvek na náklady spojené s pobytem na partnerské univerzitě se vypočítává jako součin počtu měsíců strávených na partnerské univerzitě a paušální částky na měsíc pobytu v dané zemi.

Paušální částky stanovuje NAEP s ohledem na životní podmínky a životní standardy v jednotlivých zemích. Částky stanovené na podporu studentů na pracovních stážích jsou zpravidla vyšší než částky na podporu studentů vyjíždějících za studiem, a to proto, že studenti na pracovních stážích nemohou požívat výhod, které nabízí jednotlivé univerzity studentům studujícím, jako je možnost ubytování na kolejích, stravování v menze apod. (NAEP, 2010).

| Země | Paušální částka stipendia na 1 měsíc studijního pobytu v EUR | Paušální částka stipendia na 1 měsíc pracovní stáže v EUR | Země | Paušální částka stipendia na 1 měsíc studijního pobytu v EUR | Paušální částka stipendia na 1 měsíc pracovní stáže v EUR |
|-----------------|--|---|----------------|--|---|
| Rakousko | 430 | 611 | Itálie | 447 | 638 |
| Belgie | 404 | 570 | Litva | 301 | 440 |
| Bulharsko | 226 | 323 | Lucembursko | 404 | 570 |
| Kypr | 355 | 524 | Lotyšsko | 297 | 434 |
| Německo | 405 | 571 | Malta | 346 | 511 |
| Dánsko | 555 | 775 | Nizozemsko | 459 | 625 |
| Estonsko | 312 | 458 | Norsko | 571 | 800 |
| Španělsko | 409 | 577 | Polsko | 316 | 464 |
| Finsko | 488 | 671 | Portugalsko | 353 | 522 |
| Francie | 473 | 678 | Rumunsko | 252 | 363 |
| Řecko | 359 | 530 | Švédsko | 469 | 641 |
| Maďarsko | 348 | 513 | Slovinsko | 322 | 473 |
| Irsko | 505 | 698 | Slovensko | 338 | 530 |
| Island | 567 | 621 | Turecko | 324 | 476 |
| Lichtenštejnsko | 516 | 713 | Velká Británie | 583 | 806 |

Tabulka č. 1: Přehled grantů pro jednotlivé země (NAEP, 2010)

4 Jak se zapojit do studia v programu Erasmus

Lidé mají nejrozličnější motivy pro zapojení do programu Erasmus, přesto některé jsou častější než jiné. Obecně se dá říci, že to jsou: zlepšení jazykových dovedností, poznání nové země a poznání jiné univerzity než je Univerzita Pardubice. Jakékoli aktivity zacílené na vycestování na partnerskou univerzitu by měly být vykonávány s časovým předstihem, nejlépe semestr před plánovaným odjezdem.

4.1 Před odjezdem na partnerskou univerzitu

Prvním krokem při rozhodování, zda-li jet na Erasmus, by měl být výběr partnerské univerzity a následné ověření, zda-li naše fakulta má bilaterální smlouvu s danou univerzitou. Nejlepší je vybírat si z více univerzit, protože v rámci bilaterálních smluv mají mezi sebou univerzity sjednaný maximální počet studentů, kterým umožní za semestr vyjet. Platí tedy následující pravidlo. V případě, že se na jednu univerzitu hlásí více zájemců, než dovoluje limit, budou někteří ze studentů muset studovat na jiné univerzitě.

Dalším krokem je návštěva Erasmus koordinátora dané fakulty a přihlášení se do programu Erasmus. Erasmus koordinátor potom sezve všechny studenty na výběrové řízení, kde si ověří jejich jazykové schopnosti a kde na základě testu, či ústního pohovoru (záleží na jednotlivých Erasmus koordinátorech) rozhodne, kdo pojede na jakou univerzitu.

V případě získání souhlasu vycestovat na partnerskou univerzitu je nutné začít zařizovat mnoho věcí. Tou nejdůležitější je zjistit, které předměty partnerská univerzita nabízí a vybrat z nich takové, jež se budou co nejvíce shodovat s našimi předměty, které bychom měli studovat na naší univerzitě. Poté musíme vyplnit formulář „*learning agreement*“, což je dokument pro zaznamenávání předmětů, které budeme studovat v zahraničí a které bychom měli studovat na naší univerzitě. V případě potvrzení „*learning agreementu*“ naší univerzitou nám budou předměty, které bychom měli studovat na naší univerzitě, uznány výměnou za splnění předmětů, které budeme studovat v zahraničí.

Dalším důležitým krokem je domluvit se s partnerskou univerzitou na organizačních záležitostech tj. datum příjezdu, způsob ubytování apod. Některé univerzity z vlastní iniciativy, např. Univerzita Münster (Německo), zasílají velké množství různých informačních brožur a vše pro nás zajišťují. Na základě výpovědi jednoho bývalého Erasmus studenta, který studoval právě v Münsteru, tamější univerzita vše zařídila a jemu přišel domů dopis s číslem pokoje na kolejích, datem nástupu, způsobem platby koleje a kontaktem na jeho osobního tutora z řad německých studentů. Ve srovnání s tím Erasmus koordinátorka Univerzity Piraeus nebyla schopná zařadit i ty nejzákladnější věci týkající se prakticky všeho, co souviselo se studiem a pobytem na partnerské univerzitě. Tyto situace by se sice daly považovat za velmi extrémní, ale nic to nemění na tom, že se jedná o realitu, které mohou studenti při svém Erasmus pobytu na partnerské univerzitě čelit.

4.2 Při příjezdu na partnerskou univerzitu

Po úspěšném příjezdu a zapojením se na partnerské univerzitě máme povinnost do jednoho měsíce zjistit, jestli předměty, které máme zapsané v „*learning agreementu*“ opravdu souhlasí s předměty, které budeme studovat. Může se totiž stát, že předmět, který jsme si zapsali, nebude z nejrůznějších důvodů otevřen, případně budeme chtít studovat nějaký jiný předmět. V případě, že se něco takového stane, máme povinnost do výše zmíněného jednoho měsíce faxem odeslat na naši univerzitu formulář „*learning agreement changes*“, ve kterém označíme předmět, případně předměty, které studovat nebudeme, a nahradíme je předměty, které studovat budeme. Případně je možné nějaký předmět, nebo předměty přidat. V případě, že příslušné orgány fakulty budou s navrhovanými změnami souhlasit, potvrdí změny a my pošleme, tentokrát poštou, originál formuláře na naši univerzitu.

4.3 Před návratem na Univerzitu Pardubice

Při příjezdu na naši univerzitu je nutné prokázat splnění daných předmětů na partnerské univerzitě. K tomuto úkonu slouží formulář „*transcript of records*“. Zde si necháváme od partnerské univerzity zapsat příslušné absolvované předměty, dosažené výsledky a počet kreditů, které jsme za příslušné předměty získali. Tento formulář je základem pro uznání předmětů, které jsme měli studovat na naší univerzitě a které jsme kvůli zapojení v programu Erasmus studovat nemohli.

Závěrem jsou tedy uvedeny formuláře, které jsou nezbytně nutné:

- **learning agreement** (viz příloha č. 3)
- **learning agreement changes** (viz příloha č. 4)
- **transcript of records** (viz příloha č. 5)

5 Buddy system (BS)

Buddy system je dobrovolné organizované uskupení studentů jedné univerzity, zpravidla koordinované mezinárodním oddělením, které bezplatně pomáhá studentům, kteří přijíždějí z partnerských univerzit v rámci programu Erasmus i jiných programů.

Členové Buddy systému jsou významní pomocníci univerzity, pokud jde zejména o příjezd studentů z partnerských univerzit. Většinou jsou prvními lidmi z univerzity, se kterými se přijíždějící studenti setkávají.

Buddy systémy existují v nejrůznějších obměnách v rámci téměř všech zúčastněných zemí, které jsou zapojeny do programu Erasmus. Rozhodně však neplatí, že existence takového uskupení je nutná. Vzhledem k tomu, že se jedná o studenty a jejich dobrovolnost, existence BS závisí na tom, jestli je někdo ochotný se do aktivit BS zapojit. Dalším aspektem je podpora, event. nepodpora dané univerzity. V případě, že univerzita bude BS podporovat, existence BS na dané univerzitě je výrazně pravděpodobnější, než na univerzitě, podle které existence BS není nutná.

5.1 Povinnosti BS

Povinnosti členů BS jsou samozřejmě odlišné v závislosti na dané univerzitě a také na kulturních a sociálních zvycích dané země. Z pohledu dlouholetého člena Buddy systému Pardubice, je pro mě nutné poznamenat, že aktivity, které BS Pardubice poskytuje přijíždějícím studentům, jsou velmi kvalitní, pestré a jedny z nejkomplexnějších v rámci celé Evropy.

V následujícím seznamu povinností jsou uvedeny všechny možnosti, které BS může zajišťovat. Neznamená to, že každý BS tyto možnosti nabízí.

- **Kontakt** – Když ředitel BS dostane od mezinárodního oddělení seznam přijíždějících Erasmus studentů, rozdělí je mezi členy BS a tito mají povinnost přidělené studenty kontaktovat, domluvit se s nimi na době a místě jejich příjezdu.
- **Ubytování** – Když Erasmus student přijede, jemu přidělený člen BS by ho měl vyzvednout na předem smluveném místě a pomoci mu s ubytováním buď na univerzitních kolejích, nebo na domluveném místě pobytu.
- **První kroky** – Po ubytování by měl člen BS poskytnout Erasmus studentu základní informace o univerzitě, např. kde se nacházejí fakulty, kam má přijít na schůzku s Erasmus koordinátorem, kde jsou obchody, jakým způsobem funguje univerzitní menza apod...
- **Vyřízení vízové povinnosti** – Protože na univerzitu přijíždějí také studenti, kteří pocházejí ze států, se kterými má naše země stále platnou vízovou povinnost, je důležité jim pomoci při vyřizování záležitostí na cizinecké policii, včetně pomoci jim se na cizineckou policii dostat.
- **Výlety a zábava** – BS nabízí Erasmus studentům nejrůznější výlety, organizuje různé akce a párty, kterých se členové BS také účastní. Tato aktivita je v rámci všech BS nejvíce rozšířená.
- **Pomoc** – V průběhu celého pobytu mají Erasmus studenti celou řadu nejrůznějších dotazů a problémů, které nesouvisí se studiem. Velmi často je třeba řešit i studijní problém v době, kdy už je mezinárodní oddělení dávno zavřené, a proto kontaktují své, nebo ostatní členy BS s žádostí o radu a pomoc.

6 Dotazníkové šetření

Cílem dotazníkového šetření bude zjistit, jaké jsou motivy studentů Univerzity Pardubice pro studium v zahraničí. Pomocí tohoto dotazníkového šetření dále můžeme zjistit, jak byli studenti spokojeni s vybavením a přístupem partnerské univerzity a budeme se snažit určit, se kterými univerzitami obecně jsou studenti spokojenější a se kterými méně spokojeni. Zaměříme se také na samotný program Erasmus a jeho možný přínos studentům, kteří vycestovali do zahraničí.

S velkým množstvím respondentů nebylo možné navázat osobní kontakt, protože na Univerzitě Pardubice již nestudují. Dotazník byl rozeslán 80 bývalým Erasmus studentům, na které bylo možné z nejrůznějších zdrojů sehnat kontakt.

6.1 Metodika získávání údajů

V dotazníku jsou použity nejrůznější typy otázek, nejčastěji to jsou otázky uzavřené, postojové a otázky otevřené. Dotazník byl sestaven tak, aby při využití co nejmenšího počtu otázek obsáhl nejdůležitější oblasti, které by mohly být užitečné při rozhodování budoucích Erasmus studentů o zapojení nebo nezapojení se do programu Erasmus. Výsledná data jsou vyhodnocena na základě statistických metod a nejčastější formou výpočtu je absolutní četnost, event. aritmetický průměr. U škálovacích otázek, důležitých zejména u vyjádření síly motivů nebo u míry spokojenosti, je použit následující vzorec:

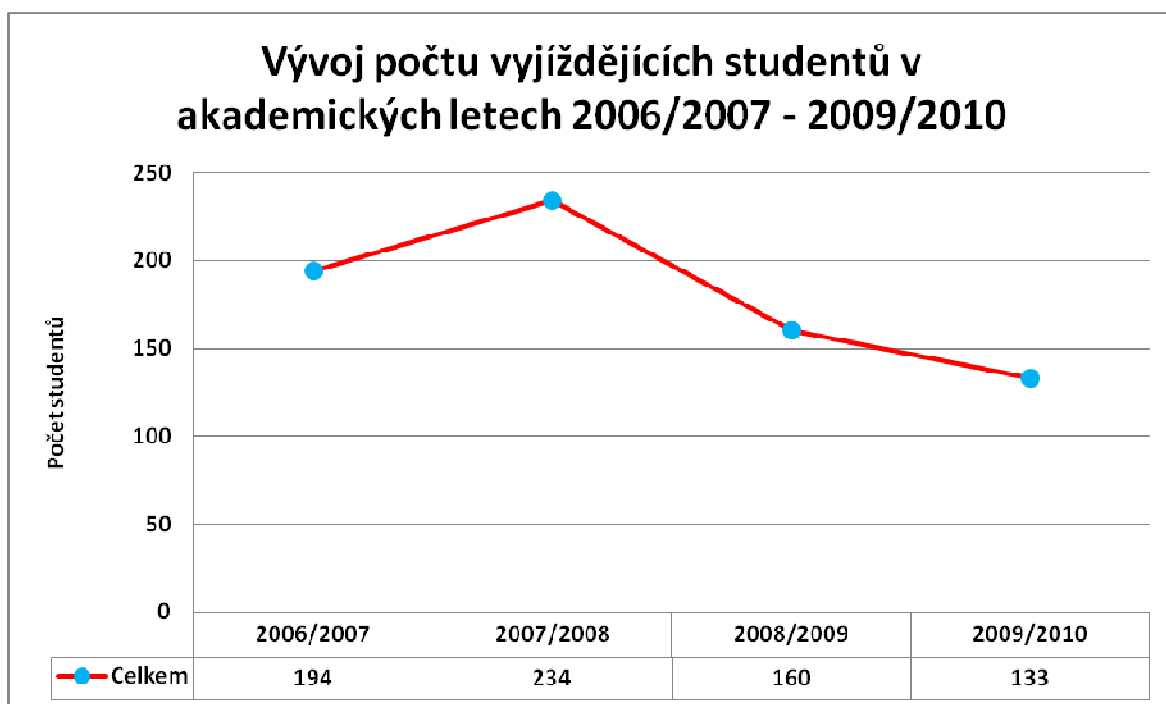
$$X = \frac{X1*1+X2*2+X3*3+X4*4}{N}$$

N= počet respondentů

X1, X2, X3, X4 = počet respondentů, kteří odpověděli na danou variantu

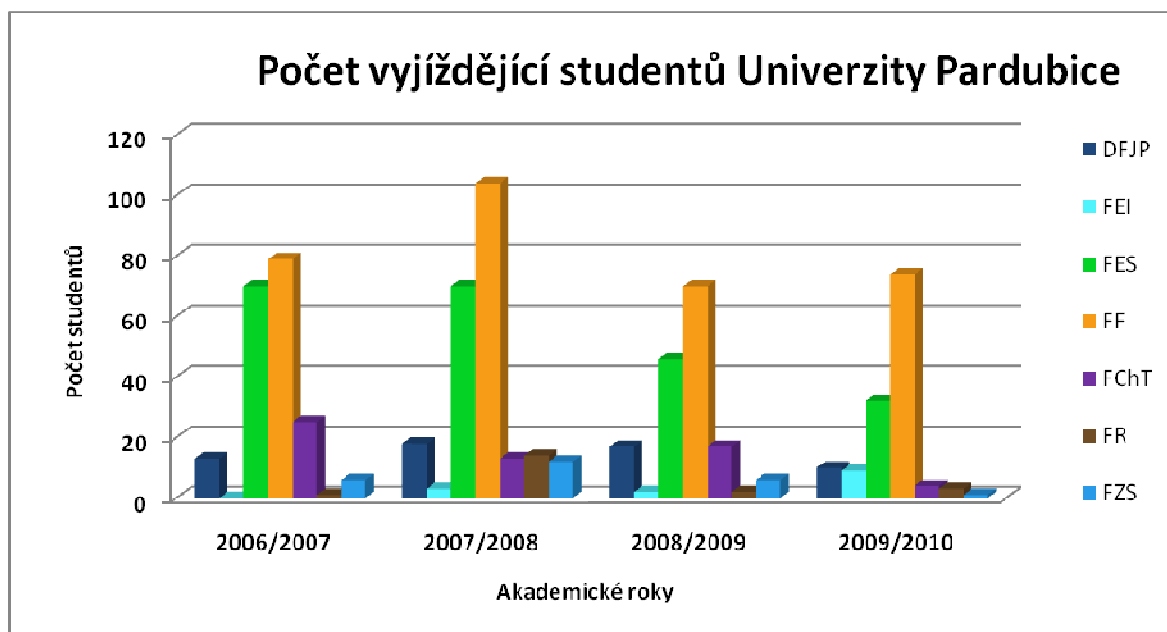
6.2 Respondenti

Do dotazníkového šetření se zapojilo 49 studentů Univerzity Pardubice, kteří se v uplynulých čtyřech letech, tzn. v akademických letech 2009/2010, 2008/2009, 2007/2008, 2006/2007 účastnili programu Erasmus. Celkem v této době vycestovalo v rámci programu Erasmus 721 studentů (viz graf č. 1), přičemž většina jich byla z fakulty filozofické a fakulty ekonomicko-správní (viz graf č. 2). Fakulta filozofická ročně vysílá nejvíce studentů z důvodu, který byl zmíněn při charakteristice fakulty. Především studenti jazykových studijních programů jsou fakultou směřováni, aby strávili alespoň semestr na partnerských univerzitách v zahraničí. V případě fakulty ekonomicko-správní vysoké číslo zúčastněných je dáno především vysokým počtem studentů prezenčního i kombinovaného studia. Ve vývoji počtu studentů, kteří odjeli na partnerskou univerzitu, je patrný vysoký počet studentů, kteří vyjeli v roce 2007/2008 a výrazně nižší počet studentů v následujících dvou letech.



Graf č. 1: Vývoj počtu vyjíždějících studentů v akademických letech 2006/2007 – 2009/2010 (Centrum mezinárodních mobilit - Univerzita Pardubice)

Tento jev je velmi pravděpodobně způsoben tím, že programu Erasmus se student může zúčastnit pouze jedenkrát v bakalářském studiu a jedenkrát v navazujícím studiu. Když tak vysoký počet studentů vyjel v jednom akademickém roce, nebudou už moci do ukončení bakalářského studia vyjet znovu.



Graf č. 2: Počet vyjíždějících studentů Univerzity Pardubice (Centrum mezinárodních mobilit - Univerzita Pardubice)

6.3 Vlastní dotazník

Tento dotazník, „*Studijní pobyt v programu Erasmus*“ (viz příloha č. 4) obsahuje 34 otázek a je rozdělen do 6 částí, které mají za úkol komplexně zpracovat a na základě odpovědí posoudit spokojenost studentů pardubické univerzity s pobytem na partnerské univerzitě.

Tyto části jsou:

- A: Před odjezdem
- B: Hostitelská univerzita
- C: Ekonomická stránka pobytu

- D: Vztahy
- E: Závěrečné hodnocení
- F: Informace o vás

V části nazvané: „*Před odjezdem*“ jsou především zkoumány motivy studentů pro zapojení do programu Erasmus, jak jim pomáhala Univerzita Pardubice a partnerská univerzita s poskytováním informací před odjezdem a jakým způsobem se na partnerskou univerzitu dostali.

Část nazvaná: „*Hostitelská univerzita*“ zkoumá hostitelskou univerzitou jako celek. To znamená, jak byla univerzita připravena poskytnout služby, jaká byla kvalita výuky apod. Zjednodušeně by se dalo říci, že se tato část zabývá tím, jak se hostitelská univerzita starala o studenty Univerzity Pardubice.

V části: „*Ekonomická stránka pobytu*“ máme za úkol zjistit, do jaké míry Erasmus grant pokryl celkové výdaje studentů, jaká byla struktura výdajů studentů a porovnat je s výdaji spojené se studiem na pardubické univerzitě.

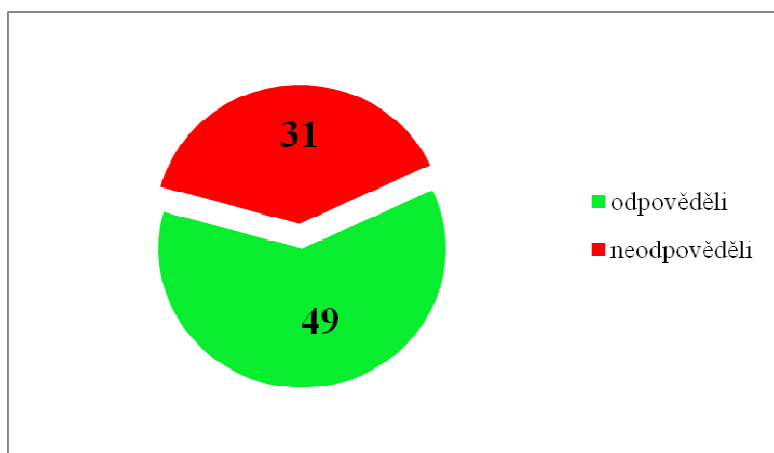
V části: „*Vztahy*“ jsou podrobeny rozboru vztahy našich studentů s ostatními Erasmus studenty, vztahy našich studentů s tamějšími studenty s ohledem na míru kulturní rozdílnosti v hostitelské zemi.

V předposlední části: „*Závěrečná hodnocení*“ se jedná o snahu podchytit celkovou spokojenost studentů Univerzity Pardubice nejen s hostitelskou univerzitou, ale i se samotnou myšlenkou programu Erasmus a zjistit, jestli by studenti Univerzity Pardubice doporučili ostatním studentům zapojení se do programu Erasmus.

A nakonec v poslední části: „*Informace o vás*“ se budou zjišťovat tzv. tvrdé údaje, jako je pohlaví, fakulta, na které příslušný(á) student/ka studuje nebo studoval/a, ročník ve kterém studoval/a a jaký byl jeho/její věk při Erasmus pobytu.

7 Vyhodnocení dotazníku

Z celkového počtu 80 studentů, kterým byl zaslán dotazník, ho vyplnilo a zpět odeslalo 49 studentů, to je 61,25% oslovených, 31 studentů neodpovědělo, což je 38,75% oslovených respondentů.



Graf č. 1 – počet odpovědí na dotazník

7.1 Před odjezdem

V části nazvané: „*Před odjezdem*“ studenti v první otázce uváděli důležitost vybraných motivů pro zapojení se do programu Erasmus.

V otázce č. 1, respondenti jednotlivým motivům přidělovali body od 1 do 4 v závislosti na tom, jak silný motiv to pro ně byl. Označení číslem 1 znamená nejslabší motiv a číslo 4 motiv nejsilnější.

- a) **Zlepšení jazykových schopností** – 30 respondentů (61,22%) zvolilo hodnocení číslem 4, dále 14 respondentů (28,57%) zvolilo možnost číslo 3, pak 5 respondentů (10,2%) zvolilo možnost číslo 2 a žádný respondent nezvolil možnost číslo 1. Výsledky této části prokazují, že pro téměř 90% respondentů byl motiv zlepšení jazykových schopností velmi významným důvodem pro vycestování do zahraničí. Bodový průměr tohoto motivu je **3,51** (viz kapitola 8.1).

- b) **Vyzkoušení odjezdu do neznáma** – 15 respondentů (30,61%) zvolilo možnost číslo 4, dále 17 respondentů (34,69%) zvolilo možnost číslo 3, dalších 15 respondentů (30,61%) zvolilo možnost číslo 2 a pouze 2 respondenti (4,08%) zvolili možnost číslo 1. Podle výsledků této části není tento motiv s bodovým průměrem **2,88** tak silným motivem jako *Zlepšení jazykových schopností*, ale přesto je velmi silný.
- c) **Poznání dané země** - 17 respondentů (34,69%) zvolilo možnost číslo 4, dále 22 respondentů (44,9%) zvolilo možnost číslo 3, dalších 7 respondentů (14,29%) zvolilo možnost číslo 2 a nakonec 3 respondenti (6,12%) zvolili možnost číslo 1. S bodovým průměrem **3,02** je tento motiv lehce silnější než *Vyzkoušení odjezdu do neznáma*, ale stále nedosahuje síly motivu *Zlepšení jazykových schopností*.
- d) **Doporučení od kamaráda** – 4 respondenti (8,16%) zvolili možnost číslo 4, dále 11 respondentů (22,45%) zvolilo možnost číslo 3, následně 10 respondentů (20,41%) zvolilo možnost číslo 2 a 24 respondentů (48,98%) zvolilo možnost číslo 1. S bodovým průměrem **1,41** se tento motiv zatím ze všech nabízených motivů jeví jako nejméně významný.
- e) **Podobnost studijnímu programu** – 4 respondenti (8,16%) zvolili možnost číslo 4, dále 9 respondentů (18,37%) zvolilo možnost číslo 3, celkem 23 respondentů (46,94%) zvolilo možnost číslo 2 a 13 respondentů (26,53%) zvolilo možnost číslo 1. S bodovým průměrem **1,82** je tento motiv druhým nejslabším.

V otázce č. 2 respondenti měli také určit, zda u nich byl ještě nějaký další, nebo jiný motiv pro studium v zahraničí. Ze 49 došlých odpovědí se ve 37 případech (75,5%) objevila záporná odpověď. Zbývajících 12 odpovědí bylo velmi rozličných. Je zde uvedeno nejen koupání, lyžování, poznání nových lidí, ale i shromažďování materiálů pro bakalářskou práci. Podle struktury těchto odpovědí můžeme říci, že otázka číslo 1 obsáhla všechny nejdůležitější motivy studentů pro zapojení se do studia na partnerské univerzitě.

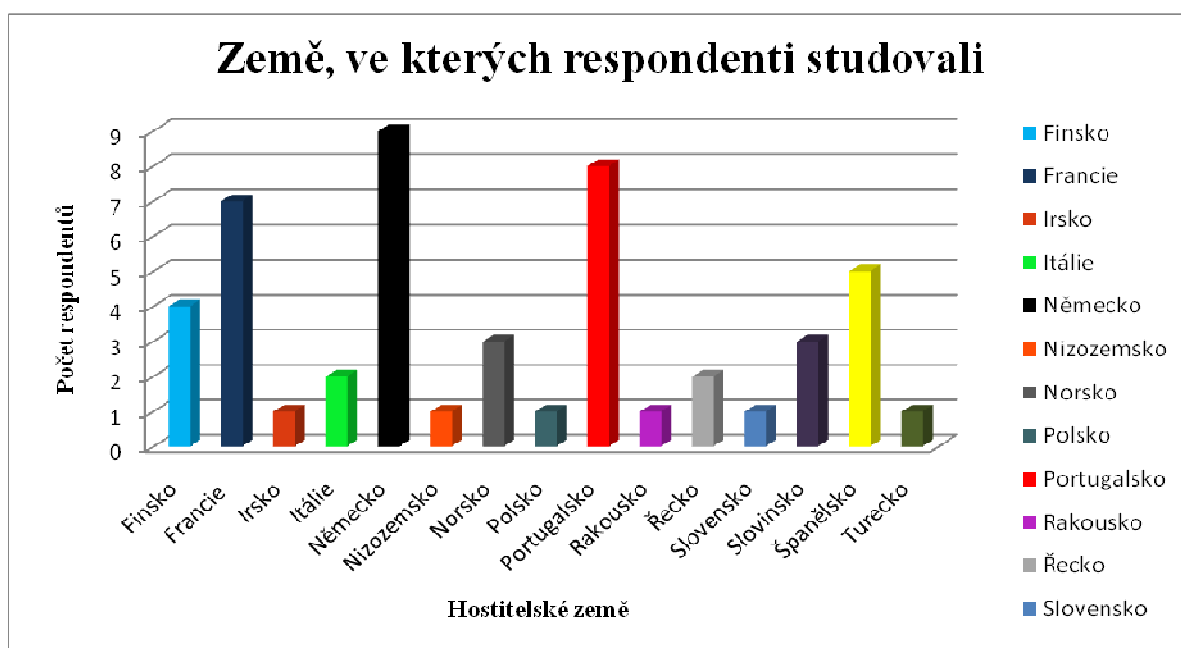
V otázce č. 3 respondenti měli za úkol určit, do jaké míry jim pomáhala Univerzita Pardubice a do jaké míry jim pomáhala partnerská univerzita. Respondenti opět hodnotili za pomoci škály čísel 1 – 4. Číslem 1 je označována nejnižší míra pomoci ze strany univerzity, číslo 4 naopak označuje pomoc největší.

Univerzitu Pardubice respondenti v 8 případech (16,33%) hodnotili číslem 4, v 25 případech (51,02%) číslem 3, v 9 případech (18,37%) číslem 2 a v 7 případech (14,29%) číslem 1. Bodový průměr Univerzity Pardubice byl **2,55**. Tyto výsledky dokazují, že většina respondentů byla spokojena s tím, jak jim Univerzita Pardubice před odjezdem pomáhala a pouze 7 z nich si myslí, že jim tato univerzita nebyla nápomocna vůbec.

Partnerskou univerzitu respondenti ve 14 případech (28,57%) hodnotili číslem 4, v 18 případech (36,73%) stupněm 3, ve 14 případech (28,57%) stupněm 2 a ve 3 případech (6,12%) stupněm 1. Bodový průměr partnerské univerzity byl **2,81**, což je o 0,34 více než v případě pardubické univerzity. A to zejména díky faktu, že s pomocí před odjezdem více pomáhá právě partnerská univerzita, která posílá mnoho informací ohledně studia a záležitostí se studiem souvisejících. Je všeobecně známo, že Němci jsou velmi pečliví. Při výběru hodnocení studenty, kteří navštívili právě Německo, partnerská univerzita získala vysoký bodový průměr 3,56, což německou pečlivost potvrzuje.

V otázce č. 4 měli respondenti odpovědět na otázku, jestli se vyskytly nějaké problémy před jejich odjezdem na partnerskou univerzitu. 8 respondentů (16,33%) odpovědělo, že vše proběhlo naprosto hladce, 27 respondentů (55,1%) odpovědělo, že téměř vše bylo v pořádku, 13 respondentů (26,53%) odpovědělo, že se vyskytly určité komplikace a 1 respondent (2,04% - jediný, který navštívil Nizozemsko) odpověděl, že se vyskytly velké problémy vše vyřídit. Tyto výsledky dokládají fakt, že program Erasmus už je plně fungujícím programem, kde většina závažných problémů již byla vyřešena a odpovědné osoby, v případě určitých drobných nedostatků, vědí, jak postupovat, aby se tyto problémy rychle vyřešily.

V otázce č 5. respondenti určovali, jakou zemi navštívili. Výsledky jsou zobrazeny v níže uvedeném grafu:



Graf č. 2: Země, ve kterých respondenti studovali

Na základě údajů zveřejněných ve výše uvedeném grafu můžeme vidět, že nejvíce uváděnou zemí bylo v dotazníku Německo. Na podkladě těchto výsledků nelze nic určovat a výsledky zde interpretované slouží pouze jako pomocné podmínky pro zjišťování jiných výsledků, např. výše zmíněná výpomoc německých univerzit s aktivitami souvisejícími před odjezdem na vlastní Erasmus pobyt.

V další otázce této kapitoly, konkrétně v otázce č. 6, respondenti uváděli, zdali jim někdo pomáhal při jejich příjezdu na partnerskou univerzitu. Na výběr měli možnosti, že jim nikdo nepomohl, že jim pomohl známý, event. příbuzný z dané země, známý, který byl na Erasmu na Univerzitě Pardubice, nebo lokální Buddy system. Průzkum ukázal, že jednomu respondentovi (2,04%) pomohl jeho známý, event. příbuzný z dané země, 7 respondentům (14,29%) pomohl známý, který byl na Erasmu na Univerzitě Pardubice, 18 respondentům (36,73%) nikdo nepomáhal a 23 respondentům (46,94%) pomohl lokální Buddy system. Tento průzkum prokazuje, že ne na každé univerzitě funguje Buddy system

a že příjíždějící studenti jsou odkázáni sami na sebe. Pro srovnání na Univerzitě Pardubice Buddy system pomáhá všem Erasmus studentů, kteří na Univerzitu Pardubice přijedou.

Poslední, 7. otázka této kapitoly zkoumá, jakými dopravními prostředky se respondenti dostávali na partnerské univerzity. 7 respondentů (14,29%) určilo jako svou odpověď autobus, 6 respondentů (12,24%) uvedlo ve své odpovědi vlak, 11 respondentů (22,45%) se na partnerskou univerzitu dopravilo autem a 25 respondentů (51,02%) použilo letadlo. Použití letadla jako nejčastějšího dopravního prostředku rozhodně dává smysl, protože mnoho partnerských univerzit se nachází velmi daleko – Norsko, Finsko, Portugalsko. Rozhodně také v tom určitou roli hraje zvyšující se životní úroveň (Plívová, V. 2010), díky čemuž studenti stále častěji volí rychlejší, ale nákladnější způsob dopravy.

7.2 Hostitelská univerzita

Tato kapitola se zabývá hodnocením hostitelské univerzity, tím, jaké služby nabízela a jak se dokázala postarat o Erasmus studenty.

V první otázce měli respondenti za úkol určit, jakým způsobem jim partnerská univerzita zajistila, nebo nezajistila ubytování. 4 respondenti (8,16%) uvedli, že partnerská univerzita jim zajistila ubytování v podnájmu, 10 respondentů (20,41%) uvedlo, že univerzita jim ubytování nezajistila a oni si ho museli zajistit sami. A zbývajících 35 respondentů (71,43%) uvedlo, že jim univerzita zajistila ubytování na kolejích. Z těchto výsledků plyne závěr, že téměř 80% vyjíždějícím studentům partnerská univerzita zajistila, nebo alespoň pomohla zajistit ubytování a to buď na kolejích, nebo v podnájmu. Některé univerzity totiž nemají možnost ubytování na kolejích, protože vůbec koleje nemají (např. Univerzita Pireaus).

Druhá otázka se věnuje zjišťování jazyka, ve kterém se na partnerské univerzitě vyučovalo. V této části 14 respondentů (28,57%) odpovědělo, že studovali v anglickém jazyce, 10 respondentů (20,41%) odpovědělo, že studovalo v německém jazyce a 25 respondentů (51,02%) určilo, že studovali v národním jazyce. Prakticky můžeme studium v německém jazyce považovat za studium v národním jazyce, neboť tuto možnost zvolili

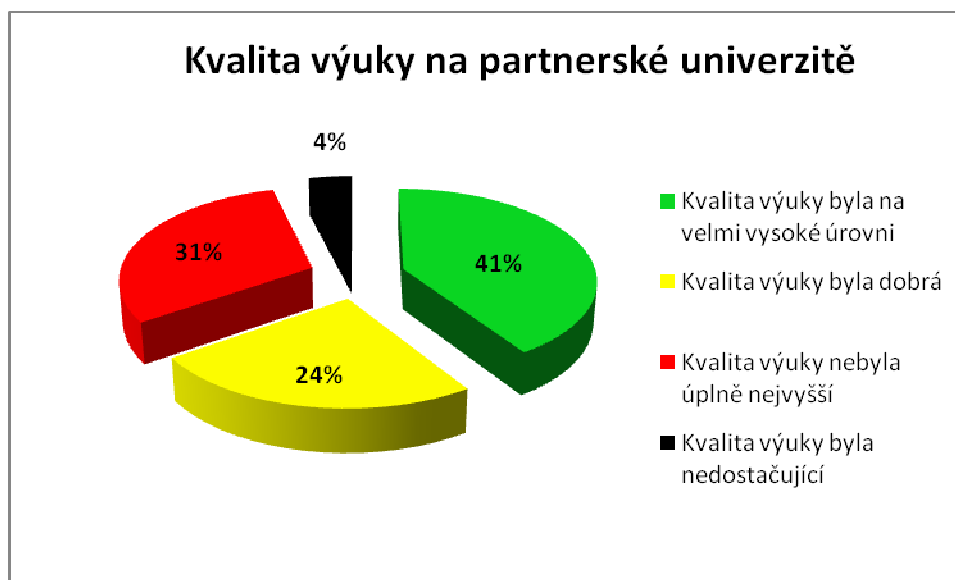
pouze studující v Německu nebo Rakousku. Z tohoto pohledu vyplývá, že více než 70% studentů studovalo v národním jazyce a pouze necelých 30% studovalo v anglickém jazyce. Velké množství univerzit, i přes veškeré zapojení do mezinárodních programů, totiž stále nenabízí studium v anglickém jazyce pro Erasmus studenty. Univerzity však Erasmus studentům poskytují individuální studium zakončené buď ústní zkouškou, nebo seminární prací v anglickém jazyce.

Ve třetí otázce této kapitoly měli respondenti srovnávat technické vybavení Univerzity Pardubice a partnerské univerzity. Zatímco nikdo neurčil, že by Univerzita Pardubice byla výrazně lépe vybavena, 21 respondentů (42,86%) uvedlo, že partnerská univerzita byla výrazně lépe vybavena. Dále 11 respondentů (22,45%) určilo, že partnerská univerzita byla o něco lépe vybavena a 10 respondentů (20,41%) určilo, že obě univerzity byly vybaveny velmi podobně. A pouze 7 respondentů určilo, že naše univerzita byla o něco lépe vybavena než partnerská univerzita. Ve shrnutí to vypadá následně, více než 85% respondentů určilo, že partnerská univerzita je minimálně stejně, ne-li lépe vybavena než Univerzita Pardubice. Hlavní důvod těchto výsledků je pravděpodobně v ekonomické situaci zemí, ve kterých se partnerské univerzity nacházejí a také v tom, že ve většině evropských zemí se platí školné. Silnější ekonomika a placení školného se výrazně pozitivně projeví na technickém vybavení partnerských univerzit.

Ve čtvrté otázce respondenti hodnotili, jak byla partnerská univerzita připravena na Erasmus studenty. Žádný respondent neurčil, že partnerská univerzita nebyla vůbec připravena, 3 respondenti (6,12%) určili, že partnerská univerzita nebyla dobře připravena, 21 respondentů (42,86%) určilo, že partnerská univerzita byla relativně dobře připravena a 25 respondentů (51,02%) určilo, že partnerská univerzita byla velmi dobře připravena. Celkově tedy lze říci, že partnerské univerzity jsou na Erasmus studenty dobře připraveny a to hlavně díky několikaleté existenci programu Erasmus a vyřešení všech nejčastějších problémů ze strany zúčastněných univerzit.

V šesté otázce měli respondenti za úkol ohodnotit kvalitu výuky na partnerské univerzitě. 2 respondenti (4,08%) určili kvalitu za nedostačující, 15 jich (30,61%) ohodnotilo kvalitu výuky jako ne úplně nejvyšší, 12 respondentů (24,49%) určilo kvalitu výuky jako dobrou a 20 respondentů (40,82%) uvedlo, že kvalita výuky byla na velmi

vysoké úrovni. Zajímavé je relativně vysoké zastoupení, 30% odpovědí, při označení ne úplně vysoké kvality výuky. Nejpravděpodobnějším důvodem by mohlo být, že univerzity, které nenabízejí výuku v angličtině, jsou respondenty hodnoceny pouze na základě zkušeností studentů z konzultací s jednotlivými vyučujícími.



Graf č. 3: Kvalita výuky na partnerské univerzitě

Šestá otázka této kapitoly má za úkol zjistit, jak často respondenti navštěvovali menzu na tamější univerzitě. 10 respondentů (20,41%) uvedlo, že menzu nenavštěvovali, 16 z nich (32,65%) určilo, že menzu navštěvovali příležitostně, 9 respondentů (18,37%) určilo, že menzu navštěvovali často a 14 respondentů (28,75%) určilo, že menzu navštěvovali pravidelně. Výsledky této otázky jsou relativně vyrovnané, pravděpodobně z důvodu osobní preference každého respondenta.

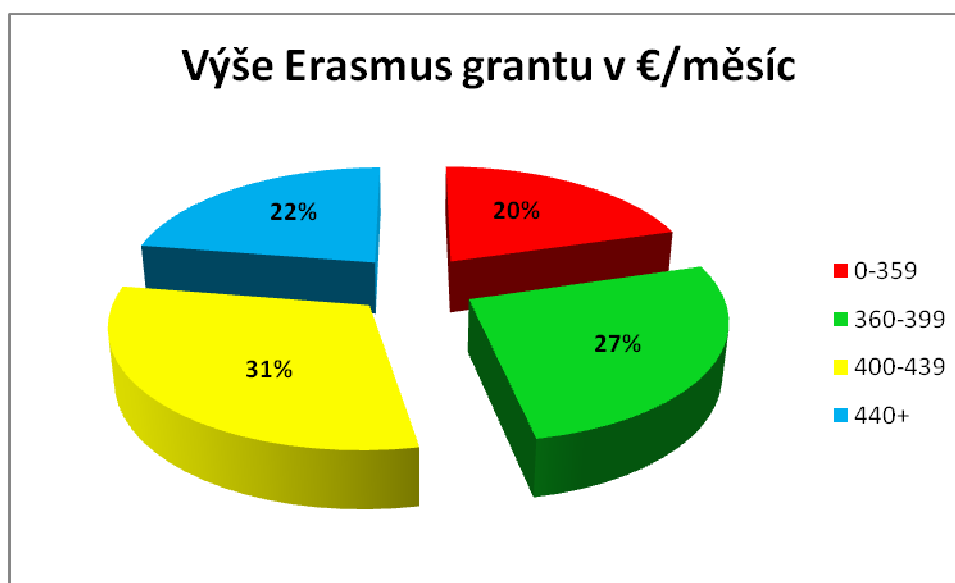
V sedmé, poslední otázce této kapitoly měli respondenti určit, jestli došlo ke změně předmětů zapsaných v původním learning agreementu. 9 respondentů (18,37%) určilo, že se jim předměty nezměnily, 19 respondentů (38,78%) určilo, že ke změnám u nich došlo, ale pouze z důvodu, že oni sami na tomto měli zájem. 13 respondentů (26,53%) určilo, že byli nuceni několik předmětů změnit a 8 respondentů (16,33%) určilo, že byli nuceni hodně předmětů z nejrůznějších důvodů změnit. Podle výsledků této otázky je patrné, že dochází velmi často (přes 80%) k dobrovolným, či nedobrovolným změnám v learning agreementu. Proto by se případní zájemci o studium v programu Erasmus rozhodně neměli

obávat faktu, že může dojít ke změně learning agreementu, protože jeho pozměňování je velmi běžnou praxí.

7.3 Ekonomická stránka pobytu

V části nazvané: „Ekonomická stránka pobytu“ respondenti určují, do jaké míry Erasmus grant pokryl jejich celkové výdaje, jaká byla struktura těchto výdajů, a porovnávají je s výdaji, které by vznikly na Univerzitě Pardubice.

V první otázce respondenti určovali, jaký měsíčně dostávali grant. Průměrný měsíční grant respondentů vyšel **€404,74** a medián je €400. Podobnost aritmetického průměru a mediánu svědčí o tom, že výše grantů jsou velmi podobné.



Graf č. 4: Výše Erasmus grantu v €/měsíc

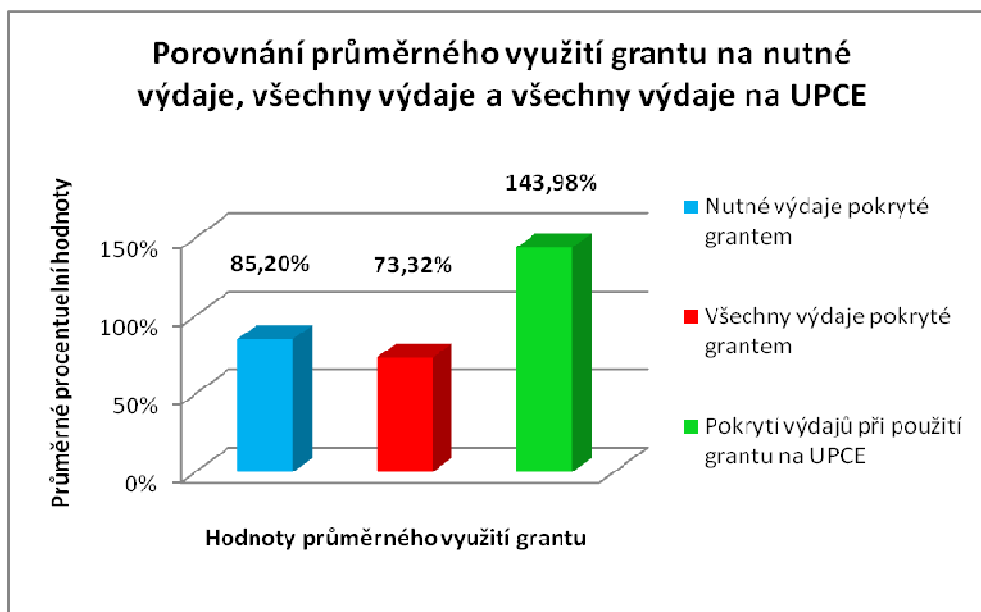
Ve druhé otázce této kapitoly respondenti určovali, kolik měsíčně utratili. Průměrná měsíční útrata vyšla **€473,96** přičemž medián vyšel €450. Na základě tohoto výsledku můžeme určit, že respondenti utratili průměrně o 17,1% více, než dostali formou grantu. Zároveň je zde větší rozdíl mezi průměrnou útratou a mediánem, což svědčí o tom, že zde bylo hodně studentů, kteří utratili výrazně více, než je těch průměrných €473,96. Výsledky

dotazníků toto jen potvrzují, neboť 4 nejvyšší výsledky jsou: €800, €800, €833 a €850 a oproti tomu 4 nejnižší výsledky jsou: €390, €320, €316 a €200.

Ve třetí otázce respondenti určovali procentuelní výši nutných výdajů (pod kterými si lze představit náklady na ubytování, jídlo, náklady na platbu letenek/jízdenek, administrativní poplatky apod.), které jim byly pokryty grantem. Aritmetickým průměrem bylo spočítáno, že všechny nutné výdaje grant pokrýl z **85,2%** a medián činil 85%.

Čtvrtá otázka byla zaměřena na to, jak velká část všech výdajů byla pokryta grantem. Už teď je zřejmé, že tato procentuelní část musí být nižší než průměr všech nutných výdajů. Aritmetický průměr všech výdajů pokrytých grantem byl: **73,33%** a medián činil 70%. V případě, že by číslo uvedené v kolonce všech nutných výdajů bylo vyšší než v kolonce všech výdajů, jednalo by se o zavádějící informaci. Toto se však ani v jediném, ze všech sledovaných případů, nestalo, a proto lze říci, že k dispozici byla poskytnuta pravdivá data.

V páté otázce byla zadaná respondentům teoretická otázka. Kdyby obdrželi Erasmus grant, který jim byl poskytnut při studiu na partnerské univerzitě, na Univerzitě Pardubice, jakou část všech jejich měsíčních výdajů by pokrýl. Vzhledem k životním nákladům v České republice a v zahraničí se očekávalo, že výsledky budou přesahovat 100% a skutečně tomu tak bylo. Průměrná hodnota všech výsledků uvedených respondenty byla: **143,98%** a medián činil 130%.



Graf č. 5: Porovnání průměrného využití grantu na nutné výdaje, všechny výdaje a všechny výdaje na UPCE (Tabulka C4 – přílohy)

V šesté otázce této kapitoly respondenti určovali, jaký procentuelní podíl všech nákladů zaujímaly náklady na ubytování, ať už se jednalo o nájem na kolejích, či nájem bytu. Aritmetický průměr těchto procentuelních výdajů činil: **43,27%**, tím se výdaje na nájem okamžitě řadí mezi nejdražší položky v rámci Erasmus pobytu. To ovšem není vůbec žádné překvapení, neboť i na Univerzitě Pardubice je částka měsíčně placená za koleje, či nájem bytu pro většinu studentů rozhodně nejvyšší položkou jejich rozpočtu.

V sedmé otázce respondenti určovali též procentuelní podíl všech nákladů, ale tentokrát se jednalo o náklady na jídlo. Průměrná procentuelní hodnota na jídlo byla na základě výsledků dotazníkového šetření: **29.49%**, což byl výsledek opět očekávaný.

U osmé otázky měli respondenti porovnat ceny v zemi hostitelské univerzity a v České republice. Nikdo nezvolil možnost, že v hostitelské zemi bylo vše několikanásobně levnější než v ČR. 1 respondent (2,04%) zvolil variantu, že vše bylo výrazně levnější než u nás a taktéž jeden (2,04%) zvolil variantu, že vše bylo o něco málo levnější, než u nás. Dále 8 respondentů (16,33%) zvolilo variantu, že vše bylo přibližně stejně drahé jako v ČR. Nejvíce respondentů - 22 (44,9%) zvolilo variantu, že vše bylo o něco málo dražší, než v ČR, 12 respondentů (24,49%) zvolilo variantu, že vše bylo výrazně dražší než v ČR. A nakonec 5 respondentů (10,2%) určilo, že vše bylo několikanásobně dražší než u nás. Při

krátkém shrnutí těchto výsledků vyjde, že v hostitelských zemích je zpravidla draž než v ČR, což je nepochybně dáno naší ekonomickou situací v porovnání s většinou států EU.

V poslední, deváté otázce této kapitoly měli respondenti určit, do jaké míry ovlivnil jejich pobyt v zahraničí rozpočet jejich rodiny. Vzhledem k faktu, že se jedná o citlivé údaje, byla mezi ostatní možnosti zařazena možnost: „*Nechci odpovídat*“. S podivem tuto možnost využili pouze 4 respondenti (8,16%). Možnost, že pro rodinný rozpočet byl respondentův pobyt v zahraničí přínosný, zvolil 1 respondent (2,04%) a je s podivem, že tento respondent studoval v Turecku. Možnost, že rodinný rozpočet tuto skutečnost nepocítil, zvolilo 20 respondentů (40,82%) a 19 respondentů (38,78%) zvolilo možnost, že rodinný rozpočet pocítil jeho pobyt v zahraničí velmi málo. A nakonec 5 respondentů (10,20%) uvedlo, že jejich rodiny se musely velmi uskromnit, aby respondenti mohli do zahraničí vyjet. Výsledky této části mluví jasně: téměř 80% všech respondentů uvedlo, že rodinný rozpočet to buď nepocítil, anebo to pocítil velmi málo. Je to díky tomu, že sice Erasmus grant velmi často celý pobyt nepokryje, ale když se k tomu přičte částka, kterou respondenti běžně dostávají od svých rodin na studium na Univerzitě Pardubice, získáme částku, která dokáže v mnoha případech zahraniční studijní pobyt pokrýt.

7.4 Vztahy

Cílem této kapitoly je zjistit, jak vyjíždějící studenti Univerzity Pardubice vycházeli jednak s ostatními Erasmus studenty, jednak s tamějšími studenty, a jak se byli schopni přizpůsobit kulturním zvyklostem země, do které v rámci programu Erasmus odcestovali.

V první, ze série tří otázek, měli respondenti uvést, jak dobře vycházeli s ostatními Erasmus studenty. 2 respondenti (4,08%) určili, že s ostatními Erasmus studenty vycházeli špatně, 4 respondenti (8,16%) určili, že s ostatními Erasmus studenty nevycházeli nijak dobře, 18 respondentů (38,73%) určilo, že ostatními Erasmus studenty vycházeli dobře a 25 respondentů (51,02%) určilo, že s ostatními Erasmus studenty vycházeli velmi dobře. Tyto příznivé výsledky jsou hlavně dány tím, že jako Erasmus studenti jsou „všichni na jedné lodi“ v cizí zemi odkázáni na komunikaci v angličtině. Ta část o komunikaci v angličtině pochopitelně neplatí pro studenty německého jazyka, kteří studovali v německy mluvících zemích.

Ve druhé otázce měli respondenti určovat, jak dobře vycházeli s místními studenty. 5 respondentů (10,2%) odpovědělo, že s ostatními studenty vycházeli špatně, 20 respondentů (40,82%) označilo možnost „*Nijak dobře*“, 18 respondentů (36,73%) odpovědělo, že s místními studenty vycházeli dobře a 6 respondentů (12,24%) určilo, že s místními studenty vycházeli velmi dobře. V porovnání vztahů mezi ostatními Erasmus studenty a místními studenty je jasná převaha odpovědí podporující teorii, že Erasmus studenti hlavně komunikují mezi sebou a místních studentů si všímají jen velmi omezeně, což je také případ Erasmus studentů na Univerzitě Pardubice.

Ve třetí otázce tohoto bloku respondenti určovali, jak velké byly kulturní rozdíly a jak náročné pro ně bylo se těmito rozdíly přizpůsobit. Nikdo neurčil, že by kulturní rozdíly byly velké a byly i velké problémy s přizpůsobením se jim, 15 respondentů (30,61%) určilo, že kulturní rozdíly nebyly velké a zároveň nebyly velké problémy s přizpůsobením se jim, 8 respondentů (16,33%) určilo, že kulturní rozdíly byly velké, ale oni měli malé problémy se jim přizpůsobit a 26 respondentů (53,06%) určilo, že kulturní rozdíly byly zanedbatelné a tudíž neměli téměř žádné problémy se jim přizpůsobit. Téměř 84% respondentů odpovědělo, že kulturní rozdíly v dané zemi byly malé, ne-li zanedbatelné. Za tento pohled vděčíme hlavně stále se rozšiřující globalizaci, kdy pomalu mizí velké kulturní rozdíly mezi jednotlivými zeměmi (Jeníček, V. 2000).

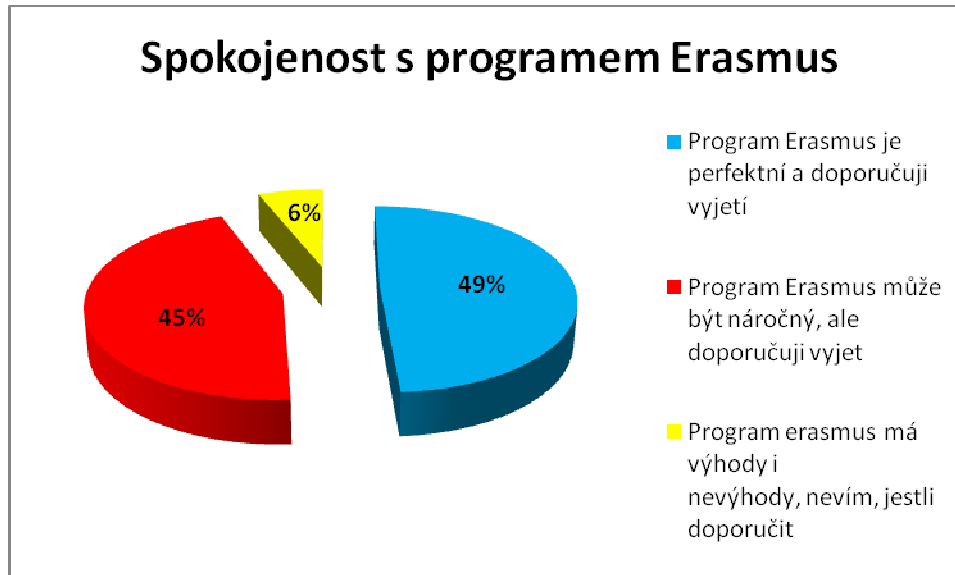
7.5 Závěrečné hodnocení

Předposlední část je věnovaná závěrečnému hodnocení a cílem této kapitoly je snaha podchytit celkovou spokojenost studentů Univerzity Pardubice jak s hostitelskou univerzitou, tak se samotnou myšlenkou programu Erasmus. Zároveň nejdůležitějším úkolem zde je zkoumat, jestli by respondenti doporučili ostatním studentům zapojení do programu Erasmus.

První otázka byla věnována programu Erasmus jako takovému. Žádný z respondentů neoznačil program Erasmus za velmi špatný, a proto by rozhodně nedoporučoval na studijní pobyt vyjet. 3 respondenti (6,12%) určili, že program Erasmus má své dobré

i špatné stránky a oni by nevěděli, zdali doporučit ostatním studentům, aby na studijní pobyt vyjeli. Dalších 22 respondentů (44,9%) určilo, že program Erasmus může být náročný, ale rozhodně by doporučili na studijní pobyt vyjet a nakonec 24 respondentů (48,98%) určilo, že program Erasmus je naprosto perfektní a rozhodně by doporučili na studijní pobyt vyjet. Téměř **94%** respondentů se o programu Erasmus vyjádřilo pozitivně a doporučili by studentům vyjet na některou z partnerských univerzit (viz graf č. 6).

Druhá otázka se týkala celkové spokojenosti s partnerskou univerzitou. Žádný z respondentů nevybral možnost: „Univerzita, kde jsem byl, je velmi problematická a rozhodně nedoporučuji tam jezdit“. 4 respondenti (8,16%) vybrali možnost, že univerzita, kde studovali je dost problematická a oni nevědí, zdali ji doporučit. 31 respondentů (63,27%) je takového názoru, že univerzita, na které studovali, je v něčem dobrá, v něčem, ne, ale rozhodně by ji doporučili. A nakonec 14 respondentů (28,57%) zvolilo možnost, že univerzita, na které studovali, byla úžasná a všem by ji doporučili. Více než **91%** respondentů se o partnerských univerzitách vyjádřilo pozitivně a hlavně doporučili by na danou partnerskou univerzitu vyjet.



Graf č. 6: Spokojenost s programem Erasmus

Ve třetí otázce tohoto bloku mohli respondenti cokoli dodat ohledně studia nebo partnerské univerzity. 46 respondentů (93,88%) se vůbec nevyjádřilo a zbylí 3 respondenti (6,12% - dvě ženy a jeden muž) vložili komentáře, které zde budu citovat:

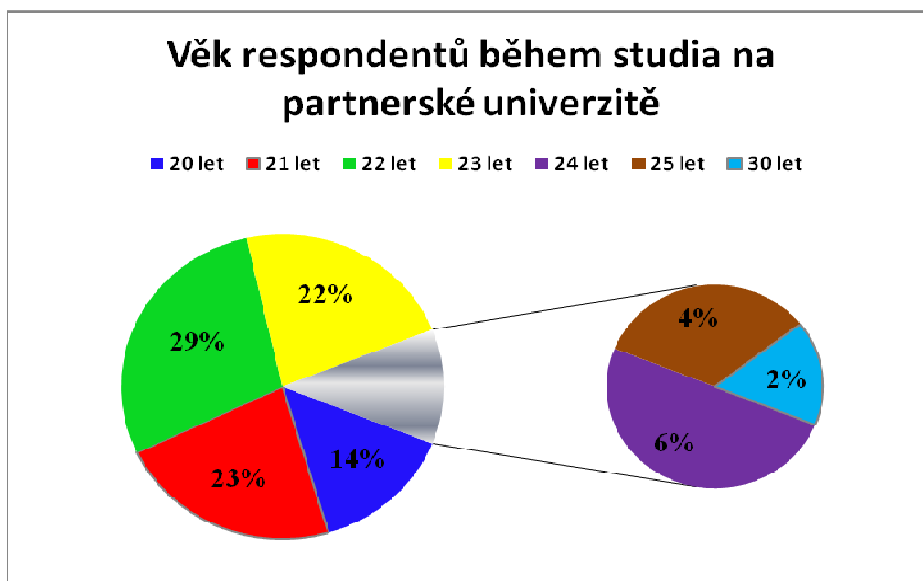
1. *„Na partnerské univerzitě se studovalo velice příjemně, podpora byla nejenom ze strany místního centra mezin. mobility, studentů, ale také ze strany vyučujících. Předměty se z 90% shodovaly s předměty z UPa, tudíž byly uznány jako předměty bloku A i B! Řádně jsem tak ukončila 2.roč. bakalářského studia jak na Uni ve Francii, tak na UPa. Student si navíc mohl zvolit jakýkoliv studijní předmět nabízený všemi fakultami univerzity a nejenom z fakulty, na kterou student oficiálně vyjel!“*
2. *„organizace na partnerske univerzite byla skvela“*
3. *„University of Azores. Lidi, cely je to o lidech a ty byly skvely. Zazitky na cely život!“*

Jak je z následujících komentářů patrné, respondenti, kteří toto volitelné políčko vyplnili, byli se svým Erasmus pobytům velmi spokojeni a mluvili pochvalně o partnerské univerzitě i samotném programu Erasmus.

7.6 Informace o vás

V této kapitole respondenti vyplňovali sociálně-demografická data, která obsahují věk během studia na partnerské univerzitě, fakultu, na které v té době studovali, ročník, ve kterém v té době studovali, a nakonec pohlaví.

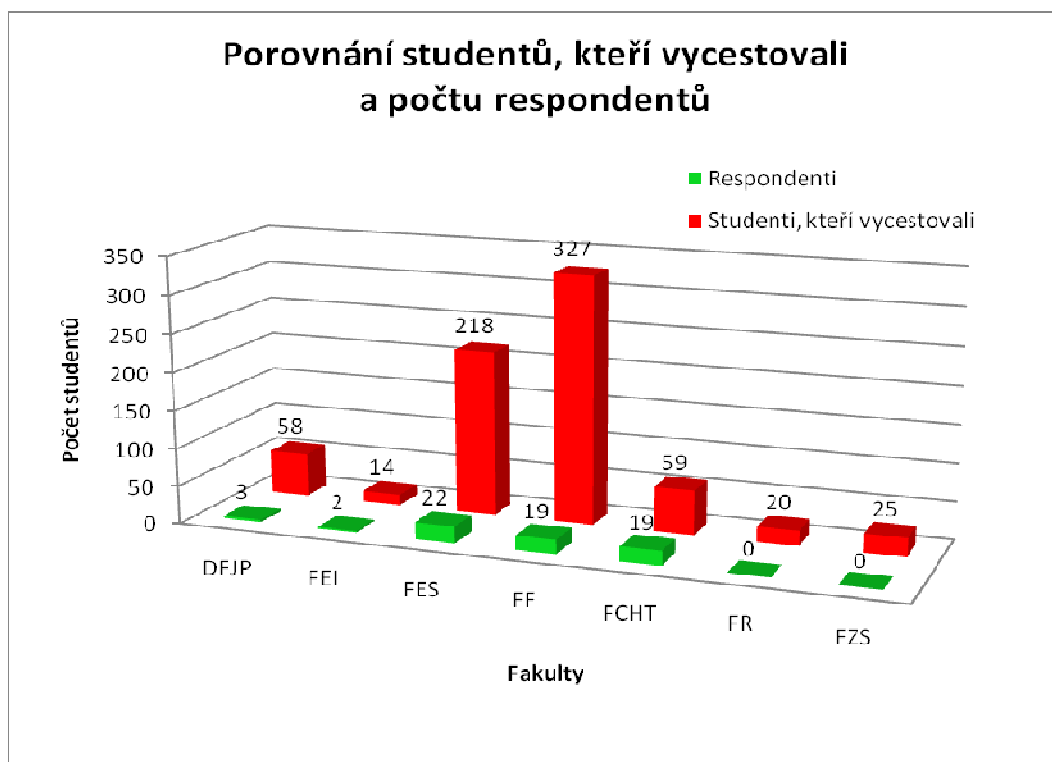
První otázka byla věnována věku. Respondenti byli tázáni, kolik jim bylo let, když studovali na partnerské univerzitě. Průměrný věk respondenta v době, kdy studoval na partnerské univerzitě na základě dotazníkového šetření je: **21,12** let a nejčastěji určenou možností bylo 22 let, kterou zvolilo 14 respondentů – 28,57% (viz graf č. 7).



Graf č. 7: Věk respondentů během studia na partnerské univerzitě

Ve druhé otázce měli respondenti určit, v jakém ročníku vyjeli na studijní pobyt. Žádný z respondentů neurčil 1. ročník bakalářského programu, což je zcela pochopitelné vzhledem k pravidlům, ve kterých stojí, že student se může zúčastnit programu Erasmus pouze v případě, že dokončí 1. ročník bakalářského studia. 15 respondentů (30,61%) určilo, že se zúčastnili programu Erasmus ve 2. ročníku bakalářského studia, 24 respondentů (48,98%) se zúčastnilo programu Erasmus ve 3. ročníku bakalářského studia, 6 respondentů (12,24%) určilo, že se zúčastnili programu Erasmus v 1. ročníku navazujícího studia a 4 respondenti (8,16%) určili, že se programu Erasmus zúčastnili v 2. ročníku navazujícího studia.

Ve třetí otázce respondenti určovali fakultu, na které v době svého Erasmus pobytu studovali. Dopravní fakultu Jana Pernera uvedli 3 respondenti (6,12%), fakultu chemicko-technologickou označili také 3 respondenti (6,12%), fakultu elektrotechniky a informatiky označili 2 respondenti (4,08%), fakultu ekonomicko-správní označilo 22 respondentů (44,9%) a fakultu filozofickou označilo 19 respondentů (38,78%). Z fakulty filozofické a ekonomicko-správní se nejvíce studentů zapojilo do programu Erasmus. Také z těchto dvou fakult nejvíce studentů odpovědělo na rozesílaný dotazník. V následujícím grafu je porovnání vyjíždějících studentů a respondentů z jejich řad (viz graf č. 8).



Graf č. 8: Porovnání počtu studentů, kteří vycestovali na partnerskou univerzitu a počtu respondentů

V poslední otázce dotazníku respondenti uváděli, jsou-li mužského či ženského pohlaví. Z celkového počtu 49 respondentů jich bylo 20 mužského pohlaví (40,82%) a 29 ženského pohlaví (59,18%). Důvod, proč vyplnilo dotazník více žen než mužů, může být prakticky jakýkoli. Může to být větší smysl pro zodpovědnost u žen, může to být způsobeno vyšším počtem e-mailových adres žen při rozesílání dotazníku, může se také jednat o statistickou náhodu.

8 Závěr

Jak již bylo zmíněno v úvodu, hlavním cílem této práce bylo rozhodnout, zda doporučit či nedoporučit studijní pobyty na partnerských univerzitách. Podle výsledků vyplývajících z dotazníkového šetření, kdy více než 90% všech dotazovaných doporučilo jak vyjetí v rámci programu Erasmus, tak vyjetí na danou partnerskou univerzitu, nezbyvá nic jiného, než Erasmus pobyt na partnerských univerzitách **DOPORUČIT**. Studenti, kteří uvažují o studiu v programu Erasmus, se sice mohou potýkat s určitými problémy, ale rozhodně by

je tyto drobné problémy neměly odradit od studia v zahraničí. Pro život je to zcela určitě neocenitelná zkušenost, která se také velmi dobře bude vyjímat v životopise člověka, který tento pobyt absolvoval.

Kromě rozhodnutí o doporučení či nedoporučení programu Erasmus tato práce také přinesla velmi důležité poznatky 49 respondentů o jejich studiu na partnerské univerzitě ze všech oblastí, které jenom mohou potenciálního uchazeče o studium v zahraničí zajímat. Ať se jedná o finanční stránku celého pobytu v zahraničí, míru problémů, které tento pobyt přináší, kulturní rozdíly a náročnost přizpůsobení se jim, úroveň výuky a vybavenosti partnerské univerzity, pomoc, kterou mohou nabídnout mezinárodní oddělení partnerských univerzit, event. Buddy system přidružený k partnerské univerzitě.

Nejdůležitější motivy studentů, kteří studovali v rámci programu Erasmus, pro studium v zahraničí (viz kapitola 9.1) byly rozhodně zlepšení jazykových schopností, chuť poznat danou zemi a také fakt, že je lákalo odjet do neznáma. Motivů mohou být pro každého jiné nebo jinak silné, ale podle výsledků dané kapitoly se respondenti mohli zařadit do skupiny, která má podobné motivy s podobnou intenzitou, neboť jejich odpovědi byly téměř identické.

Mezi nejoblíbenější země, které studenti Univerzity Pardubice navštěvují, patří hlavně Německo a Portugalsko. Německo je velmi oblíbené hlavně u studentů filozofické fakulty, protože studenti německého jazyka si zde mohou procvičit komunikaci v německém jazyce a také v německém jazyce studují. Oblíbenost Portugalska je dána hlavně zeměpisným určením a také dobrými vztahy tamějších univerzit s naší univerzitou, které jsou hlavně zásluhou Ticiany Costy Jordão, který je zaměstnancem fakulty ekonomicko-správní a pomáhá domlouvat vzájemné partnerství Univerzity Pardubice s portugalskými univerzitami.

Velmi důležitou věcí, která určitě bude potenciální Erasmus studenty zajímat, je bezesporu finanční náročnost celého pobytu na partnerské univerzitě (viz kapitola 9.3). Podle výsledků této kapitoly lze obecně říci, že grant poskytovaný Evropskou unií na většině partnerských univerzit stačit nebude, ale když se ke grandu připočítají peníze, které většina studentů získává od rodičů, lze dosáhnout vyrovnaného rozpočtu, a proto

pobyt na partnerské univerzitě pravděpodobně nebude pro rodinu potenciálního Erasmus studenta nijak výrazně zatěžující.

V případě zájmu o studijní pobyt v programu Erasmus by studenti měli nejdříve zajít na mezinárodní oddělení, jenž sídlí na rektorátě. Další možností je zajít za Erasmus koordinátorem jejich fakulty a přeptat se ho na nejdůležitější informace týkající se Erasmus pobytu. Zde jim budou sděleny podmínky zapojení se do programu Erasmus, programu, který zaštiťuje a finančně podporuje EU, programu, který ročně přináší tisícům studentů po celé Evropě spoustu nezapomenutelných zážitků na celý život.

9 Seznam příloh

Příloha č. 1 – Dotazník rozesílaný respondentům

Příloha č. 2 – Tabulky se zpracovanými výsledky dotazníku

Příloha č. 3 – Learning agreement

Příloha č. 4 – Learning agreement changes

Příloha č. 5 – Transcript of records

10 Použitá literatura

1. ALBRECHTOVÁ, V. Lifelong learning programme/Erasmus, 2010. dostupné na www: < <http://www.upce.cz/studium/studium-staze/llp-erasmus.html>>
2. CAKIRPALGLU, P. *Psychologie hodnot*, Votobia, 2004. ISBN 80-7220-195-6
3. ČERNÍKOVÁ, B. *Současnost*, 2010. dostupné na www:
< <http://www.upce.cz/ff/fakulta/o-fakulte/soucastnost.html>>
4. HAYESOVÁ, N., *Základy sociální psychologie*, Portál, 2007.
ISBN 978-80-7367-283-6
5. JENÍČEK, V. *Globalizace*, Praha: Vysoká škola ekonomická, 2000.
ISBN: 80-245-0039-6
6. KLÍNSKÝ, P. MÜNCH, O. *Ekonomika I pro obchodní akademie a ostatní střední školy*, Praha: Fortuna, 2002. ISBN 80-7168-831-2
7. PLÍVOVÁ, V. *Životní úroveň v České republice dlouhodobě roste*, 2010, dostupné na www: < <http://www.mpsv.cz/files/clanky/9345/27082010.pdf>>
8. MADSEN, K. B. *Teorie motivace*, Praha: Československá akademie věd, 1972.
ISBN 80-0509-21-875
9. NAKONEČNÝ, M. *Motivace lidského chování*, Praha: Academia, 1996.
ISBN 80-200-0592-7
10. NAKONEČNÝ, M. *Sociální psychologie*, Praha: Academia, 2009.
ISBN 978-80-200-1679-9

11. NÁRODNÍ AGENTURA PRO EVROPSKÉ VZDĚLÁVACÍ PROGRAMY. 2010.
dostupné na www: < <http://www.naep.cz/>>
12. NOVÁKOVÁ, P. Současnost, 2009. dostupné na www:
<<http://www.upce.cz/fr/fakulta/o-fakulte/soucastnost.html>>
13. RAK, J. Současnost FEI, 2010. dostupné na www:
< <http://www.upce.cz/fei/fakulta/soucasnost.html>>
14. REINBERK, M. Současnost – fakulta chemicko-technologická, 2010. dostupné
na www: < <http://www.upce.cz/fcht/fakulta/o-fakulte/soucastnost.html>>
15. SOJKOVÁ, Z. Současnost, 2009. dostupné na www:
<<http://www.upce.cz/dfjp/fakulta/o-fakulte/soucasnost.html>>
16. TUŽÁLKOVÁ, Z. Krátce o historii, 2010, dostupné na www:
< <http://www.upce.cz/univerzita/historie.html>>
17. TUŽÁLKOVÁ, Z. Současnost, 2010, dostupné na www:
<<http://www.upce.cz/univerzita/historie.html>>
18. VODOVÁ, M., O fakultě, 2010, dostupné na www:
<<http://www.upce.cz/fzs/fakulta/o-fakulte.html>>
19. VYKOUPIIL, L. Ecce Homo - Erasmus Rotterdamský, 2009, dostupné na www:
<http://www.rozhlas.cz/brno/upozornujeme/_zprava/650925>

Příloha č. 1 – Dotazník rozesílaný respondentům

Dotazník – studijní pobyt v programu Erasmus

Vážení přátelé, děkuji všem za vyplnění toho dotazníku. Dotazník je zcela online a zcela anonymní a jeho vyplnění by vám nemělo zabrat více než pár minut. Dotazník se týká vašeho studijního pobytu na jedné z partnerských univerzit a jeho účelem je získání informací, které později vyhodnotím v bakalářské práci. V případě, že jste vyjeli vícekrát než jednou, uveďte prosím do tohoto dotazníku vaši 1. cestu.

POKYNY:

Při výběru zvolte pouze jednu možnost, kterou znárodněte vybarvení daného pole červenou barvou. U hodnocení 1-4 platí 1 jako nejhorší nebo nejnižší a 4 jako nejlepší nebo nejvyšší (bodový systém).

Příklady:

1. Oblíbenost jednotlivých nápojů

| | 1 | 2 | 3 | 4 |
|-----------|---|---|---|---|
| Pepsi | | | | |
| Coca-cola | | | | |
| Džus | | | | |
| Voda | | | | |
| Limonáda | | | | |

2. Které domácí zvíře máte nejraději

| | |
|--|----------|
| | Pes |
| | Kočka |
| | Morče |
| | Papoušek |

Dotazník se skládá z 6 částí: A: Před odjezdem

B: Hostitelská univerzita

C: Ekonomická stránka pobytu

D: Vztahy

E: Závěrečné hodnocení

F: Informace o tobě

Po vyplnění celého dotazníku stačí stisknout ODESLAT. Velmi vám děkuji za vaši pomoc.

A: Před odjezdem

A1: Proč jsi se vůbec rozhodl/a vycestovat na studijní pobyt?

(vyber důležitost jednotlivých motivů - 1: nedůležité - 4: velmi důležité)

| | 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|---|---|---|---|
| Chtěl/a jsem si vyzkoušet jaké to je odjet do neznáma | | | | |
| Lákalo mě poznat danou zemi | | | | |
| Kamarád mi doporučil danou zemi | | | | |
| Studijní program na hostitelské univerzitě byl podobný tomu mému | | | | |
| Zlepšení jazykových schopností | | | | |

A2: Měl/a jsi pro studium v zahraničí ještě jiný motiv?

(v případě žádného dalšího důvodu napiš : "ne")

| |
|--|
| |
|--|

A3: Ohodnoť , jak ti pomáhala naše a partnerská univerzita při zajišťování všech potřebných věcí před odjezdem

(1: vůbec nepomáhala - 4: maximálně pomáhala)

| | 1 | 2 | 3 | 4 |
|-----------------------|---|---|---|---|
| Univerzita Pardubice | | | | |
| Partnerská univerzita | | | | |

A4: Proběhlo veškeré administrativní zařizování před tvým odjezdem v pořádku?

| | |
|--------------------------|--|
| <input type="checkbox"/> | Objevily se velké problémy vše vyřídit |
| <input type="checkbox"/> | Objevily se určité komplikace |
| <input type="checkbox"/> | Na několik detailů bylo vše v pořádku |
| <input type="checkbox"/> | Vše proběhlo naprosto hladce |

A5: Ve které zemi jsi studoval/a?

| | | | | | |
|------------|--|-------------|--|---------------|--|
| Albania | | Austria | | Belarus | |
| Belgium | | Bulgaria | | Croatia | |
| Denmark | | Estonia | | Finland | |
| France | | Germany | | Great Britain | |
| Greece | | Hungary | | Ireland | |
| Italy | | Lithuania | | Lithuania | |
| Luxembourg | | Macedonia | | Portugal | |
| Moldova | | Netherlands | | Norway | |
| Poland | | Romania | | Russia | |
| Slovakia | | Slovenia | | Spain | |
| Sweden | | Switzerland | | Turkey | |

A7: Jakým způsobem jsi cestoval/a na partnerskou univerzitu?

| | |
|--|---------|
| | Letadlo |
| | Vlak |
| | Auto |
| | Autobus |

B: Hostitelská univerzita**B1: Zajistila ti partnerská univerzita ubytování?**

| | |
|--|--|
| | ANO, měla vlastní koleje |
| | ANO, zajistila mi pronájem bytu |
| | NE, ubytování jsem si zajistil/a sám/a |

B2: V jakém jazyce nabízela partnerská univerzita vyučování?

(v případě Německa a Rakouska uveďte němčinu, nikoli národní jazyk)

| | |
|--|----------------|
| | Anglický jazyk |
| | Německý jazyk |
| | Národní jazyk |

B3: Jaké podle tvého názoru bylo technické zázemí hostitelské univerzity ve srovnání s naší univerzitou

| | |
|--|--|
| | Partnerská univerzita byla výrazně lépe vybavena |
| | Partnerská univerzita byla o něco lépe vybavena |
| | Obě univerzity jsou vybaveny velmi podobně |
| | Naše univerzita je o něco lépe vybavena |
| | Naše univerzita je výrazně lépe vybavena |

B4: Jaká byla podle tvého názoru připravenost partnerské univerzity na příchozí Erasmus studenty?

(do jaké míry univerzita zvládala podávat informace, zařizovat studium samotné, nabízet široké spektrum předmětů...)

| | |
|--|---|
| | Partnerská univerzita byla velmi dobře připravena |
| | Partnerská univerzita byla relativně dobře připravena |
| | Partnerská univerzita nebyla dobře připravena |
| | Partnerská univerzita nebyla vůbec připravena |

B5: Jaká byla kvalita výuky na partnerské univerzitě?

| | |
|--|---|
| | Kvalita výuky byla na velmi vysoké úrovni |
| | Kvalita výuky byla dobrá |
| | Kvalita výuky nebyla úplně nejvyšší |
| | Kvalita výuky byla nedostačující |

B6: Navštěvoval/a jsi menzu na partnerské univerzitě?

| | |
|--|--------------------|
| | ANO, pravidelně |
| | ANO, často |
| | ANO, příležitostně |
| | NE |

B7: Lišily se předměty, které jsi měl/a původně zapsané v LA a ty, které jsi skutečně studoval/a?

| | |
|--|--|
| | ANO, byl/a jsem nucen/a z nejrůznějších důvodů hodně předmětů změnit |
| | ANO, několik jsem byl/a nucen/a změnit |
| | ANO, ale pouze proto, že jsem si je dobrovolně změnil/a |
| | NE, zůstaly stejné |

C: Ekonomická stránka pobytu

C1: Jak byl vysoký tvůj měsíční grant? (v €)

(pouze číslo)

C2: Kolik jsi celkově měsíčně utratil/a? (v €)

(pouze číslo)

C3: Jakou část všech nezbytných výdajů odhadem pokrýl grant? (v %)

(za nezbytné výdaje považujeme letenky, ubytování, jídlo apod., opět prosím pouze číslo: např. 70)

C4: Jakou část všech výdajů odhadem pokrýl grant? (v %)

C5: Teoretická situace: Kdyby jsi měl/a k dispozici Erasmus grant ve stejné výši na naší univerzitě, jakou část všech tvých měsíčních výdajů by pokrýl? (v %)

(pokud by ti ještě z grantu zbylo, napiš třeba 120)

C6: Jakou % část všech výdajů tvořily výdaje na ubytování?

(číslo vyjadřující % - např. 50)

C7: Jakou % část všech výdajů tvořily výdaje na jídlo?

(číslo vyjadřující % - např. 50)

C8: Jak bys porovnal/a obecně ceny v České republice a v zemi, kterou jsi navštívil/a?

| | |
|--|---|
| | Vše bylo několikanásobně dražší než u nás |
| | Vše bylo výrazně dražší než u nás |
| | Vše bylo o něco málo dražší než u nás |
| | Vše bylo přibližně stejně drahé |
| | Vše bylo o něco málo levnější než u nás |
| | Vše bylo výrazně levnější než u nás |
| | Vše bylo několikanásobně levnější než u nás |

C9: Bylo (obecně řečeno) pro Tebe nebo Tvou rodinu ekonomicky velmi zatěžující, že jsi studoval/a v zahraničí - i přes poskytnutý grant?

| | |
|--|--|
| | ANO, museli jsme se velmi uskomnit, abych mohl/a vyjet |
| | ANO, ale rodinný rozpočet to pocítil velmi málo |
| | Náš rozpočet to nepocítil |
| | Pro náš rozpočet to bylo příznivé |
| | Nechci odpovídat |

D: Vztahy

D1: Vycházel/a jsi dobře s ostatními Erasmus studenty?

| | |
|--|------------------|
| | Ano, velmi dobře |
| | Ano, dobře |
| | Nijak dobře |
| | Špatně |

D2: Vycházel/a jsi dobře s místními studenty?

| | |
|--|------------------|
| | Ano, velmi dobře |
| | Ano, dobře |
| | Nijak dobře |
| | Špatně |

D3: Bylo pro tebe obtížné přizpůsobit se kulturním zvyklostem, způsobu uvažování a způsobu života v hostitelské zemi?

| | |
|--|--|
| | ANO, kulturní rozdíly zde byly velké a já měl/a s přizpůsobením veliké problémy |
| | ANO, kulturní rozdíly nebyly tak velké, ale i přesto jsem měl/a určité problémy se přizpůsobit |
| | NE, kulturní rozdíly zde sice byly značné, ale neměl/a jsem problém s přizpůsobením |
| | NE, kulturní rozdíly byly zanedbatelné a tudíž jsem neměl/a problém se přizpůsobit |

E: Závěrečné hodnocení

E1: Hodnocení programu Erasmus

| | |
|--|--|
| | Program Erasmus je naprosto perfektní věc, a proto doporučuji všem někam vyjet |
| | Program Erasmus může být náročný, ale rozhodně by to nemělo odradit studenty od toho, aby se do něj zapojili |
| | Program Erasmus má svoje výhody i nevýhody a nevím, jestli bych doporučil/a někam vyjet |
| | Program Erasmus je velmi špatný a důrazně varuji všechny před vyjetím do cizí země |

E2: Hodnocení partnerské univerzity

| | |
|--|---|
| | Univerzita, kde jsem byl/a je naprosto úžasná a všem jen doporučuji tam jet |
| | Univerzita, kde jsem byl/a je v něčem dobrá, v něčem zase tolik ne, ale rozhodně bych doporučil vyjet tam |
| | Univerzita, kde jsem byl/a má dosti problematická a spíš bych nedoporučil tam jezdit |
| | Univerzita, kde jsem byl, je velmi problematická a rozhodně nedoporučuji tam jezdit |

E3: Pokud ohledně studia a partnerské univerzity chceš cokoli dodat, můžeš zde:

| |
|--|
| |
|--|

F: Informace o tobě

F1: Jaký byl tvůj věk v době, kdy jsi byl/a na Erasmu?

(jenom číslo)

| |
|--|
| |
|--|

F2: V kterém ročníku jsi tehdy studoval/a?

| | |
|--|---------------------------------|
| | 1. ročník bakalářského programu |
| | 2. ročník bakalářského programu |
| | 3. ročník bakalářského programu |
| | 1. ročník navazujícího studia |
| | 2. ročník navazujícího studia |

F3: Jakou studuješ/ jsi studoval/a fakultu?

| | |
|--|------|
| | DFJP |
| | FCHT |
| | FEI |
| | FES |
| | FF |

F4: Pohlaví

| | |
|--|------|
| | Muž |
| | Žena |

Příloha č. 2 – Tabulky se zpracovanými výsledky dotazníku

Tabulka 1: Přehled grantů pro jednotlivé země

| Země | Paušální částka stipendia na 1 měsíc studijního pobytu v EUR | Paušální částka stipendia na 1 měsíc pracovní stáže v EUR | Země | Paušální částka stipendia na 1 měsíc studijního pobytu v EUR | Paušální částka stipendia na 1 měsíc pracovní stáže v EUR |
|----------------|--|---|----------------|--|---|
| Rakousko | 430 | 611 | Itálie | 447 | 638 |
| Belgie | 404 | 570 | Litva | 301 | 440 |
| Bulharsko | 226 | 323 | Lucembursko | 404 | 570 |
| Kypr | 355 | 524 | Lotyšsko | 297 | 434 |
| Německo | 405 | 571 | Malta | 346 | 511 |
| Dánsko | 555 | 775 | Nizozemsko | 459 | 625 |
| Estonsko | 312 | 458 | Norsko | 571 | 800 |
| Španělsko | 409 | 577 | Polsko | 316 | 464 |
| Finsko | 488 | 671 | Portugalsko | 353 | 522 |
| Francie | 473 | 678 | Rumunsko | 252 | 363 |
| Řecko | 359 | 530 | Švédsko | 469 | 641 |
| Maďarsko | 348 | 513 | Slovinsko | 322 | 473 |
| Irsko | 505 | 698 | Slovensko | 338 | 530 |
| Island | 567 | 621 | Turecko | 324 | 476 |
| Lichtenštejsko | 516 | 713 | Velká Británie | 583 | 806 |

Tabulka 2: Vývoj počtu vyjíždějících studentů podle fakult

| Fakulta | 2006/2007 | 2007/2008 | 2008/2009 | 2009/2010 |
|---------------|------------|------------|------------|------------|
| DFJP | 13 | 18 | 17 | 10 |
| FEI | 0 | 3 | 2 | 9 |
| FES | 70 | 70 | 46 | 32 |
| FF | 79 | 104 | 70 | 74 |
| FChT | 25 | 13 | 17 | 4 |
| FR | 1 | 14 | 2 | 3 |
| FZS | 6 | 12 | 6 | 1 |
| Celkem | 194 | 234 | 160 | 133 |

Tabulka A1-A: Důležitost motivu „Zlepšení jazykových schopností“

| Hodnocení | Počet respondentů | Počet respondentů v % |
|---------------|-------------------|-----------------------|
| 4 | 30 | 61,22% |
| 3 | 14 | 28,57% |
| 2 | 5 | 10,20% |
| 1 | 0 | 0,00% |
| Celkem | 49 | 100,00% |

Tabulka A1-B: Důležitost motivu „Vyzkoušení odjezdu do neznáma“

| Hodnocení | Počet respondentů | Počet respondentů v % |
|---------------|-------------------|-----------------------|
| 4 | 15 | 30,61% |
| 3 | 17 | 34,69% |
| 2 | 15 | 30,61% |
| 1 | 2 | 4,08% |
| Celkem | 49 | 100,00% |

Tabulka A1-C: Důležitost motivu „Poznání dané země“

| Hodnocení | Počet respondentů | Počet respondentů v % |
|---------------|-------------------|-----------------------|
| 4 | 17 | 34,69% |
| 3 | 22 | 44,90% |
| 2 | 7 | 14,29% |
| 1 | 3 | 6,12% |
| Celkem | 49 | 100,00% |

Tabulka A1-D: Důležitost motivu „Doporučení od kamaráda“

| Hodnocení | Počet respondentů | Počet respondentů v % |
|---------------|-------------------|-----------------------|
| 4 | 4 | 8,16% |
| 3 | 11 | 22,45% |
| 2 | 10 | 20,41% |
| 1 | 24 | 48,98% |
| Celkem | 49 | 100,00% |

Tabulka A1-E: Důležitost motivu „Podobnost studijního programu“

| Hodnocení | Počet respondentů | Počet respondentů v % |
|---------------|-------------------|-----------------------|
| 4 | 4 | 8,16% |
| 3 | 9 | 18,37% |
| 2 | 23 | 46,94% |
| 1 | 13 | 26,53% |
| Celkem | 49 | 100,00% |

Tabulka A3-A: Pomoc od Univerzity Pardubice

| Hodnocení | Počet respondentů | Počet respondentů v % |
|-----------|-------------------|-----------------------|
| 4 | 8 | 16,33% |
| 3 | 25 | 51,02% |
| 2 | 9 | 18,37% |
| 1 | 7 | 14,29% |

| | | |
|---------------|-----------|----------------|
| Celkem | 49 | 100,00% |
|---------------|-----------|----------------|

Tabulka A3-B: Pomoc od partnerské univerzity

| Hodnocení | Počet respondentů | Počet respondentů v % |
|---------------|-------------------|-----------------------|
| 4 | 14 | 28,57% |
| 3 | 18 | 36,73% |
| 2 | 14 | 28,57% |
| 1 | 3 | 6,12% |
| Celkem | 49 | 100,00% |

Tabulka A4: Množství problémů před odjezdem

| Množství problémů | počet respondentů | procentuelní podíl |
|--|-------------------|--------------------|
| Objevily se velké problémy vše vyřídit | 1 | 2,04% |
| Objevily se určité komplikace | 13 | 26,53% |
| Na pár detailů bylo vše v pořádku | 27 | 55,10% |
| Vše proběhlo naprosto hladce | 8 | 16,33% |

Tabulka A5: Země, ve kterých respondenti studovali

| Hostitelská země | Počet respondentů |
|------------------|-------------------|
| Finsko | 4 |
| Francie | 7 |
| Irsko | 1 |
| Itálie | 2 |
| Německo | 9 |
| Nizozemsko | 1 |
| Norsko | 3 |
| Polsko | 1 |
| Portugalsko | 8 |
| Rakousko | 1 |
| Řecko | 2 |
| Slovensko | 1 |
| Slovinsko | 3 |
| Španělsko | 5 |
| Turecko | 1 |

Tabulka A6: Pomoc respondentovi při příjezdu na partnerskou univerzitu

| Pomoc respondentovi při příjezdu na partnerskou univerzitu | počet respondentů | procentuelní podíl |
|--|-------------------|--------------------|
| Lokální Buddy system | 23 | 46,94% |
| Známý, který byl na Erasmu na Univerzitě Pardubice | 7 | 14,29% |
| Známý, event. příbuzný, který žije v dané zemi | 1 | 2,04% |
| Žádná pomoc | 18 | 36,73% |

Tabulka A7: Způsob dopravy na partnerskou univerzitu

| Způsob dopravy na partnerskou univerzitu | počet respondentů | procentuelní podíl |
|--|-------------------|--------------------|
| Letadlo | 25 | 51,02% |
| Auto | 11 | 22,45% |
| Vlak | 6 | 12,24% |
| Autobus | 7 | 14,29% |

Tabulka B1: Zajištění ubytování univerzitou

| Zajistila partnerská univerzita ubytování? | počet respondentů | procentuelní podíl |
|--|-------------------|--------------------|
| Ano, měla vlastní koleje | 35 | 71,43% |
| Ano, v podnájmu | 4 | 8,16% |
| Ne, ubytování jsem si zajistil/a sám/a | 10 | 20,41% |

Tabulka B2: Jazyk, ve kterém se vyučovalo

| Jazyk, ve kterém se vyučovalo | počet respondentů | procentuelní podíl |
|-------------------------------|-------------------|--------------------|
| Anglický jazyk | 14 | 28,57% |
| Německý jazyk | 10 | 20,41% |
| Národní jazyk | 25 | 51,02% |

Tabulka B3: Srovnání technického vybavení Univerzity Pardubice a partnerské univerzity

| Srovnání vybavení partnerské univerzity a UPCE | počet respondentů | procentuelní podíl |
|--|-------------------|--------------------|
| Partnerská univerzita byla výrazně lépe vybavena | 21 | 42,86% |
| Partnerská univerzita byla o něco lépe vybavena | 11 | 22,45% |
| Obě univerzity byly vybaveny velmi podobně | 10 | 20,41% |
| Naše univerzita je o něco lépe vybavena | 7 | 14,29% |
| Naše univerzita je výrazně lépe vybavena | 0 | 0,00% |

Tabulka B4: Připravenost partnerské univerzity na Erasmus studenty

| Připravenost partnerské univerzity na Erasmus studenty | počet respondentů | procentuelní podíl |
|--|-------------------|--------------------|
| Partnerská univerzita byla velmi dobře připravena | 25 | 51,02% |
| Partnerská univerzita byla relativně dobře připravena | 21 | 42,86% |
| Partnerská univerzita nebyla dobře připravena | 3 | 6,12% |
| Partnerská univerzita nebyla vůbec připravena | 0 | 0,00% |

Tabulka B5: Kvalita výuky na partnerské univerzitě

| Kvalita výuky na partnerské univerzitě | Počet respondentů | Počet respondentů v % |
|---|-------------------|-----------------------|
| Kvalita výuky byla na velmi vysoké úrovni | 20 | 40,82% |
| Kvalita výuky byla dobrá | 12 | 24,49% |
| Kvalita výuky nebyla úplně nejvyšší | 15 | 30,61% |
| Kvalita výuky byla nedostačující | 2 | 4,08% |

Tabulka B6: Návštěva menzy na partnerské univerzitě

| Navštěvoval/a jsi menzu na partnerské univerzitě? | Počet respondentů | Počet respondentů v % |
|---|-------------------|-----------------------|
| ANO, pravidelně | 14 | 28,57% |
| ANO, často | 9 | 18,37% |
| ANO, příležitostně | 16 | 32,65% |
| NE | 10 | 20,41% |

Tabulka B7: Rozdílnost zapsaných předmětů v LA a skutečně studovaných předmětů

| Lišily se předměty zapsané v LA a skutečně studované? | Počet respondentů | Počet respondentů v % |
|---|-------------------|-----------------------|
| ANO, byl/a jsem nucen/a jich hodně změnit | 8 | 16,33% |
| ANO, několik jsem byl/a nucen/a změnit | 13 | 26,53% |
| ANO, ale pouze proto, že jsem si je dobrovolně změnil/a | 19 | 38,78% |
| NE, zůstaly stejné | 9 | 18,37% |

Tabulka C1-A: Výše Erasmus grantu v €/měsíc

| Výše Erasmus grantu v €/měsíc | Počet respondentů | Počet respondentů v % |
|-------------------------------|-------------------|-----------------------|
| 0-359 | 10 | 20,41% |
| 360-399 | 13 | 26,53% |
| 400-439 | 15 | 30,61% |
| 440+ | 11 | 22,45% |

Tabulka C1-B a C2: Výše Erasmus grantu v €/měsíc a Výše útraty v €/měsíc

| Výše grantu v €/měsíc | Výše útraty v €/měsíc |
|-----------------------|-----------------------|
| 359 | 450 |
| 322 | 450 |
| 450 | 800 |
| 550 | 850 |
| 400 | 320 |
| 473 | 500 |
| 475 | 550 |

| | |
|-----|-----|
| 365 | 400 |
| 475 | 700 |
| 362 | 200 |
| 405 | 500 |
| 440 | 480 |
| 410 | 420 |
| 405 | 450 |
| 405 | 405 |
| 316 | 316 |
| 322 | 450 |
| 473 | 450 |
| 459 | 450 |
| 409 | 450 |
| 353 | 390 |
| 570 | 833 |
| 365 | 450 |
| 400 | 400 |
| 447 | 420 |
| 350 | 450 |
| 400 | 600 |
| 330 | 400 |
| 330 | 400 |
| 330 | 400 |
| 405 | 405 |
| 353 | 550 |
| 470 | 800 |
| 380 | 450 |
| 420 | 460 |
| 480 | 400 |
| 370 | 400 |
| 380 | 390 |
| 394 | 465 |
| 420 | 500 |
| 440 | 500 |
| 450 | 510 |
| 380 | 430 |
| 385 | 440 |
| 390 | 430 |
| 420 | 450 |
| 375 | 430 |
| 390 | 440 |
| 380 | 440 |

Tabulka C3-C7: Nutné výdaje pokryté grantem, Všechny výdaje pokryté grantem, Pokrytí výdajů při použití grantu na UPCE, Výdaje na ubytování a Výdaje na jídlo

| Nutné výdaje pokryté grantem | Všechny výdaje pokryté grantem | Pokrytí výdajů při použití grantu na UPCE | Výdaje na ubytování | Výdaje na jídlo |
|------------------------------|--------------------------------|---|---------------------|-----------------|
| 80% | 70% | 140% | 60% | 30% |
| 75% | 50% | 200% | 30% | 40% |
| 70% | 45% | 150% | 25% | 40% |
| 100% | 70% | 200% | 60% | 20% |
| 100% | 100% | 130% | 60% | 25% |
| 100% | 90% | 200% | 45% | 50% |
| 80% | 60% | 150% | 25% | 30% |
| 100% | 88% | 100% | 50% | 25% |
| 80% | 70% | 120% | 25% | 40% |
| 100% | 100% | 110% | 0% | 20% |
| 50% | 40% | 150% | 70% | 25% |
| 100% | 75% | 120% | 30% | 50% |
| 70% | 60% | 150% | 50% | 50% |
| 100% | 90% | 200% | 40% | 20% |
| 100% | 100% | 200% | 40% | 40% |
| 100% | 100% | 120% | 50% | 30% |
| 85% | 70% | 200% | 20% | 30% |
| 90% | 70% | 155% | 45% | 10% |
| 100% | 90% | 200% | 60% | 10% |
| 85% | 10% | 200% | 50% | 30% |
| 80% | 70% | 150% | 65% | 18% |
| 65% | 65% | 120% | 40% | 30% |
| 90% | 80% | 200% | 70% | 20% |
| 90% | 80% | 160% | 45% | 35% |
| 90% | 100% | 200% | 50% | 30% |
| 75% | 65% | 140% | 40% | 45% |
| 85% | 60% | 130% | 50% | 30% |
| 100% | 85% | 130% | 40% | 25% |
| 100% | 85% | 130% | 40% | 25% |
| 100% | 85% | 130% | 40% | 25% |
| 80% | 80% | 170% | 50% | 30% |
| 70% | 70% | 100% | 50% | 30% |
| 90% | 60% | 100% | 40% | 20% |
| 80% | 75% | 130% | 35% | 30% |
| 85% | 65% | 150% | 40% | 30% |
| 80% | 90% | 130% | 45% | 30% |
| 85% | 80% | 140% | 30% | 30% |
| 80% | 90% | 130% | 35% | 35% |
| 80% | 70% | 120% | 60% | 20% |
| 80% | 75% | 140% | 30% | 35% |
| 90% | 70% | 160% | 40% | 35% |
| 75% | 70% | 130% | 35% | 40% |
| 85% | 75% | 130% | 40% | 25% |
| 85% | 70% | 125% | 40% | 25% |
| 80% | 70% | 110% | 40% | 27% |
| 65% | 60% | 60% | 40% | 25% |
| 80% | 60% | 120% | 60% | 25% |
| 90% | 70% | 110% | 50% | 25% |
| 75% | 70% | 115% | 45% | 30% |

Tabulka C8: Porovnání cen v zemi partnerské univerzity a v České republice

| Porovnání cen v zemi partnerské univerzity a ČR | Počet respondentů | Počet respondentů v % |
|---|-------------------|-----------------------|
| Vše bylo několikanásobně dražší než u nás | 5 | 10,20% |
| Vše bylo výrazně dražší než u nás | 12 | 24,49% |
| Vše bylo o něco málo dražší než u nás | 22 | 44,90% |
| Vše bylo přibližně stejně drahé | 8 | 16,33% |
| Vše bylo o něco málo levnější než u nás | 1 | 2,04% |
| Vše bylo výrazně levnější než u nás | 1 | 2,04% |
| Vše bylo několikanásobně levnější než u nás | 0 | 0,00% |

Tabulka C9: Míra zatížení rodinného rozpočtu pobytem v zahraničí

| Míra zatížení rodinného rozpočtu pobytem v zahraničí | Počet respondentů | Počet respondentů v % |
|---|-------------------|-----------------------|
| ANO, museli jsme se velmi uskromnit, abych mohl/a vyjet | 5 | 10,20% |
| ANO, ale rodinný rozpočet to pocítil velmi málo | 19 | 38,78% |
| Náš rozpočet to nepocítil | 20 | 40,82% |
| Pro náš rozpočet to bylo příznivé | 1 | 2,04% |
| Nechci odpovídat | 4 | 8,16% |

Tabulka D1: Jak dobře studenti Univerzity Pardubice vycházeli s ostatními Erasmus studenty

| Vycházel/a jsi dobře s ostatními Erasmus studenty? | Počet respondentů | Procentuelní podíl |
|--|-------------------|--------------------|
| Ano, velmi dobře | 25 | 51,02% |
| Ano, dobře | 18 | 36,73% |
| Nijak dobře | 4 | 8,16% |
| Špatně | 2 | 4,08% |

Tabulka D2: Jak dobře studenti Univerzity Pardubice vycházeli s místními studenty

| Vycházel/a jsi dobře s místními studenty? | Počet respondentů | Procentuelní podíl |
|---|-------------------|--------------------|
| Ano, velmi dobře | 6 | 12,24% |
| Ano, dobře | 18 | 36,73% |
| Nijak dobře | 20 | 40,82% |
| Špatně | 5 | 10,20% |

Tabulka D3: Výskyt kulturních rozdílů a problémy s přizpůsobením

| Jak velké byly kulturní rozdíly a jak bylo těžké se jim přizpůsobit? | Počet respondentů | Procentuelní podíl |
|--|-------------------|--------------------|
| ANO, kulturní rozdíly velké i velké problémy s přizpůsobením | 0 | 0,00% |
| ANO, menší kulturní rozdíly a menší problémy s přizpůsobením | 15 | 30,61% |
| NE, značné kulturní rozdíly, ale malé problémy s přizpůsobením | 8 | 16,33% |
| NE, zanedbatelné kulturní rozdíly a malé problémy se přizpůsobit | 26 | 53,06% |

Tabulka E1: Hodnocení programu Erasmus

| Hodnocení programu Erasmus | Počet respondentů | Procentuelní podíl |
|---|-------------------|--------------------|
| Program Erasmus je perfektní a doporučuji vyjetí | 24 | 48,98% |
| Program Erasmus může být náročný, ale doporučuji vyjet | 22 | 44,90% |
| Program erasmus má výhody i nevýhody, nevím, jestli doporučit | 3 | 6,12% |
| Program erasmus je špatný a důrazně nedoporučuji vyjet | 0 | 0,00% |

Tabulka E2: Hodnocení partnerské univerzity

| Hodnocení partnerské univerzity | Počet respondentů | Procentuelní podíl |
|---|-------------------|--------------------|
| Univerzita byla úžasná a všem ji doporučuji | 14 | 28,57% |
| Univerzita byla v něčem dobrá, v něčem ne, ale doporučuji ji | 31 | 63,27% |
| Univerzita byla dosti problematická a nevím, zda ji doporučit | 4 | 8,16% |
| Univerzita byla velmi problematická a nedoporučuji ji | 0 | 0,00% |

Tabulka F1: Věk při studiu na partnerské univerzitě

| Věk při studiu na partnerské univerzitě | Počet respondentů | Počet respondentů v % |
|---|-------------------|-----------------------|
| 20 let | 7 | 14,29% |
| 21 let | 11 | 22,45% |
| 22 let | 14 | 28,57% |
| 23 let | 11 | 22,45% |
| 24 let | 3 | 6,12% |
| 25 let | 2 | 4,08% |
| 30 let | 1 | 2,04% |
| Celkem | 49 | 100,00% |

Tabulka F2: Ročník při studiu na partnerské univerzitě

| Ročník studia při studiu na partnerské univerzitě | Počet respondentů | Počet respondentů v % |
|---|-------------------|-----------------------|
| 1. ročník bakalářského studia | 0 | 0,00% |
| 2. ročník bakalářského studia | 15 | 30,61% |
| 3. ročník bakalářského studia | 24 | 48,98% |
| 1. ročník navazujícího studia | 6 | 12,24% |
| 2. ročník navazujícího studia | 4 | 8,16% |

Tabulka F4: Příslušnost k fakultě v době studia na partnerské univerzitě

| Příslušnost k fakultě | Počet respondentů | Počet respondentů v % |
|-----------------------|-------------------|-----------------------|
| DFJP | 3 | 6,12% |
| FCHT | 3 | 6,12% |
| FEI | 2 | 4,08% |
| FES | 22 | 44,90% |
| FF | 19 | 38,78% |

Tabulka F5: Pohlaví

| Pohlaví | Počet respondentů | Počet respondentů v % |
|---------|-------------------|-----------------------|
| Muž | 20 | 40,82% |
| Žena | 29 | 59,18% |

Příloha č. 3 – Learning agreement



ERASMUS PROGRAMME STUDENT MOBILITY FOR STUDY

ECTS – EUROPEAN CREDIT TRANSFER AND ACCUMULATION SYSTEM LEARNING AGREEMENT

I. DETAILS OF THE STUDENT

| | |
|-----------------------------|----------------------------------|
| Name of the student: | |
| Field of study: | Academic year / semester: |
| Sending institution: | Country: |

II. DETAILS OF THE PROPOSED STUDY PROGRAMME ABROAD/LEARNING AGREEMENT

| Receiving institution: | | Country: |
|---|---|------------------------|
| Course unit code (if any) and page no. of the information package | Course unit title (as indicated in the information package) | Number of ECTS credits |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |

*If necessary, continue this list on a separate sheet
Fair translation of grades must be ensured and the student has been informed about the methodology*

III. COMMITMENT OF THE THREE PARTIES

| |
|----------------------|
| The student |
| Student's signature: |
| Date: |

| | |
|---|--|
| The sending institution | |
| We confirm that the proposed programme of study/learning agreement is approved. | |
| Departmental coordinator's name and function: | Coordinator's name and function: |
| Departmental coordinator's signature: | Institutional coordinator's signature: |
| Date: | Date: |

| | |
|--|--|
| The receiving institution | |
| We confirm that this proposed programme of study/learning agreement is approved. | |
| Departmental coordinator's name and function: | Coordinator's name and function: |
| Departmental coordinator's signature: | Institutional coordinator's signature: |
| Date: | Date: |

CHANGES TO ORIGINAL PROPOSED STUDY PROGRAMME/LEARNING AGREEMENT

(to be filled in ONLY if appropriate)

| | |
|-----------------------------|---------------------------|
| Name of the student: | Academic year / semester: |
| Sending institution: | Country: |

| Course unit code (if any) and page no. of the information package | Course unit title (as indicated in the information package) | Deleted course unit | Added course unit | Number of ECTS credits |
|---|---|--------------------------|--------------------------|------------------------|
| | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |

If necessary, continue this list on a separate sheet

| |
|----------------------|
| The student |
| Student's signature: |
| Date: |

| | |
|--|--|
| The sending institution | |
| We confirm that the above-listed changes to the initially agreed programme of study/learning agreement are approved. | |
| Departmental coordinator's name and function: | Coordinator's name and function: |
| Departmental coordinator's signature: | Institutional coordinator's signature: |
| Date: | Date: |

| | |
|--|--|
| The receiving institution | |
| We confirm that the above-listed changes to the initially agreed programme of study/learning agreement are approved. | |
| Departmental coordinator's name and function: | Coordinator's name and function: |
| Departmental coordinator's signature: | Institutional coordinator's signature: |
| Date: | Date: |

Příloha č. 4 – Learning agreement changes

CHANGES TO ORIGINAL PROPOSED STUDY PROGRAMME/LEARNING AGREEMENT (to be filled in ONLY if appropriate)

| |
|---|
| Name of student: _____ |
| Sending institution: _____ Country: _____ |

| Course unit code (if any) and page no. of the information package | Course unit title (as indicated in the information package) | Deleted course unit | Added course unit | Number of ECTS credits |
|---|---|--------------------------|--------------------------|------------------------|
| | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |

If necessary, continue this list on a separate sheet.

| | |
|----------------------------|-------------|
| Student's signature: _____ | Date: _____ |
|----------------------------|-------------|

| | |
|--|--|
| SENDING INSTITUTION | |
| We confirm that the above-listed changes to the initially agreed programme of study/learning agreement are approved. | |
| Departmental coordinator's signature: _____ | Institutional coordinator's signature: _____ |
| Date: _____ | Date: _____ |

| | |
|--|--|
| RECEIVING INSTITUTION | |
| We confirm by the above-listed changes to the initially agreed programme of study/learning agreement are approved. | |
| Departmental coordinator's signature: _____ | Institutional coordinator's signature: _____ |
| Date: _____ | Date: _____ |

Příloha č. 5 – Transcript of records



**UNIVERSITY OF PIRAEUS G-PIREAS01
LIFELONG LEARNING PROGRAMME / ERASMUS – ECTS**

TRANSCRIPT OF RECORDS

ACADEMIC YEAR: 20.../20...

FIELD OF STUDY:

| | |
|--|----------------------------------|
| NAME OF SENDING INSTITUTION: | |
| Faculty/ Department | |
| ECTS departmental coordinator: | |
| Tel.: | Fax: E-mail: |
| NAME OF STUDENT: First Name: | |
| Date and place of birth: Sex: M/F | |
| Matriculation date: Matriculation number: | |
| E-MAIL ADDRESS: | |
| NAME OF RECEIVING INSTITUTION: UNIVERSITY OF PIRAEUS | |
| Faculty/ Department of | |
| ECTS departmental coordinator: | |
| Tel: +30 210 | Fax: +30 210 E-mail: |

| Course Unit Code (1)* | Title of the course unit | Duration of course unit (2)* | Local grade (3)* | ECTS credits (4)* |
|-------------------------------------|--------------------------|------------------------------|------------------|------------------------|
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| to be continued on a separate sheet | | | | Total: |

Date: _____ Signature of registrar/dean/administration officer: _____ Stamp of institution _____

Prof. George Vassilacopoulos
Institutional Coordinator