

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor: *Jan PUCANDL*

Diplomová práce: *Znalostní sítě a jejich vliv na rozvoj regionu*

Posuzuji diplomovou práci Jana Pucandla s názvem *Znalostní sítě a jejich vliv na rozvoj regionu*, která obsahuje osmdesát osm stran bez příloh. Diplomová práce zpracovává zajímavé a užitečné téma.

Cílem diplomové práce je analyzovat znalostní sítě a jejich vliv na rozvoj vybraného regionu. Konkrétně měl diplomant pojednat o předpokladech vzniku znalostních sítí, jejich druzích. Dále měl identifikovat subjekty. Podstatnou částí je vyhledání existující znalostní sítě, její zakreslení a posouzení.

První část je věnována ekonomickému rozvoji regionů. Autor vymezil základní pojmy, rozdělil regiony a pojednal o determinantech regionálního rozvoje. Zde musím vytknout nedostatečnost použité literatury a velmi zjednodušené, nepřesné a povrchní zpracování daných témat (příkladem může být kap. 1.2). Navíc autor směšuje lokalizační faktory a determinanty regionálního rozvoje, což nemusí být nutně totéž. Toto pojetí je zúžené a vynechává mnoho dalších determinantů. Zcela heterogenně přitom působí kap. 1.4, která začíná popisovat téma DP – inovační prostředí, ve kterém vznikají znalosti, jež jsou podstatou znalostních sítí. Další části podkapitoly jsou zpracovány podle odborné a aktuální literatury a nemám k nim výhradu.

Druhá kapitola je věnována znalostním sítím. Ty autor za pomoci základní literatury Mládková (2004, 2005) definuje a popisuje jednotlivé prvky. Důležité jsou i souvislosti mezi jednotlivými prvky a také transformační mechanismy. Tato část je zpracována odborně a obsahuje zajímavé údaje, jež korespondují s tématem.

Třetí část popisuje praktické uplatnění znalostních sítí. Jedná se o formy spolupráce mnoha subjektů, které jsou vzájemně provázány bází znalostí. Autor vybral ty důležitější – konsorcia, regionální inovační systémy, klastry. V těchto formách se dále vyskytují jednotlivé ekonomické subjekty, které autor popisuje v kap. 3.2. Správně je rozdělil podle příslušnosti k sektoru národního hospodářství.

Poslední kapitola čtvrtá se zabývá analýzou znalostní sítě v Pardubickém kraji. Nejprve autor uvádí základní charakteristiku vybraného kraje. Vytýkám zastaralost informací a ekonomicko-sociálních údajů, kvalitu grafů a obrázků. V kap. 4.3 tvoří znalostní síť a to na základě Regionální inovační strategie Pardubického kraje. Přijetí RIS PK za základ znalostní sítě považuji za rozumnou cestu, která zaručuje kompatibilitu výstupů analýz. Dále autor rozebírá jednotlivé subjekty znalostní sítě podle RIS PK. Informace jsou povšechné, chybí důraz na druh spolupráce, její přidanou hodnotu definovanou na bázi znalostí. Obávám se, že autor nedostatečně připravil empirický podklad pro provedení analýzy. Tomu odpovídají i výsledky a závěry.

Autor vytvořil návrh znalostní sítě na základě jím definovaných vazeb mezi subjekty. Pokusil se zahrnout i podobu jednotlivých vazeb, resp. jejich bázi. Vytýkám mu, že tyto vazby nehodnotil kvalitativně. Na druhou stranu je pozitivní, že se vazby pokusil alespoň odlišit podle jejich podstaty.

Závěry z analýz a implikace, ke kterým autor dochází, jsou správné a na úrovni absolventa magisterského studijního programu.

Závěrečné hodnocení:

I přes výše uvedené konstatuji, že autor zpracoval diplomovou práci v rámci zadaného tématu, splnil vytčený cíl a proto:

konstatuji, že posuzovaná diplomová práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce a proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji klasifikačním stupněm **velmi dobře mínus.**

V rámci diskuse nad DP navrhuji položit tyto dotazy:

- 1) K čemu vlastně může znalostní síť Pardubického kraje sloužit? Uveďte několik důvodů.
- 2) Existují nějaké překážky pro to, aby se lídrem znalostní sítě PK stala Regionální rozvojová agentura? Pokud ano, uveďte je a vysvětlete důvody.

V Pardubicích dne 2011-05-31



Ing. Jan Stejskal, Ph.D.
vedoucí diplomové práce