

RECENZE BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název bakalářské práce: **Lokalita rodinných domů – Sluneční Vrch – Hamry nad Sázavou**

Autor bakalářské práce: **Jan Hyliš**

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Pavel Lopour, Univerzita Pardubice

Recenzent bakalářské práce: Ing. František Haburaj, Ph.D., Univerzita Pardubice

Datum vypracování: 6. 6. 2011

Autor bakalářské práce, pan Jan Hyliš, v rámci své bakalářské práce, řešil návrh systému komunikací „na zelené louce“ v lokalitě Sluneční Vrch v Hamrech nad Sázavou. Ve své práci vycházel z požadavků zadání bakalářské práce KDS Univerzity Pardubice a reálných požadavků stanovených místní samosprávou.

Bakalářská práce byla zadána 30. 11. 2010, odevzdána 31. 5. 2011.

Autor ve své práci navrhuje ve dvou variantách uspořádání systému místních komunikací v nezastavěném území. V rámci práce řeší jak návrh uspořádání systému ulic, tak svou pozornost zaměřuje i na dopravu v klidu, dopravní značení v nové lokalitě a také projevil snahu o řešení odvodnění komunikací.

K dané bakalářské práci mám tyto výhrady:

- Netechnické a nepřesné vyjadřování diplomanta v průvodní a technické zprávě, s velkým množstvím pravopisných chyb, překlepů a nesrozumitelně stylizovaných vět. Ke snížení hladiny hluku ze silnice I/19 byl navržen zemní val, existuje jiné alternativní řešení, podle jakého předpisu se určuje výše hlukové zátěže a jaké jsou hladiny hluku pro danou lokalitu.
- V technické zprávě je velmi stroze popsáno technické řešení, nejsou zde odlišeny jednotlivé varianty řešení. Chybně jsou popsány konstrukce vozovky (TDZ), použito je staré značení konstrukčních vrstev vozovky. Ve zprávě je uvedeno, že součástí řešení nejsou inženýrské sítě, proč je tedy navrženo vedení VO, trafostanice apod.? Stavba je na orné půdě, jaká opatření se musejí provést před vydáním územního rozhodnutí, resp. stavebního povolení?
- Přehledná situace je dle mého názoru zaměněna za podrobnou situaci. V situaci nejsou vyneseny některá staničení začátků a konců úseků, hlavních směrových bodů, napojení a křižovatek, staničení a výšek vpustí, zaústění drenáží, popis zemního valu není proveden. V přehledné situaci jsou zakresleny rozhledové trojúhelníky, proč? Ve variantě 2 ve větvi C je špatně zakreslena konstrukce vozovky, dle TZ má být jiná konstrukce.
- Podélné profily jsou v nevhodném měřítku, chybí vyznačení příčných řezů, nelze identifikovat, ke které variantě podélné profily patří (není popis v rozpiskách), chybí zakreslené vpusti, sjezdy, zvýšené prahy, parkoviště, drenáže, nedopracované napojení na stávající komunikaci.
- Podrobné situace jsou dle mého názoru nevhodně zpracované, zaměněné s přehlednou situací. Jsou zde nevyhovující přílohy, pouze ve větším

měřítka bez rozpracování do větších podrobností. Na špatné straně vozovky jsou umístěny dopravní značky zóna 30.

- V situaci dopravního značení bych doporučil umístění značky zákaz vjezdu u chodníku navazujícího na větev B.
- V příloze vzorové řezy nejsou popsány ulice, pro které VŘ platí (VŘ nejsou zakresleny ani v situaci). 50 mm nášlap obruby jako vodící linie nelze akceptovat. Chybí podrobnější popis konstrukcí v řezu, chybí šrafy konstrukcí. VŘ jsou velmi strohé, spíše odpovídající pracovním příčným řezům.
- V příloze pracovních příčných řezů je nedostatečný počet těchto řezů pro návrh (např. pro větev A délky 320 m je jeden pracovní příčný řez). Měřítka by bylo vhodnější 1:100. V řezech neodpovídá sklon svahu zemního valu popisu v TZ 1:1,25.
- Příloha křížení je zpracována jako výkres křížovatky stávající silnice s nově navrženou větví A. Nejedná se tedy o křížení, ale o křížovatku. Výkres zpracován bez větších podrobností s malou vypovídající hodnotou.

Z bakalářské práce je zřejmý zájem diplomanta řešit danou problematiku, stejně jako vhodná technická řešení, zmařená grafickým zpracováním problematiky. V práci se vyskytují některé vážnější faktické nedostatky, které zcela jistě pramení z nezkušenosti diplomanta a které jistě nebude opakovat. Je samozřejmé, že se v práci vyskytli i další chyby, spíše formálního charakteru, které by se dali odhalit svědomitějším zpracováním. Nicméně z bakalářské práce je patrná snaha zpracovatele o komplexní řešení daného problému v rámci svých možností. Diplomantovi bych doporučil se zaměřit nejen na správné technické řešení problému, ale naplnění i legislativní stránky věci a důkladnější závěrečnou kontrolou práce. Svým obsahem a rozsahem lze tento projekt považovat za akceptovatelný a lze říci, že zadání bakalářské práce bylo s drobnými nedostatky naplněno.

Vzhledem k výše uvedeným faktům hodnotím bakalářskou práci klasifikačním stupněm: **velmi dobře**.

V Pardubicích 6. 6. 2011


Ing. František Haburaj, Ph.D.