

## Oponentský posudek diplomové práce

<b>Název diplomové práce:</b> Dopravní obslužnost regionu
<b>Autor práce:</b> Bc. Miloslav Konupka
<b>Oponent:</b> Ing. Marcela Benediktová

### Hodnocení práce:

#### **Přístup studenta k zadanému úkolu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod:**

Student věnoval pozornost hlavně teoretické části práce s využitím dostupné literatury, která má rozsah 50 stran. Vlastní návrhová část, která má být hlavním přínosem diplomové práce, je zpravána na 14 stranách, přičemž ještě v těchto 14 stranách se objevuje teorie, která s předmětem zkoumání konkrétní kapitoly nesouvisí. Např. do kapitoly 3 Nové možnosti řešení dopravní obslužnosti obsahově nepatří teorie o subjektech na trhu dopravy. Ta měla být zmíněna v rámci teoretických kapitol v první polovině práce.

#### **Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:**

Autor navrhuje opatření, která jsou výhodná pouze pro firmu DOPAZ s. r. o. jako dopravce. Z pohledu uživatelů veřejné osobní dopravy jsou přínosy návrhů v práci obsažených dle vlastních slov autora negativní (viz str. 75), neboť nesplňují základní požadavky uživatelů na četnost a přímost spojů. Autor své návrhy omezuje na rušení části linky, změnu časových poloh stávajících spojů a snížení počtu spojů na lince, což z hlediska uživatele generuje omezení stávající nabídky spojů a nutnost přestupu mezi linkami navíc. Kreativní vlastní návrh např. zcela nového linkového vedení v regionu s ohledem na potřeby obyvatel však práce neobsahuje.

#### **Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům:**

Autor se snaží v práci přinést přehled platné legislativy, student však nemá vždy jasno v tom, která legislativa je v současné době platná a která již nikoli. Např. na str. 16 v kapitole 1.2 Legislativa uvádí zákon 194/2010 Sb. o veřejných službách v přepravě cestujících a nařízení vlády č. 493/2004 Sb. o prokazatelné ztrátě. Toto nařízení však bylo již zrušeno, a to právě zákonem č. 194/2010 Sb.

#### **Formální náležitosti (přehlednost, úprava apod.):**

Práce celkově obsahuje formální náležitosti, autor cituje literaturu použitou pro zpracování své práce. Práce však obsahuje učitě formální nedostatky. Kapitoly 2.3, 2.4 a 2.5 významově patří do kapitoly 1. Na několika místech jsou dva různé obrázky či tabulky označeny totožným názvem apod.

## Obsahuje práce originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.? NE

Práce není ničím originální.

### Připomínky a dotazy k práci:

Práce působí v tom smyslu, že autor zastupuje zájmy dopravce DOPAZ s. r. o. na úkor uživatelů veřejné dopravy.

Dotazy k práci:

1) Co si autor představuje pod pojmem nabídkové řízení a proč tento způsob výběru dopravce pro uzavření smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících ve své práci nikde neuvádí?

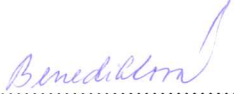
2) Jakým způsobem přišla firma DOPAZ s. r. o. k zakázce na provoz linkové autobusové dopravy pro Jihomoravský kraj? Na základě přímého zadání nebo na základě výběrového řízení na dopravce? Proč firma dle autora na zakázce prodělává a příjmy z tržeb a dotace nestačí na pokrytí nákladů (viz kap. 4.1)? Znamená to, že si v rámci své nabídky zakázku firma špatně spočítala a cenu „podstřelila“ za účelem porážení ostatních dopravců v soutěži? Pokud šlo o přímé zadání, proč si firma potřebnou výši financí na úhradu prokazatelné ztráty (dnes nově kompenzace) řádně nespočítala dle postupu uvedeného v diplomové práci (viz str. 23-24)?

3) Proč autor navrhuje opatření, která jsou výhodná pouze pro firmy DOPAZ s. r. o. a mají vést ke zmírnění dopadů neschopnosti firmy správně si spočítat potřebnou výši úhrady prokazatelné ztráty? Jsou podle autora potřeby dopravce při zajišťování dopravní obslužnosti regionu důležitější než potřeby uživatelů veřejné osobní dopravy?

4) Proč autor uvádí ve své práci porovnání, kolik korun cestující ušetří při použití veřejné osobní dopravy místo automobilu, když svými návrhy nabídku veřejné osobní dopravy zhoršil? Nelze očekávat, že na základě realizace v práci navržených opatření bude chování uživatelů právě opačné a přikloní se spíše k využívání IAD?

**Práci klasifikuji stupněm: Dobře (3)**

V Plzni dne 26.5.2011 .



.....  
Marcela Benediktová