

Oponentský posudek diplomové práce

Jméno diplomanta	Bc. Iveta Šichová
Téma práce	Eurozóna a analýza vývoje kurzu koruny vzhledem k EURu
Vedoucí diplomové práce	Mgr. David Zapletal, Ph.D.

náročnost tématu na	úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
teoretické znalosti		x	
praktické zkušenosti		x	
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování	x		

kritéria hodnocení práce	úroveň			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
stupeň splnění cíle práce	x			
samostatnost při zpracování tématu				x
logická stavba práce	x			
práce s českou literaturou včetně citací	x			
práce se zahraniční literaturou včetně citací				x
adekvátnost použitých metod	x			
hloubka provedené analýzy		x		
stupeň realizovatelnosti řešení		x		
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
stylistická úroveň	x			
nároky DP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy ...	vysoké	průměrné	nižší	nejsou
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.	ve velké míře	přiměřené	částečné	absentuje
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému	x			
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části DP (tabulky, grafy, propočty apod.)	ve větší míře	částečná	nižší	nevyužitelnost
		x		
	vysoce funkční	funkční	méně funkční	neuspokojivé
	x			

Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:

x

Připomínky a otázky oponenta k obhajobě:

Práce je napsána čtivě, má logickou strukturu a je z ní cítit, že se diplomant problému v ní řešenému opravdu věnoval. Práce má ovšem několik zejména formálních nedostatků.

Na str. 43 špatná indexace u nulové hypotézy Friedmanova testu.

Spearmanův koeficient korelace není test, jak je uvedeno na str. 44. Testuje se až následně jeho významnost. Dále neudává míru lineární závislosti, jak je v práci napsáno.

Na str. 55 se znovu objevuje nulová hypotéza Friedmanova testu, tentokrát úplně chybná.

Dvakrát se v práci vyskytuje vzorec pro výpočet Spearmanova korelačního koeficientu. (str. 44 a str. 60) Pokaždé jiný. Jak je to správně?

U tabulky 3.5. není uvedeno v jakých jednotkách jsou hodnoty v ní.

Pro lepší orientaci v textu by bylo vhodné číslovat použité vzorce.

U vzorce pro výpočet vzdálenosti dvou shluků metodou nejbližšího souseda (str. 72) špatná indexace.

Shluková analýza – nejasně popsany výstup. Kolik existuje shluků? (nejsou čtyři!)

Při výběru vhodné regresní funkce není možno se řídit pouze grafickou metodou. Na základě čeho se dá porovnat vhodnost regresních funkcí?

Závěr učiněný z nezamítnutí nulové hypotézy na str. 79 není dobře.

Otázky:

Co je to dezinflace a v jakých letech postihla ČR?

Jaké znáte testy pro ověření normálního rozdělení pravděpodobnosti?

Práce je - ~~není~~ doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte)

Navržený klasifikační stupeň:

Velmi dobře

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Oponent diplomové práce

Jméno, tituly: Mgr. Ondřej Slavíček

Podpis:

V Pardubicích dne: 27.5.2011