

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta	Bc. Lucie Kocábková
Téma práce	Vývoj regionálních disparit na úrovni České republiky
Jméno oponenta	Doc. Ing. arch. Vladimíra Šilhánková, Ph.D.
Vedoucí diplomové práce	Ing. Martin Maštálka, Ph.D.

Cílem diplomové práce bylo analyzovat a zhodnotit vývoj regionálních disparit na úrovni krajů ČR a okresů Pardubického a Královéhradeckého kraje. Zhodnocení bylo provedeno na základě strategických dokumentů státu a Pardubického a Královéhradeckého kraje.

náročnost tématu na	úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
teoretické znalosti		X	
praktické zkušenosti		X	
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování		X	

kritéria hodnocení práce	úroveň			
	napřůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
stupeň splnění cíle práce			X	
logická stavba práce			X	
práce s českou literaturou včetně citací		X		
práce se zahraniční literaturou včetně citací				X
adekvátnost použitých metod			X	
hloubka provedené analýzy		X		
stupeň realizovatelnosti řešení			X	
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	X			
stylistická úroveň		X		
nároky DP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy ...	vysoké	průměrné	nižší	nejsou
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.	ve velké míře	přiměřené	částečné	absentuje
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému	ve větší míře	částečná	nižší	nevyužitelnost
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části DP (tabulky, grafy, propočty apod.)	vysoce funkční	funkční	méně funkční	neuspokojivé
Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:			x	

### Připomínky k diplomové práci

Diplomová práce si klade za cíl analyzovat a zhodnotit vývoj regionálních disparit na úrovni krajů ČR a okresů Pardubického a Královéhradeckého kraje. V této souvislosti se nabízí již první metodologická otázka, proč byly zvoleny právě okresy, když jim v současné době neodpovídá žádný stupeň samosprávy, který by na základě zjištěných disparit mohl uplatnit reálné programy regionální politiky. Z pohledu státu jde o území příliš malá, z pohledu krajů naopak o území příliš velká. Mnohem vhodnější úrovní pro sledování „krajských“ disparit by byla území ORP (tak jak je sledují krajské strategie). Z cíle práce a jeho metodického vedení není jednoznačné, zda sledování směřuje k vyhodnocení stavu – rozdílů-disparit mezi kraji resp. okresy nebo k vyhodnocení krajských strategií.

Teoretická část práce má 22 stran, přičemž některé uváděné texty mají s tématem práce spíše volnější vazbu. Hlavní díl práce na diplomové práci je odveden v praktické části analýz. Již v úvodu kapitoly 5 jsou vybrané indikátory označeny jako „vhodně zvolené“, aniž by bylo patrné kdo, kdy a proč je takto „vhodně zvolil“. Až z dalšího textu lze dovodit, že tyto indikátory se zřejmě objevují jako indikátory strategií rozvoje Královéhradeckého a Pardubického kraje. Hlavní přínos práce dal by se hledat v porovnání výsledků mezi sledováním na úrovni celých krajů a sledováním na úrovni okresů ve vybraných krajích. Hodnotu tohoto srovnání ale snižuje fakt, že kartogramy popisující ten stejný indikátor (např. kartogram 1,10 a 15) pracují pokaždé s jinými „pásmy“ hodnocení – kartogram 1 např. v červeném pásmu hodnotí nezaměstnanost 11-12,99 % a kartogram 10 nezaměstnanost větší než 12%. U kartogramu 8 chybí popis, tudíž se lze jen dohadovat, zda zde mělo jít o agregované hodnocení disparit, neboť zde chybí i popis konstrukce této agregace.

Po formální stránce práce vyhazuje méně závažné formální nedostatky. Např. na str. 17 se o cílech EU pro roky 2000 – 2006 hovoří v přítomném čase. Tu a tam chybí popis u kartogramu apod.

Přes výše uvedené nedostatky diplomantka v práci zpracovala rozsáhlý soubor dat. Získané výsledky práce jsou, ale pro výše uvedené metodologické problémy poměrně málo vypovídající a jejich uplatnění v praxi na krajské úrovni je sporné. Práci doporučuji k obhajobě s výše uvedenými výhradami.

#### **Otázky k obhajobě:**

1. Vysvětlíte, proč jste pro hlavní část své práce zvolila analýzu dat po prakticky neexistujících okresech.
2. Jak jsou podle Vás výsledky Vaší diplomové práce uplatnitelné v praxi?

**Práce JE - ~~není~~ doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte)**

**Navržený klasifikační stupeň:**

**DOBŘE**

Do rámečku vpsat slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

**Oponent diplomové práce:**

Jméno, tituly:

Podpis:

doc. Ing. arch. Vladimíra Šilhánková, Ph.D.



V Pardubicích dne 14.5.2011