

## Posudek oponenta diplomové práce

Název práce:	<b>Srovnání přístupů k občanům v plánovacích procesech našich měst</b>
Jméno a příjmení autora:	Bc. Dana Pářišová
Vedoucí práce:	doc. Ing. arch. Vladimíra Šilhánková, Ph.D.
Jméno a příjmení oponenta:	Ing. Martin Maštálka, Ph.D.

Diplomantka Dana Pářišová předložila práci čítající 77 stran, bez jakýchkoliv příloh. Tématem je zapojování veřejnosti do strategického plánování, přičemž největší pozornost je věnována menším sídlům o velikosti kolem 10 tisíc obyvatel.

V první, teoretické, části práce diplomantka shrnuje principy strategického plánování, místní Agendy 21 a jejich nástroje. Dále se věnuje možnostem participace veřejnosti v plánovacím procesu a kategorizuje a popisuje jeho jednotlivé aktéry.

Praktická část práce spočívá ve vyhodnocení způsobu zapojení veřejnosti do strategického plánování u pěti vybraných měst. Výběr měst je proveden vyhovujícím způsobem, kdy jsou zastoupena města stejné velikostní kategorie, která jsou však zapojena do různých sítí a projektů zabývajících se prosazováním udržitelného rozvoje a místní Agendy 21. Těžiště práce spočívá v osobních rozhovorech diplomantky s těmi pracovníky příslušných místních úřadů, kteří se přímo zúčastnili procesu strategického plánování a kteří se rovněž podíleli na zapojování veřejnosti.

Závěrečná část práce shrnuje poznatky načerpané během výše zmíněných rozhovorů a objektivních čísel z procesu strategického plánování. Bohužel vyhodnocení úspěšnosti zapojování veřejnosti do procesu strategického plánování pojala diplomantka jako „hitparádu“ (str. 66 – 68), což dosti snižuje vědecký obraz její práce. Autorka se rovněž snaží se nalézt odpověď na dvě základní otázky, jejichž zodpovězení bylo rovněž cílem celé práce. Lze však konstatovat, že cíl práce byl naplněn pouze částečně, a to zejména u bodu „určit, jaké jsou možnosti zapojení občanů“, který je v závěrečné části práce zodpovězen pouze okrajově.

Celkově lze práci zhodnotit i přes výtky jako vyhovující. Diplomantka čerpá z dostatečně obsáhlého okruhu literatury a dostatečně se věnuje i teoretické části problematiky.

Z formálního hlediska se studentka nevyhnula gramatickým chybám (v některých částech práce dosti častým), avšak lze říci, že práce splňuje požadavky kladené na zpracování vědecké práce. Diplomantka je schopna samostatně pracovat a její práce splnila cíl, který si v úvodu vytyčila, i když ne stoprocentně.

V rámci celkového hodnocení práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení **dobře**.

Otázka k diskusi:

V oponentním posudku je Vám vytýkáno nedostatečné zodpovězení možností zapojení občanů do strategického plánování. Jaký „komunikační mix“ byste navrhla Vy pro aktualizaci strategického plánu obce. Uveďte rovněž časovou posloupnost jednotlivých akcí nebo úkonů při práci s veřejností.

29. 5. 2011

Martin Maštálka