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**Posudek vedoucí práce**

Práce je rozdělena na dvě části. V první, teoreticky zaměřené, autorka vymezuje pojmy etika, morálka, environmentální etika a vztahuje je na chování člověka ke zvířatům. Dále se věnuje legislativě, všímá si etických aspektů, zakotvených v zákonných normách vymezujících pravidla chování člověka ke zvířatům. Poté definuje vlastní pojem vegetariánství, věnuje se jeho specifickým formám. Hledá vztah mezi vegetariánstvím a velkými náboženskými tradicemi světa, zde však některé autorčiny závěry vyznívají poněkud svévolně, stejně jako tvrzení o přímém vztahu vegetariánství a vysokého inteligenčního kvocientu (str. 30).

Praktická část práce je postavena na terénním výzkumu, provedeném metodou polostrukturovaných rozhovorů v Mnichově Hradišti a okolí. Poměrně objemnou část práce (str. 45 – 51) tak tvoří doslovné přepisy rozhovorů. Jejich vlastní analýza pak přichází na str. 52, autorka zde dochází k tomu, že vegetariáni poměrně často pociťují různé formy diskriminace, která je navíc často genderově podmíněná. Jako důležitou a respondenty reflektovanou označuje zvláštní etiku vztahu člověka a zvířete založenou na soucitu a snaze nezpůsobovat utrpení živým bytostem, nicméně dochází k závěru, že i tato etika je limitovaná: vztahuje se pouze na zabití zvířete, ovšem toleruje využívání dalších živočišných produktů, jejichž získávání je rovněž spjato s utrpením zvířat. Hlavní cíl práce - popsat specifickou etiku soužití člověka se zvířaty z pohledu vegetariánů – tak byl splněn.

Práce působí poněkud nesměle, nicméně je třeba uznat, že oproti poslední neúspěšné verzi odvedla autorka kus práce zejména v teoretické analýze problematiky. Je škoda, že výsledky terénního výzkumu nebyly hlouběji analyzovány a že vlastní analýza se skrývá v kapitole zvané „závěr“. Rovněž chybí kritická reflexe výzkumné akce, nemohly postoje autorky a její přístup k respondentům ovlivnit získaná data?

Po formální stránce je třeba vytknout absenci zdroje u přímé citace na str. 15 – 16, na str. 18 pak chybí odkaz na citaci označenou „3“. Zcela zbytečně pak práci ubírají na hodnotě hrubé gramatické chyby, např. „okolnosti vedli“ na str. 9 nebo „pasáže …vyhovovali“, či „známí židovský učenec“ na str. 25.

Přes uvedené výtky ovšem práce splňuje požadavky, kladené na bakalářskou práci. Škoda jen, že nebyla průběžně konzultována a že vedoucí měla velmi omezenou možnost ovlivnit její finální podobu. Navrhuji hodnocení dobře.
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