

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Nozokomiální nákazy jako indikátor kvality péče

Autor práce: Bc. Martina Pitrová

Studijní program: N5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: T003 Ošetrovatelství

Akademický rok: 2010/2011

Oponent práce: Petra Mandysová, MSN

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	1
Odborný přínos	1
Stupeň obtížnosti práce	1
Posouzení výzkumné části	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace hypotéz a vytýčení cílů práce	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Splnění cílů práce	1
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1
Jazyková úroveň práce	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení diplomové práce:

Studentka Bc. Martina Pitrová se ve své diplomové práci zabývá nozokomiálními nákazami jako indikátor kvality péče.

V teoretické části se studentka zabývá nozokomiálními nákazami, poté i kvalitou zdravotní péče. V úvodu popisu Historie kvality (str. 32) se studentka krátce zmiňuje o tom, jakým způsobem jsou tyto dva koncepty propojeny. Avšak bylo by vhodné tuto myšlenku rozvinout a konkrétně uvést, zda s těmito koncepty někdo již v minulosti v rámci výzkumu pracoval a proč je tedy přínosné stanovit si takové cíle, které studentka v úvodu práce uvedla. Některé z těchto informací by mohly být uvedeny např. v sekci Indikátory kvality péče či Metody měření kvality (studentka prezentuje určité informace až v Diskuzi na str. 75). Avšak kladně hodnotím, že v teoretické části jsou alespoň informace o studiích provedených na téma hygieny rukou - k práci Juřeníkové (2008), zmíněné na str. 26, se studentka dokonce vrací i v diskuzi a porovnává ji se svojí prací.

Praktická část začíná výčtem výzkumných otázek, které jsou vhodně doplněné o hypotézy. Avšak cíle, stanovené v úvodu práce, vedou k více výzkumným otázkám - to je patrné i z dotazníku, který studentka sestavila. Prezentace výsledků je pečlivá a precizní, diskuze poměrně rozsáhlá a obsahuje porovnání výsledků s výsledky dalších studií (např. na str. 80).

Práce je celkově rozsáhlá a studentka mohla určité sekce zjednodušit (např. vyvarovat se duplicity při prezentaci výsledků v grafech - např. str. 42, 46, 47, 51 atd. - tyto výsledky jsou již jasně podané v tabulce).

Práce obsahuje drobné stylistické nedostatky a drobné nedostatky týkající se formální úpravy (typ písma - str. 8 a 36) či bibliografické citace (str. 101 a 102).

Celkově práci hodnotím velmi kladně.

Doplňující otázky pro obhajobu diplomové práce:

1. U Přílohy A (str. 98) vysvětlíte, z jakých původních zdrojů autorka čerpala.
2. Jedním z cílů práce bylo zjistit metody školení o správné hygieně rukou. Na str. 60 je popsáno, kdy či kým je toto školení prováděno, avšak popis možných metod školení chybí.
 - a. Vysvětlíte, jaké edukační metody znáte a velmi stručně každou z nich definujete.
 - b. Připravte krátký samostudijní materiál v elektronické formě, který je zaměřen na kognitivní i na afektivní doménu edukace.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)
--

V ý b o r n ě m i n u s

Doporučuji /nedoporučuji diplomovou práci k obhajobě.

Dne: 23. 5. 2011



Podpis oponenta práce

*
Vyhovující podtrhněte