

## Oponentský posudek diplomové práce

Jméno diplomanta	Bc. František HANOVEC
Téma práce	Analýza růstu střední délky života
Vedoucí diplomové práce	Doc. PaedDr. Jana Kubanová, CSc.

náročnost tématu na	úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
teoretické znalosti		X	
praktické zkušenosti		X	
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování		X	

kritéria hodnocení práce	úroveň			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
stupeň splnění cíle práce			X	
samostatnost při zpracování tématu				X
logická stavba práce		X		
práce s českou literaturou včetně citací		X		
práce se zahraniční literaturou včetně citací		X		
adekvátnost použitých metod			X	
hloubka provedené analýzy			X	
stupeň realizovatelnosti řešení				X
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		X		
stylistická úroveň		X		
nároky DP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy ...	vysoké	průměrné	nižší	nejsou
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.	ve velké míře	přiměřené	částečné	absentuje
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému	ve větší míře	částečná	nižší	nevyužitelnost
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části DP (tabulky, grafy, propočty apod.)	vysoce funkční	funkční	méně funkční	neuspokojivé

**Připomínky:** Ačkoliv tématem práce měla být analýza vývoje střední délky života, dozvídá se čtenář pouze základní shrnutí obecně známých demografických faktů bez jakékoliv analýzy. Hlavní část práce zaměřena na popis stavu a vývoje kojenecké úmrtnosti, jakožto jednoho z faktorů majících na střední délku života vliv. Ukazatel kojenecké úmrtnosti je navíc v celé práci systematicky přeceňován, avšak jeho vlastnost ovlivňující pouze hodnotu  $e_0$  a nikoliv hodnoty další, je zmíněna pouze velmi mlhavě a okrajově bez bližšího vysvětlení na straně 30. Analýza dopadů prodlužující se střední délky života se pak omezila na konstatování obecně známých faktů z hlediska důchodového systému a systému financování zdravotnické péče, kdy navíc v citované tabulce 11 na straně 56 je chybně uvedena hodnota 21-29 pro rok 2005. Vážnou výhradu pak je nutno uvést ke grafu 11 na straně 43, kde jsou bez řádného popisu os vynášeny údaje v promilích a procentech, aniž je zřejmé, jaké měřítko bylo použito; citovaný odkaz navíc uvádí grafy a údaje zcela jiné. Na straně 60 na konci prvního odstavce je nešťastně ponechána ediční poznámka, že poznámkou požadovaný komentář k výsledku výpočtu již uveden není. Návrh řešení problémů spojených s růstem střední délky života, jakožto poslední bod zásad pro vypracování práce, pak zcela chybí.

**Otázky oponenta k obhajobě:** Vyjmenujte problémy spojené s růstem střední délky života a navrhněte jejich řešení; uveďte i některé další, než jen problém systémů penzí a nákladů zdravotnické péče. V návrhu řešení se vyvarujte obecné odpovědi typu „je třeba provést důchodovou (či jinou) reformu“.

## Práce je doporučena k obhajobě

Navržený klasifikační stupeň:

dobře

## Oponent diplomové práce

Jméno, tituly: Mgr. David Brebera

Podpis:

V Pardubicích dne: 2. 6. 2011