

Oponentský posudek diplomové práce

Jméno diplomantky	Bc. Zlata PÁCLOVÁ
Téma práce	Vliv pojistných fondů na ekonomiku státu
Cíl práce	Cílem diplomové práce byla analýza vlivu pojistných fondů na ekonomiku státu.
Vedoucí diplomové práce	prof. RNDr. Bohuslav SEKERKA, CSc.
Oponent diplomové práce	Ing. Jan ČERNOHORSKÝ, Ph.D.

náročnost tématu na	úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
teoretické znalosti		x	
praktické zkušenosti		x	
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování		x	

kritéria hodnocení práce	úroveň			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
stupeň splnění cíle práce			x	
logická stavba práce		x		
práce s českou literaturou včetně citací			x	
práce se zahranič. literaturou včetně citací			x	
adekvátnost použitých metod			x	
hloubka provedené analýzy		x		
stupeň realizovatelnosti řešení				x
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
stylistická úroveň		x		
nároky DP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy ...	vysoké	průměrné	nižší	nejsou
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.	ve velké míře	přiměřené	částečné	absentuje
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému	ve větší míře	částečná	nižší	nevyužitelnost
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části DP (tabulky, grafy, propočty apod.)	vysoce funkční	funkční	méně funkční	neuspokojivé
			x	

Stručné zhodnocení práce:

K předložené práci mám následující připomínky, nejprve věcné:

- cíl práce – analýza vlivu pojistných fondů na ekonomiku státu – nebyl splněn
 - nikde v práci není explicitně vyjádřen tento vliv (možno např. pomocí dat vyjádřit podíl (a tím i rozvést vliv) pojistných fondů na celkovém finančním trhu, resp. vůči vytvořenému HDP, apod.,
- v práci chybí vliv penzijních fondů na kapitálový trh tak, jak je uvedeno v zadávacím listu,
- v práci chybí analýza produktů penzijních pojišťoven tak, jak je uvedeno v zadávacím listu,
- obsahově a odborně nedostatečná je také kapitola o převoditelnosti,
- věcné a odborné nedostatky (např. na str. 10 – „pod pojmem pojistné fondy si podle literatury představují souhrnné pojmenování institucionální investor“ – pojistné fondy jsou druh institucionálního investora, ne to samé,
- povrchní a odborně nedostatečné hodnocení hospodaření pojišťoven – viz poslední dvě věty na str. 51,

- kap. 6. 3 rozhodně nepovažuji za statistickou analýzu tak, jak je pojmenována,
- **prosím o vysvětlení tvrzení na str. 52** „Snížení tempa růstu bylo pravděpodobně způsobeno nízkým růstem i poklesem položek“,
- v kap. 3. 3 vhodné definovat, co znamená současná a předchozí výše příspěvku,
- text v 1. odst. v kap. 5 by vůbec neměl být uváděn v diplomové práci, navíc dle zadávacího listu se jedná o převoditelnost produktů mezi fondy, nikoliv nákup jednoho fondu druhým,
- kap. 5. – obsahově a věcně naprosto nedostatečná vzhledem k zaměření práce a struktuře zadávacího listu,
- pojmy v kap. 6 měly být definovány na začátku práce a musí být citovány.

Připomínky k formální stránce práce:

- nedostatek citací na diplomovou práci – např. u kap. 1, 2, zde také chybí citace zákonů a daleko více odborné literatury,
- špatně uváděny citace:
 - u monografií často uveden počet stran, nikoliv citovaná strana (např. citace 11, 12 a další)
 - u elektronických zdrojů nedodržena norma ČSN pro citování – navíc odkaz často uveden pouze na hlavní webovou stránku, nikoliv na konkrétní stránky, z níž je čerpáno (např. grafy č. 1, 3, 4, 5, a další, tab. 8, 10, 11 a další, pozn. pod čarou 31 a další),
- špatná formální úprava strany s klíčovými slovy,
- mezi číslem a procentem se píše mezera, neznamená-li to řadovou číslovku,
- v kap. 6. 1. 1, 6. 1. 2, 6. 2. 1 až 6. 2. 4 nejsou uvedeny citace u uváděných hodnot – předpokládám, že nejsou výpočtem autorky – **tzn. odkud jsou převzaty tyto hodnoty?**
- neúplná legenda v grafu č. 3

Připomínky a otázky oponenta k obhajobě:

Kromě odpovědí na výše zvýrazněné otázky požadují po diplomantce zodpovězení následujících dotazů:

1. Na str. 49 tvrdíte, že právě zvýrazněné pojišťovny (které nemají 100% zahraniční účast) jsou důležité pro naši ekonomiku. Z Vašeho tvrzení pak vyplývá, že např. největší pojišťovna působící v ČR – Česká pojišťovna – není důležitá? Jaký je praktický rozdíl a dopad, jestli je vlastnický podíl zahraničního partnera 90 nebo 100 %?
2. Jaký je Váš názor na zavádění povinného penzijního pojištění ze strany státu? Myslíte si, že je to nejvhodnější způsob zabezpečení na stáří? Jaké jiné alternativy zajištění na stáří byste doporučovala?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

velmi dobře minus

Oponent diplomové práce:

Ing. Jan ČERNOHORSKÝ, Ph.D.
 Ústav ekonomie
 Fakulta ekonomicko-správní
 Univerzita Pardubice

V Pardubicích dne 30. května 2011