

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: *Kateřina JURMANOVÁ*

Bakalářská práce: *Komparace pojetí klastrů v regionální politice v ČR a ve světě*

Posuzuji bakalářskou práci Kateřiny Jurmanové s názvem *Komparace pojetí klastrů v regionální politice v ČR a ve světě*, která obsahuje padesát čtyři číslovaných stran bez příloh. Bakalářská práce zpracovává zajímavé a užitečné téma.

Cílem bakalářské práce je porovnat různé definice a pojetí klastrů v různých politikách a to zejména v členských státech EU, případně i v jiných státech vyspělého světa. Bakalářská práce byla zadána jako převážně teoretické pojednání, kde bakalantka měla za úkol po provedených rešerších definovat průmyslový klastr a případně tuto definici ověřit v praxi.

První část je věnována charakteristice průmyslových klastrů. Na základě dostupné zahraniční literatury se autorka seznámila s konceptem klastrů a v první kapitole je definovala různými způsoby podle různých autorů. V kap. 1.2 definovala společné znaky průmyslových klastrů a porovnávala jednotlivé definice podle různých autorů mezi sebou. Velmi si cením toho, že se autorka nezalekla množství anglicky psané literatury, které musela pečlivě prostudovat.

V kap. 1.3 se věnuje také domácím autorům. Jejich přehled je daleko stručnější, což však není možné hodnotit negativně. I v této oblasti provedla srovnání definic. Za velmi přínosnou část je nutné považovat kap. 1.4, kde autorka shrnula všechna zjištění. Vytýkám, že se nedostatečně věnovala komparaci zjištění mezi světovými a domácími definicemi.

Druhá kapitola je zaměřena na typologii klastrů a vymezení dalších charakteristik. Správně autorka uvádí, že samotná definice nemůže stačit pro zkoumání klastrů. Opět za pomoci zahraniční literatury zpracovala přehled znaků, funkcí a dalších vlastností klastrů. Kapitulu zakončuje charakteristikami vybraných klastrů z českého prostředí. Zde bych opět vytknul to, že kapitola mohla být zpracována jako samostatná.

Další část je věnována aplikaci vytvořené definice klastru. Autorka si zvolila několik českých klastrů a v nich hledala komparační znaky podle definice, aby odhalila, zda se v praxi jedná o skutečný průmyslový klastr nebo nikoliv. Souhrnné hodnocení je uvedeno v tab. 6. Obávám se však, že se autorka nechala unést při hodnocení spíše formálními znaky a nehodnotila je kvalitativně, což je významnou slabinou učiněných závěrů práce.

V závěru autorka sumarizuje výsledky. Jde spíše o konstatování faktů na základě provedené analýzy. Na str. 49 uvádí i drobná doporučení, která vyplývají z analýzy. Určitě však bylo možné definovat závěry lépe a ve větší míře.

Závěrečné hodnocení:

Závěrem je třeba konstatovat, že autorka spolupracovala s vedoucím práce podle stanoveného harmonogramu, respektovala připomínky a doporučení. Práce netrpí zásadními formálními závadami.

V souladu s výše uvedeným konstatuji, že autorka zpracovala přínosnou práci v rámci zadaného tématu, splnila vytčený cíl a proto:

konstatuji, že posuzovaná bakalářská práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce a proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji klasifikačním stupněm **velmi dobře**.

V rámci diskuse nad BP navrhuji položit tyto dotazy:

- 1) Vysvětlete, proč vlastně jste prováděla srovnání definic průmyslových klastrů.
- 2) Definujte, jak se „první pohled“ pozná kvalitní opravdový průmyslový klástr od tzv. kvaziklastru.

V Pardubicích dne 2011-05-17



Ing. Jan Stejskal, Ph.D.
vedoucí bakalářské práce