

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Informovanost adolescentů o problematice návykových látek: Porovnání vybraných informačních zdrojů a jejich vlivu na četnost užívání návykových látek

Autor práce: Petra Ervová

Studijní program: bakalářský, B5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: R009 Všeobecná sestra

Akademický rok: 2010/2011

Typ práce: teoreticko-průzkumná/výzkumná

Vedoucí práce: Mgr. Martina Jedlinská

Kritéria hodnocení	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	3
Aktivita studenta	
Míra samostatnosti studenta při práci	3
Využití konzultací s vedoucím práce	4
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	4
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí)	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	3
Posouzení praktické části (pokud je součástí)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	4
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2
Jazyková úroveň práce	3

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Téma bakalářské práce studentky Petry Ervové je zaměřené na informovanost adolescentů o problematice návykových látek, v rámci které se snaží porovnat vliv vybraných informačních zdrojů na četnost jejich užívání adolescenty. Práce má 50 stran a čerpá z pouhých 12 literárních zdrojů.

V teoretické části se studentka zabývá relevantními tématy majícími vztah ke sledované problematice. Jejich zpracování by však mělo být komplexnější a podrobnější. Již na první pohled je patrné, že studentka nerespektuje doporučená pravidla a normy formální úpravy UPa. Příkladem je užití chybného typu písma, rozložení textu či chybné citace. Tyto nedostatky jsou zřetelné v celé práci a společně s pravopisnými chybami a překlady výrazně snižují její úroveň.


V praktické části studentka využila dotazník vlastní tvorby, pomocí kterého se snažila splnit stanové cíle a odpovědět na výzkumné otázky, jejichž formulace ne zcela korespondovala s informacemi, které bylo možné z vytvořeného dotazníku získat (např. výzkumnou otázku č. 1 i 2 ověřovala toutéž otázkou v dotazníku – č. 3, přičemž se ve výzkumných otázkách ptala na rozdílné informace). Metodika výzkumu je popsána dostatečně. Ve vlastní interpretaci výsledků je možné zaznamenat četné formální i metodické nedostatky. Presentované tabulky jsou nepřehledné a nejednotně zpracované. U předložených obrázků často dochází k pouhému přepisu informací z grafů bez jakéhokoli srovnání s aktuálními výzkumy na dané téma či výsledky zjištěnými z vlastního výzkumného šetření navzájem.

Celkově je z práce patrná nedbalost při zpracování a řádově nedostatečný počet konzultací. Jako vedoucí práce jsem bohužel neměla možnost vidět a připomínkovat konečnou verzi práce. Studentka neprokázala plné porozumění dané problematice a nedodržela všechna doporučení, která jí byla poskytnuta.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Dobře
--	--------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 20. 5. 2011


.....
Podpis vedoucího práce

* Vyhovující podtrhněte