

Oponentský posudek diplomové práce

Název diplomové práce: Problematika cyklistické dopravy z hlediska bezpečnosti ve vazbě na ostatní účastníky provozu na pozemních komunikacích
Autor práce: Bc. Lukáš Uhlík
Oponent: Ing. Vojtěch Jirsa

Hodnocení práce:

Přístup studenta k zadanému úkolu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod:

Student v práci respektuje strukturu, vyplývající ze zadání. Používá standartních metod.

Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:

Závěry práce jsou velmi obecné a nemají přímou vazbu na předcházející analytickou část.

Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům:

Závěry práce jsou v souladu s normami a zákonnými ustanoveními.

Formální náležitosti (přehlednost, úprava apod.):

Úprava práce je v pořádku, lze se v ní snadno orientovat. V práci se objevují drobné formální nedostatky, ale pouze v malé, nepodstatné míře.

Způsob, kterým autor pracuje se zdroji považuju za nevhodný pro diplomovou práci. Autor používá cizích textů ve značném rozsahu a to bez adekvátní citace. Těchto jsou do práce začleněny celé odstavce. Několikrát je do práce včleněna i více než strana cizího textu. Tyto pasáže jsou na konci vždy označeny číslem a v poznámce pod čarou je uveden zdroj, zpravidla z internetu. Úvozovky chybí. Tento nedostatek je hlavním důvodem pro klasifikaci. Nebylo mi jasné, čí práci vlastně hodnotím a jaký je skutečný vklad autora a rozsah jím odvedené práce.

Obsahuje práce originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.? NE

Řešení nevyžaduje autorské osvědčení ani patent vzhledem k charakteru práce.

Připomínky a dotazy k práci:

V teoretické části práce neshledávám významější nedostatky. Uvedené informace považuju za správné, i když u některých by byla jistě možná další diskuze. Cizí i vlastní texty

autora jsou logicky řazeny a obsahují klíčové informace o postavení cyklistické dopravy v ČR i zahraničí a informace o postavení cyklistů v rámci provozu na pozemních komunikacích. Shrnutí krizových situací, které vznikají při provozu cyklistů na pozemní komunikaci, je uspokojivé. Velkým přínosem v této části by mohlo být pozorování reálných situací a jejich následný rozbor.

Analýza statistik nehodovosti, se zaměřením na faktory, které se podílí na vzniku dopravní nehody, je provedena správně. Chybí mi přehledné porovnání jednotlivých faktorů a nejlépe i grafické shrnutí výsledků. Domnívám se, že přínosný by byl také rozbor míst nehody. Postrádám také konkrétní závěry. Není diskutováno zda z analýzy vůbec něco vyplývá, případně co.

V závěru jsou navržena některá opatření. Ty nemají vždy přímou vazbu na předcházející rozbor. Pohybují se v obecné rovině: podpora a propagace cyklo dopravy, osvěta pravidel, dopravní výchova. Autor dále navrhuje integraci cyklistů v hlavním dopravním prostoru. Opět bez přímé vazby na předcházející zjištění. Autor navrhuje povinnost nošení přilby pro všechny.

Osobně bych v závěru práce, spíše než návrhy obecných opatření, uvítal již zmíněnou diskuzi výsledků analýzy statistik nehodovosti. Závěrem by mohlo být například to, že z analýzy žádné konkrétní opatření a změny na zvýšení bezpečnosti cyklistů nelze odvodit, nebo pouze v omezené míře.

OTÁZKY:

Proč v cyklisticky vyspělých zemích není běžně povinností nosit cyklistickou přilbu?

Co je to kompenzace riziku a jak se uplatňuje ve vztahu k cyklo dopravě?

V čem je integrovaná infrastruktura pro cyklisty bezpečnější než ta segregovaná?

Práci klasifikuji stupněm: Dobře (3)

V Pardubicích dne 5.6.2011 .

.....
Vojtěch Jirsa