

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Ošetřovatelský proces u pacienta se zánětem kolenního kloubu po implantaci totální endoprotézy

Autor práce: Martina Kožená

Studijní program: B5341 Ošetřovatelství

Studijní obor: R009 Všeobecná sestra

Akademický rok: 2010/2011

Typ práce: Teoreticko-průzkumná/výzkumná

Oponent práce: PhDr. Magda Taliánová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Splnění cílů práce	2
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka Martina Kožená vypracovala bakalářskou práci na téma: „*Ošetrovatelský proces u pacienta se zánětem kolenního kloubu po implantaci totální endoprotézy*“. Dle mého názoru se jedná o aktuální téma, proto jeho výběr považuji za přínosný. Rozdělení bakalářské práce je dobře členěné. Poměr teoretické a praktické části je vyvážený.

V teoretické části studentka popisuje anatomii kolenního kloubu, dále se zabývá problematikou totální endoprotézy kolenního kloubu a ošetrovatelskou péčí zaměřenou na skupinu pacientů se zánětem kolenního kloubu po implantaci totální endoprotézy. Na str. 16 bych měla výhradu ke druhému odstavci v kapitole 5.2 Flebotrombóza, kde si myslím, že jsou jisté nepřesnosti ve formulaci rizikových faktorů (existuje i více rizikových faktorů) a také při popisu účinku nízkomolekulárního heparinu (studentka popisuje, že zabraňuje srážení krve). Některé Kapitoly jsou velmi stručné (např. Kapitola 2.1 Totální náhrada je v rozsahu 3,5 řádku včetně citace). Na str. 21 studentka popisuje péči o permanentní močový katétr, přičemž opakovaně zde užívá slovo „hadička“, což je spíše označení slangové než odborné.

Základem praktické části je vypracování 3 kazuistik u pacientů se zánětem kolenního kloubu po implantaci totální endoprotézy dle modelu M. Gordonové Funkční a dysfunkční vzorce zdraví označený studentkou jako rozšířený model funkčního zdraví. Kazuistiky jsou zpracovány přehledně a poměrně srozumitelně. Připomínku bych měla pouze k formulaci některých cílů v budoucím čase bez konkrétního upřesnění. Takto stanovený cíl je problematické vyhodnotit (např. pacientka bude správně vykonávat potřebné postupy, s. 41). Úroveň soběstačnosti dle Gordonové studentka hodnotí pouze číselnou hodnotou bez uvedení, co daná hodnota znamená (např. str. 27).

Součástí praktické části je také zpracování statistiky zaměřené na zjištění nejčastějších komplikací po implantaci TEP kolene v roce 2010 a také statistika provedených totálních endoprotéz v letech 2007 - 2010. V metodické části však není uvedeno, jakou metodou jsou data zpracována. V koláčových grafech studentka uvádí absolutní četnost, což není správně. Ve sloupcových grafech chybí označení os grafu, u Tab. 2 chybí celkový součet komplikací. Jako přínosné hodnotím vypracování mapy péče, která je součástí Přílohy č. 8.

Po formální stránce se v práci vyskytují ojediněle překlepy, opakující se stejná slova v jedné větě.

I přes citované nedostatky mohu konstatovat, že cíl práce byl splněn.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Na str. 21 uvádíte, že časná infekce vzniká 1 až 2 měsíce od operace. Nemůže tento typ infekce vzniknout i dříve?
2. Jaký je účinek nízkomolekulárního heparinu?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

velmi dobře

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 19. 5. 2011



.....
Podpis oponenta práce