

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Problematika tlumení pooperační bolesti
Autor práce: Michaela Hronešová
Studijní program: B5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2010 /2011
Typ práce: teoreticko-průzkumná/výzkumná
Vedoucí práce: Mgr. Marie Holubová

Kritéria hodnocení	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3
Aktivita studenta	
Míra samostatnosti studenta při práci	2
Využití konzultací s vedoucím práce	4
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	3
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí)	
Stanovení výzkumného problému	3
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	3
Posouzení praktické části (pokud je součástí)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	4
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3
Jazyková úroveň práce	3

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka Michaela Hronešová vypracovala bakalářskou práci na téma: Tlumení pooperační bolesti. Téma je velice aktuální, poměrně často se vyskytující v odborných publikacích. Studenkou však není zcela správně zpracované.

V teoretické části popisuje typy, hodnocení a léčbu bolesti se zaměřením na onemocnění páteře a její operační řešení. Praktická část je vypracována na základě dotazníku, který studentka vytvořila, řízeným rozhovorem nejprve na chirurgické jednotce intenzivní péče a následně na neurochirurgickém oddělení. Zpracování výzkumné části je poněkud nepřehledné, např. u otázky číslo 5 (str. 25) jsou uvedeny pooperační dny, kdy byli pacienti dotazováni na JIP a na standardním oddělení – není uveden průměr, který by sloužil k lepší orientaci, dále na str. 26 a 27 je nesmyslně uváděna nejprve průměrná intenzita bolesti na VAS na standardu a potom teprve na JIP. Také v diskuzi je řada nejasností. Celkově práce není dostatečně propracována, neřeší souvislosti, přílohou je pouze studentkou vytvořený dotazník.

Již na první pohled je patrné, že studentka nerespektuje doporučená pravidla a normy formální úpravy UPa. V celé práci se vyskytují četné chyby: několik pravopisných chyb, odlišný typ a velikost písma se vyskytuje v anotaci, obsahu, v označení čísel stránek a v názvech grafů. Dále jsou v práci nestejně velké mezery mezi odstavci a nadpisy. Mnohdy chybí zarovnání textu do bloků např. str. 22. Grafy jsou méně přehledné.

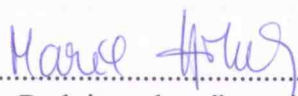
Studentka využívá starší literární zdroje – v řadě případů již jsou novější publikace na podobné téma, málo využívá odborné články z časopisů – ve výzkumné části neporovnává výsledky své práce s jiným výzkumem.

Studentka měla vzhledem ke studijním výsledkům na zpracování práce 4 roky, na konzultaci byla za tu dobu 4 x (v tomto akademickém roce 2 x). K poslední verzi práce jsem neměla možnost se vyjádřit. Se studentkou byla velmi problematická komunikace, v řadě případů udávala nepravdivé informace a nedodržovala doporučení, která jí byla poskytnuta.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Dobře
--	--------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 31. 5. 2011


.....
Podpis vedoucího práce