

RECENZE BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název bakalářské práce: **Jihovýchodní obchvat I/37 – I/2 Pardubice**
Autor bakalářské práce: **Tomáš Kaprál**
Vedoucí bakalářské práce: Ing. Pavel Lopour, Univerzita Pardubice
Recenzent bakalářské práce: Ing. Vladislav Borecký
Datum zadání: 30.11.2010
Datum odevzdání: 31.5.2011

Autor práce, pan Tomáš Kaprál, v rámci své bakalářské práce řešil návrh jihovýchodního obchvatu města Pardubice včetně napojení na stávající dopravní infrastrukturu. Ve své práci vycházel z požadavků zadání bakalářské práce KDS Univerzity Pardubice. Návrh byl proveden ve dvou variantách. Vhodnější varianta byla vypracována podrobněji. Bylo navrženo směrové a výškové vedení komunikace, včetně konstrukce vozovky a odvodnění. Obchvat je navržen jako kategorie S11,5/80.

V rámci textové části práce byla vypracována průvodní a technická zpráva. Tyto jsou vypracovány poměrně přehledným způsobem a jejich členění odpovídá zvyklostem. Zprávy obsahují několik nepřesných údajů a formulací a také textových chyb.

Grafické přílohy jsou vypracovány dle zadání ve vhodném měřítku a odpovídají zvyklostem pro zpracování projektové dokumentace. Jsou zpracovány poměrně pečlivě a přehledně. Lze zde, nicméně najít drobné nedostatky týkající se úpravy grafického výtupu.

Dokumentace dále obsahuje výpočet kubatur, znázornění hmotnice, výkaz výměr a fotodokumentaci.

K dané bakalářské práci mám především tyto výhrady:

- V dokumentaci nejsou uvedeny údaje o intenzitách dopravy v dané oblasti. Není tedy patrné, z jakých údajů autor práce vycházel při stanovení TDZ.
- Konstrukce vozovky popsané v technické zprávě neodpovídá konstrukci znázorněné v příčných řezech
- V technické zprávě je dále uvedena kategorie komunikace S9,5/80 což není v souladu se zvolenou kategorií. S11,5/80.
- V některých směrových obloucích v první i ve druhé variantě zvolená hodnota klopení neodpovídá vzhledem k poloměru oblouku a návrhové rychlosti doporučením ČSN 736101.
- Ve dvou úsecích navržené komunikace (km 0,14344 a km 3,22651) není vyřešeno odvodnění zpevněných ploch. Vychází zde výsledný sklon menší než je doporučená hodnota 0,5 %.

- Ve vzorových příčných řezech je nesprávně uveden sklon zemní pláně v přímé 2,5% a ve směrovém oblouku při dostředném klopení vozovky 2,5% je uveden sklon pláně dostředný z části. 2,5% a 3,0%

Z těchto důvodů doporučuji při obhajobě práce zaměřit pozornost především na návrh klopení dle ČSN 736101 a metodiku navrhování konstrukce vozovek.

Práce je celkově zpracována na poměrně dobré úrovni. Navržená trasa je v souladu se záměrem města a odpovídá územnímu plánu. Obsahově k jednotlivým zpracovaným částem BP je možno konstatovat, že naplňují jednotlivé body zadání. Zjištěné nedostatky nejsou zásadního charakteru, jsou spíše charakteru formálního a jejich výskyt je v omezeném rozsahu.

Vzhledem k výše uvedeným faktům hodnotím bakalářskou práci klasifikačním stupněm: **výborně minus**

V Pardubicích 13.06.2011

Ing. Vladislav Borecký