

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Začlenění vysokoškolsky vzdělaných sester do ošetrovatelského týmu
Autor práce: Kristina Měřinská
Studijní program: bakalářský, B5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: R 009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2010/2011
Typ práce: teoreticko - praktická
Oponent práce: PhDr. Magdalena Řeřuchová

| Kritéria hodnocení práce | Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4 |
|---|------------------------------------|
| Všeobecná charakteristika práce | |
| Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků | 1 |
| Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů | 1 |
| Odborný přínos | 2 |
| Stupeň obtížnosti práce | 2 |
| Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce) | |
| Stanovení výzkumného problému | - |
| Formulace hypotéz a vytýčení cílů práce | - |
| Vhodnost zvolených technik a metodických postupů | - |
| Splnění cílů práce | - |
| Posouzení praktické části (pokud je součástí práce) | |
| Formulace cíle práce | 1 |
| Vhodnost zvolených technik a metodických postupů | 2 |
| Kvalita výsledků praktické části | 2 |
| Splnění cílů práce | 1 |
| Práce s odbornou literaturou | |
| Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů | 1 |
| Správnost bibliografických citací a odkazů | 1 |
| Formální stránka práce | |
| Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa) | 2 |
| Jazyková úroveň práce | 2 |
| Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků | 2 |

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce studentky Kristiny Měřinské se zabývá začleněním vysokoškolsky vzdělaných sester do ošetrovatelského týmu,

Celkově lze konstatovat, že zpracování celé práce bylo provedeno s velkou péčí a odpovědným přístupem.

V teoretické části občas brání plynulému porozumění menší provázanost mezi jednotlivými odkazy používanými v textu. Některé se zdají být nesourodé a ne zcela na sebe navazující, což činí následně text obtížněji pochopitelný. V kapitole popisující systémy péče není zcela zřejmé o jaké srovnávání se jedná (zda jde pouze o přístupy v našich nemocnicích). Kapitoly 4.5 a 4.5.1 vzájemně prolínají a v podstatě činí 1 kapitolu (např. kritické faktory). V kapitole 4.8 srovnává studentka přístupy k vysokoškolsky vzdělané sestře z pohledu spolupracovníků u nás a v USA. Domnívám se, že pro značnou odlišnost těchto dvou zdravotnických systémů by bylo vhodnější porovnávat s evropskými zeměmi, které jsou nám v tomto ohledu bližší.

V praktické části si studentka zvolila 6 výzkumných otázek. I přes celkově dostatečné množství respondentů docházelo při některých konkrétních hodnoceních k posuzování velmi malého vzorku respondentů. V některých hodnoceních (4.10.1) by zřejmě prospělo lepší orientaci použít relativní četnosti místo absolutních.

V seznamu příloh komplikuje orientaci nesprávné označení (Příloha A, (Příloha B).

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:


1. Kdo je pověřen vybíráním jednotlivých členů ošetrovatelského týmu?
2. Uvádíte, že čím je tým menší, tím je lepší jeho soudržnost. Kolik členů tím konkrétně myslíte?
3. Je oficiálně stanovena délka adaptačního procesu nastupujícího jednotlivce na pracovišti?

| |
|--|
| V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl) |
|--|

| |
|--------------------|
| velmi dobře |
|--------------------|

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 23.5.2011


.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte