

Posudek oponenta diplomové práce

Bc. Petra Drábková: Stanovení vybraných antioxidantů (kyselina askorbová, kyselina močová) v seminální plazmě

Vedoucí DP: Mgr. Roman Kand'ar, Ph.D.

Oponent DP: RNDr. Radek Hampl, Ph.D.

Petra Drábková se ve své diplomové práci zabývá vlivem vybraných vnějších faktorů na hladinu kyseliny askorbové a kyseliny močové v seminální plazmě mužů. Zvolené téma je v době vzrůstající mužské neplodnosti aktuální a výsledky můžou rozšířit naše poznatky o této problematice. Práce je správně vědecky členěna na jednotlivé kapitoly a sestává ze 72 stran textu a z 11 stran příloh.

V úvodní části autorka pečlivým způsobem zpracovává dosavadní znalosti o zvoleném tématu s využitím četných citací recentních zahraničních pramenů. Je škoda, že se v tomto zdařilém výčtu také více nezaměřila na přehled dosavadních poznatků vlivu kouření na mužskou plodnost, neboť s tímto faktorem dále často ve své studii pracuje. Je zajímavé, že velká část práce porovnává vztah mezi získanými daty u kuřáků a nekuřáků, aniž by toto bylo součástí cílů práce (viz str. 35). Cíle práce jsou ale v předložené diplomové práci splněny a tyto informace tedy můžeme brát jako příjemný bonus studie. Na takto pojatou vědeckou práci by daleko více seděly přímo definované pracovní hypotézy a ne jen prosté očekávání výsledků srovnání.

V experimentální části autorka dostatečným způsobem popisuje postupy a pracovní schémata celého výzkumu. V kapitole „Výsledky a diskuze“, za pomoci grafů, tabulek a základní statistiky, vhodným způsobem prezentuje zjištěná fakta. Na uvedené tabulky je ale potřeba uvádět odkaz přímo v textu – chybí u Tabulky 1 a 2. To samé platí pro Obrázky 1, 2 a 3. V Tabulce 7 je nesoulad mezi celkovým počtem srovnávaného vzorku a jeho rozdělením na kuřáky a nekuřáky (např. řádek „věk“ – všichni 105, kuřáci 29, nekuřáci 71 atd.), což je snad způsobeno nedůsledným vyplněním dotazníků? Každá tabulka či obrázek musí rovněž mít takový popis (legendu), který je srozumitelný sám o sobě. Z tohoto hlediska vidím popis Tabulky 9 a Přílohy 1 jako nedostatečný. V obrázcích by se rovněž neměly vyskytovat zkratky bez jejich vysvětlení, jak je tomu v Příloze 8. Na str. 59 dole autorka vyslovuje závěr o vzájemném vztahu dvou analytů, ale toto statistické zhodnocení se prakticky ve výsledcích neobjevilo.

Naměřené hodnoty diplomantka dobře porovnává s výsledky publikovaných prací v aktuální zahraniční literatuře a dokáže vyslovit adekvátní závěry k výsledkům vědecké práce.

Kapitola „Souhrn“ (Abstrakt), uvedená na začátku, by měla sloužit jako reklama čtenářům vybízející k přečtení celého textu. Je škoda, že do něho autorka nezahrnula čtenářsky nejzajímavější části výsledků a to hodnocení vztahů mezi hladinami antioxidantů a tělesnou hmotností, věkem a kvalitou spermioqramu.

Pro případné další vědecké publikování bych autorce doporučil mimo jiné větší důslednost ve správném citování použité literatury. V předložené práci lze narazit na nejednotnost citování pramenů (např. str. 32, třetí odstavec Colagar, Marzony 2009, str. 57, poslední odstavec Das kol. 2009), rozpory v roce vydání citované práce v textu (str. 32, podkapitola 2.7.1.3.2. Lykkesfeldt 1999, str. 34, třetí odstavec Peden a kol. 1999) a v kapitole

„Literatura“ (Lykkesfeld 2000 a Pedden a kol. 1990) a citování literatury v textu bez citace v kapitole „Literatura“ (str. 34, první odstavec Zuo a kol. 2008).

Výše jmenované nedostatky mají především pomoci autorce v případné další vědecké cestě. V předložené práci autorka prokázala schopnost vědecky pracovat, výsledky adekvátním způsobem zpracovat, vyhledávat informace v zahraniční literatuře a zasadit je do souvislostí se svou vlastní prací a utvořit dobrý závěr s nastíněnými možnostmi dalšího výzkumu. Diplomová práce splňuje všechny požadavky na ni kladené.

Navrhuji hodnocení: výborně

V Pardubicích dne 10. 5. 2011



RNDr. Radek Hampl, Ph.D.