

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Barbora Medunová

Studijní obor: Anglický jazyk pro hospodářskou praxi

Název práce: Lexical Means Used for the Description of Stock Market Developments

Akademický rok: 2010/2011

Vedoucí práce: Mgr. Jaromír Haupt

Oponent práce: Mgr. Lucie Zídková

Kritéria hodnocení		Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	2
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	3
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	3
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	3
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa)	2
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem ČSN ISO 690	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	3
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Práce ve většině aspektů splňuje základní předepsané náležitosti a celkově by bylo možno navrhnout hodnocení dobře, ovšem s následnými výhradami:

- gramatická i lexikální přesnost a komplexnost je v rámci práce velmi proměnlivá jak v anglicky psané části (např. strana 22: Not only does the example shows, etc.), tak i v česky psané části (Resumé)
- studentka se dopouští menších nepřesností nesprávnou interpretací faktografie o kapitálových trzích
- v teoretické části (strana 11) studentka prezentuje rozdělení sloves na "telic and atelic" a zdůrazňuje, že pro potřebu práce jsou zásadní "atelic verbs", přičemž tyto dva termíny neporovnává a neuvádí příklady ani v praktické části práce
- jako kritérium řazení příkladů sloves studentka uvádí faktor častého výskytu (strana 19), nikde však neuvádí komplexní přehled terminologie ani kvantitativní aspekt
- studentka přesně neobjasňuje kritéria výběru terminologie (zda stanovila minimální kvantitu výskytu pro zařazení do práce, vybrala pouze 20 nejčastěji se vyskytujících sloves, nebo zvolila jiné kritérium)
- při rozboru dvou náhodně vybraných článků, které studentka ve své práci uvádí, lze prokazatelně najít další slovesa, která by mohla být a nejsou zahrnuta do korpusu (např. sloveso **bubble** a sloveso **yield**), což činí analýzu nespolehlivou
- inkonzistentní grafická úprava grafů a příloh činí práci méně přehlednou
- kladně hodnotím pokus o grafické zmapování amerických burz (strana 5) a zpracování pragmatické síly lexikálních jednotek (strana 32 a 33) na základě porovnání údajů DJIA (strana 48 - 57)
- v sekci bibliografie studentka uvádí dostatečné množství literatury, kterou v bakalářské práci vhodně používá a cituje

Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě:

Jakým způsobem a dle jakých kritérií byl vybrán korpus sloves vyskytujících se v burzovní terminologii?

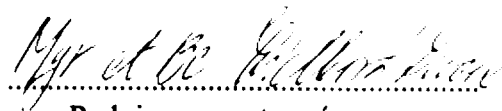
Dle jakého kritéria, kromě časového, byly srovnávány americké indexy na straně 7 a 66?

Dle jakého kritéria byly řazeny přílohy?

Výsledná klasifikace*	
(možnosti klasifikace - výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	dobře

Doporučuji / nedoporučuji bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 14. ledna 2011



Podpis oponenta práce

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek

** Vyhovující podtrhněte