



Univerzita  
Pardubice  
Dopravní fakulta  
Jana Pernera

## Posudek diplomové práce Bc. Jany Martincové

Název diplomové práce: **Návrh nové trasy silnice II/322 v úseku Dašice - Litětiny**

Autor práce: *Bc. Jana Martincová*

Vedoucí práce: *Ing. František Haburaj*

Předmětem diplomové práce slečny Jany Martincové bylo navrhnout změnu trasy silnice II/322 v úseku Litětiny – Komárov ve variantním řešení.

Diplomantka navrhla 2 varianty vedení nové trasy II/322 a vybranou následně rozpracovala. Projektová dokumentace se dělí na textovou a grafickou část.

Textová část a její připomínky:

Průvodní zpráva je vypracována velmi stručně. Souhrnná technická zpráva obsahuje netechnické výrazy (větve X paprsky, komunikace vozidlová a chodníková, ...) a překlepy, tabulka na straně 12 dole „Tabulka výškových silničních prvků“ je bez staničení nepřehledná.

Grafická část a její připomínky:

Přehledná situace:

- ❖ doporučuji k přehlednosti doplnit severku, kategorii komunikace, zvolit větší tloušťku čáry a jiný druh,
- ❖ chyby v popisovém poli, označení ZÚ a KÚ, nevýrazné křížení, nejednotnost výkresů a není vyznačen významný stavební objekt mostní estakáda o délce 497m.

Podrobná situace:

- ❖ části dělit v popisovém poli dle staničení (zlepší přehlednost při 8 částech),
- ❖ není uvedeno klopení a šířkové uspořádání,
- ❖ při používání značek z podélného profilu bych pro přehlednost použil na všechny objekty (viz. železniční přejezd),
- ❖ propustky většinou bez popisu, bez staničení, bez úpravy terénu vtoku a výtoku, bez směru odtoku vody (to samé i pro příkopy),
- ❖ podklad pro polohopis a výškopis barevně oddělit,
- ❖ sjezdy a křížení bez popisu a staničení,
- ❖ část trasy vytištěna v jiném měřítku než je uvedeno v popisovém poli (nečitelné),



- ❖ uveden sklonovník navíc (nereálné hodnoty – cca 3,070km)
- ❖ nekorespondují všechny údaje sklonovníků s podélným profilem,
- ❖ hodnoty staničení TP, PK, ... jsou posunuty o cca 10cm oproti hodnotám v podélném profilu, což má za následek rozdílné hodnoty délky trasy na výkresech.

Podélný profil:

- ❖ jednotlivé části výkresů dělit dle staničení a zmenšit formáty výkresů (50xA4!!!!) na použitelnou hodnotu,
- ❖ v tomto rozsahu trasy doporučuji rozšířit popis o katastrální území,
- ❖ nevýrazná směrová změna u směrového řešení, bez dělicích čar a popisků TP, PK, znehodnocují tyto informace,
- ❖ nejsou uvedena čísla příčných řezů (nepřehlednost),
- ❖ ve výškovém řešení bych doporučil menší rozdíly poloměrů vypuklých a vydutých oblouků,
- ❖ srovnávací rovina se u vádí v m.n.m.,
- ❖ minimální údaje o mostní estakádě (počet polí, sklony, ...?),
- ❖ chybí popis železničního přejezdu,
- ❖ neoznačení svodidel (chyba v popisu),
- ❖ v podélném profilu není viditelné řešení křížení pomocí OK-tek.

Pracovní příčné řezy:

- ❖ ve staničení 8,4km jsou výškové kóty dna příkopů výše než niveleta komunikace a s tím i souvisí vyznačení příkopů v řezech X podélný profil.

Vzorové příčné řezy:

- ❖ chtělo by doplnit kategorii komunikace s návrhovou rychlostí,
- ❖ na řezy se používají stavařské kóty,
- ❖ zaoblení hran násypů (popř. příkopy) a zářezů,
- ❖ není viditelná osa komunikace,
- ❖ chybí naznačení odvodnění parapláně ochrannou vrstvou konstrukce vozovky,
- ❖ u řezů okružní křižovatkou není viditelný reálný sklon vozovek a není kontrolovatelný s podélnými profily křižovaných tras komunikací, které nerespektují typ křižovatky (OK).



Univerzita  
Pardubice  
Dopravní fakulta  
Jana Pernera

Situace křižovatek:

- ❖ chybí popisy křižovatkových oblouků, šířkového uspořádání v obloucích,
- ❖ nejednotnost výkresů a názvů výkresů v popisových polích.

Dotazy:

- ❖ Řešení výsledného sklonu ve výškovém oblouku s vložením směrového oblouku s přechodnicemi?
- ❖ Jak řešíte situaci s odvodněním příkopů ve staničení 8,4km a popř. i v případě procházejícího příkopu přes křižovatky a sjezdy (v situaci není viditelné)?
- ❖ Jakou konstrukci byste navrhla jako mostní estakádu?
- ❖ Podle jakých kritérií se volí délka přechodnice o směrového oblouku?
- ❖ Kde byste našla požadavky na dokumentaci staveb?
- ❖ Jak jste posuzovala intenzity dopravy při návrhu konstrukce vozovky, při návrhu typů křižovatek a popř. rušení křižovatek stávajících?

Předložená práce je pravděpodobně vlivem nezkušenosti na nízké úrovni jak po stránce návrhu tak po stránce úpravy. Doporučil bych diplomantce více používat doporučenou literaturu včetně ČSN 01 3466 – Výkresy inženýrských staveb a opakovanou kontrolu své práce. Diplomovou práci přes všechny výše zmíněné nedostatky doporučuji k obhajobě.

Student se snažil splnit zadanou úlohu a tuto práci hodnotím jako **dobře – 3**.

Návrh klasifikace: **dobře**

V Pardubicích 10.1. 2011

oponent práce  
Ing. Pavel Lopour