

Oponentský posudek praktické bakalářské práce Daniely Urbanové  
Fakulta restaurování Univerzity Pardubice,  
Ateliér restaurování a konzervace nástěnné malby a sgrafita.

Bakalářská práce na téma:

**RESTAUROVÁNÍ ČÁSTI NÁSTĚNNÉ A NÁSTROPNÍ MALBY  
V MÍSTNOSTI Č. 2.04. VE DRUHÉM NADZEMNÍM PODLAŽÍ  
SEVERNÍHO KŘÍDLA BÝVALÉ PIARISTICKÉ KOLEJE V LITOMYŠLI  
– VÝCHODNÍ STĚNA A PŘILEHLÁ KÁPĚ KLENBY**

Praktické bakalářské práce Daniely Urbanové se týkala restaurování vybraného úseku malované výzdoby v místnosti č.2.04 v severním křídle Piaristické koleje v Litomyšli. V restaurátorské zprávě studentka uvádí základní evidenční údaje o památce, popis objektu a jeho historii, charakteristiku výzdoby místnosti a ikonografický popis části maleb, které restaurovala.

Při prohlídce na místě mne studentka zevrubně seznámila s problematikou celého restaurátorského zásahu a výsledků provedeného restaurátorského průzkumu.

Vlastní bakalářská práce je sestavena přehledně, představuje v úplnosti celý proces restaurování včetně přiložených výsledků laboratorních analýz a fotografická dokumentace dostatečně seznamuje s dílčími restaurátorskými úkony.

V rámci provedeného nedestruktivního a destruktivního restaurátorského průzkumu, se studentka soustředila především na přesné zmapování jednotlivých omítkových vrstev jak pod vlastní malbou tak i především nad malbou, které tuto barevnou vrstvu překrývají včetně identifikace opravných zásahů provedených v minulosti a mechanických poškození, dále pak nalezení optimálního konsolidantu, který následně použila pro vlastní restaurátorský postup. Počet látek, které studentka vybrala pro testování je dostačující a kladně hodnotím snahu studentky najít optimální konsolidant pro restaurátorský zásah. Při prohlídce celého přiděleného dílu studentka oponenta seznámila i s negativním dopadem vysoké koncentrace zpevňujícího materiálu na povrch barevné vrstvy v konkrétním místě, kde byla aplikace tohoto roztoku provedena. Tento fakt hodnotím kladně, jelikož studentka jasně identifikovala špatně zvolenou koncentraci, což mělo pozitivní vliv na další průběh restaurátorského zásahu. Moje drobná výtka směřuje k nepřehlednému zpracování těchto výsledků, které mohly být prezentovány například v tabulce.

Restaurátorský průzkum přidělené části malby byl proveden zodpovědně a výsledky byly správně aplikovány v následném procesu restaurátorského zásahu.

Na základě výstupů z průzkumu přistoupila studentka k vlastnímu restaurování, které v první řadě představovalo odstraňování druhotných nátěrů z povrchu maleb, což představovalo značně náročný úkol, který z prohlídky in situ dopadl velice dobře. Provedení tmelů je dobré, vyjma jedné partie poškození v dolní části maleb. Při pohledu na tento díl se několik poškozených míst, kde došlo k odpadnutí podkladního vápenného nátěru jeví rušivě.

Jistě zde hraje vliv přímého bočního světla dopadajícího z okna, ale myslím si, že studentka měla s tímto faktem počítat a tato místa zapojit do celku. Retuš byla koncipována v rámci konzultací se zástupcem NPÚ ú. o. p. v Pardubicích a vedoucím bakalářské práce. K provedené retuši nemám připomínek a vysoce hodnotím zvolený přístup a koncepci. Musím ocenit, že se studentka nesnažila výrazněji scelit rámuující dekor, který lemují hlavní výjev malby, což by negativně ovlivnil výsledný dojem z restaurovaných maleb.

Práce je provedena pečlivě, s jasnou koncepcí a mimo několika drobných výtek vysoce hodnotí přístup k dané problematice restaurátorského zásahu.

V rámci obhajoby prosím studentku o podrobnější seznámení s problematikou tmelení, především s ohledem na výše zmíněnou připomínku.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou **v ý b o r n ě**.

V Přelouči dne 14. září 2010



akad.mal. Roman Ševčík