

Ústřední archiv zeměměřictví a katastru, Zeměměřický úřad, Praha

Hodnocení bakalářské diplomové práce Ondřeje Suchochleba
- teoretická část

Bakalářská diplomová práce Ondřeje Suchochleba má název Reliéfní (plastická) mapa panství Náměšť nad Oslavou.

Přepis zadání je vevázán ve svazku bakalářské diplomové práce.

Práce má celkem 57 stran, z toho pak především 1 stranu úvodu, 39 stran textu a 9 stran barevných obrazových příloh.

K práci mám následující připomínky:

1/ Přepis seznamu odborné literatury na 2. straně zadání počíná výpisem: Soupis památek Moravy KUCHAŘ, Karel. Nejasné. Není uveden autor prvního díla, Karel Kuchař jim rozhodně není. Není odděleno. Obecně - seznam literatury vypsán příliš spojitě, velmi nepřehledné.

2/ Tamtéž: chybný přepis názvu instituce ...Československé Akademie Věd. Správně: Československé akademie věd. Takto v seznamu 2x.

3/ Tamtéž: ...III. Díl. Správně: ...III. díl. Totéž i na straně 41- poznámka č. 12.

4/ V poděkování autor práce všem osobám předkládá ...**pan, paní**, pouze v případě Mgr. Art. Veroniky Kopecké tak nečiní. Jistě by se takto hodilo i zde.

5/ V úvodu na straně 5 autor uvádí, že je o reliéfních mapách těžké získat nějaké informace a že se o jejich historii a případně výrobě téměř nic nepublikovalo. Není to přesné. Vskutku, oponent nezná publikaci věnovanou výhradně tomuto tématu, základní informace lze však nalézt ve většině textů věnovaných kartografii obecně. (Poznámka: nezaměňovat geodézii a kartografii. Geodézie je vědní obor věnovaný především sběru dat, kartografie je vědní obor věnovaný interpretaci těchto dat.) Diplomant nemůže očekávat, že na jeho písemný dotaz budou oslovení za něj provádět literární rešerše. Ústřední archiv za tyto činnosti účtuje 350,- až 600,- Kč za hodinu. Což se zde nestalo. Zde není zbylí a zájemce o tyto informace musí odborné knihovny navštívit a pátrat osobně. Nehledě k tomu, že jeho dotaz nebyl vyčerpávající a byl postupný. Což vyhledávání ztěžuje a v podstatě i od tohoto odrazuje.

Rovněž konstatování, že ...nikdo však většinou ...není schopen fundovaně odpovědět, ...není zcela namístě.

Taktéž naskenování celých kapitol textu o reliéfních mapách není dost dobře možné považovat za kusé informace.

6/ Na straně 6 počíná výklad. Je zcela evidentní, že autor představuje výsledky nikoli vlastního výzkumu, ale myšlenky převzaté. Někde jsou opsány celé části vět. Přitom zdroj uveden není. Je citováno pouze výběrově. Zde je pak daná převzatá část zdůrazněna. Uvedení seznamu literatury nestačí. **Je nutno důsledně**

citovat. Například na straně 10 uvádí osobu jménem Peucker (1898). Ale odkud o něm ví? To platí pro celou práci.

Není li citováno, čtenář si může jen složitě ověřit předložená tvrzení. Autor důsledně cituje jen v případech vyobrazení.

7/ Na straně 7 autor uvádí, že 18. století přineslo změnu zavedením vrstevnic. Může uvést příklad? 18. století přineslo zavedení šraf. Nejprve tak zvaných nepravých, poté pravých. Vrstevnice počaly být užívány v 19. století. To autor správně konstatuje na straně 8. Obdobně viz i strana 11.

8/ Na straně 15 neupravený přepis: str any.

9/ Na straně 23 nestejný způsob citací.

10/Na straně 31 k poznámce 10. Informace byly získány konzultací s oponentem.

11/ Na straně 32 je uvedeno: ... řeky a vodní toky. Jaký je rozdíl mezi řekou a vodním tokem?

12/ Na straně 34 počíná výklad bez úvodu. Na teritoriu jakého státu? Jaké ministerstvo války? Autor automaticky předpokládá poučeného čtenáře.

13/ Text pojednávající o speciálních mapách 1 : 75 000, generálních mapách 1 : 200 000 a přehledné mapě Evropy 1 : 750 000 je v souvislosti s reliéfní mapou panství Náměšť nad Oslavou takřka nadbytečný.

Závěr:

Předložená bakalářská diplomová práce odpovídá zadání. Uvážíme li, že autor není v oboru kartografie a reliéfních map vzdělán a pouze interpretoval dodané texty, je zřejmé, že se náležitě zorientoval, teoretická část bakalářské diplomové práce je napsána vyhovujícím způsobem. Je čtivá, má dobrou grafickou úpravu, velmi oceňuji vysokou kvalitu barevných příloh.

Uvedené nedostatky jsou výsledkem jisté nepozornosti a zřejmě i nedostatečného uvědomění si některých skutečností a povinností pisatelů textů tohoto druhu. Povinnost citovat nelze pominout. Lze věřit, že se autor při případném zpracování magisterské diplomové práce podobných pochybení již vyvaruje.

Vzhledem k těmto skutečnostem hodnotím práci stupněm **B (1,5).**

Zeměměřický úřad
182 11 Praha 8
P. O. Box 21
Pod sídlištěm 9
- 48 -



Praha, 8. 9. 2010

RNDr. Tomáš Grim, Ph.D.
oponent