

**Bakalářská práce. Monika Kozová: Drobná středověká opevněná sídla na Chrudimsku. Ústav historických věd Filozofické fakulty Univerzity Pardubice. Pardubice 2010.**

Oponentský posudek

Autorka použila při zpracování tématu bakalářské práce dostupnou odbornou literaturu. Dále prováděla heuristickou činnost ve východočeských muzeích (Chrudim, Hradec Králové, Pardubice) a práci doplnila dokumentací reliktních opevněných staveb v terénu.

Bakalářská práce má 180 stran a je rozdělena do 18 částí, přičemž textová část o 56 stranách je strukturována do devíti kapitol (Úvod, Přírodní podmínky Chrudimska, Dějiny bádání, Historický rámec, Písemné prameny, Popis lokalit, Hmotné prameny, Zařazení do historických souvislostí, Závěr) a většina z nich se dělí do podkapitol. Potom následuje resumé, seznam použitých zkratk, seznam použité literatury, seznam použitých internetových zdrojů, seznam obrazových příloh, katalog (nálezů), kresebná dokumentace katalogu, fotografická dokumentace a obrazová příloha. Struktura práce je v souladu s tématem bakalářské práce.

Za hlavní přínos práce M. Kozové považuji zpracování hmotných pramenů, a to zejména keramiky, kterou rozdělila do 15 technických skupin. V této části vyhotovila koláčové grafy, v nichž přehledně vyjádřila uložení nálezů z jednotlivých lokalit v jednotlivých muzeích. Dále je v těchto grafech zachyceno zastoupení skupin keramiky, zobrazení výpalu keramiky a zastoupení typů keramických zlomků. Největší přínos práce vidím v katalogu nálezů, který M. Kozová vypracovala pro všechna opevněná sídla, na nichž byly nalezeny archeologické artefakty. Výborné je rovněž i to, že část těchto nálezů je kresebně a fotograficky dokumentována.

Formální náležitosti práce splňuje (zadání, prohlášení, anotace), stejně jako další nároky kladené na bakalářskou práci. Rozsah práce je více než dostačující. Pozitivně hodnotím rovněž to, že jsou zde rozsáhlé přílohy.

Písemný projev Moniky Kozové je na velmi slušné úrovni. V textu jsou spíše drobné chyby, které vyplývají snad z menší soustředěnosti a nedostatečné korektorské práce (psaní malých písmen v názvech obcí jako např. Hradec Králové, Heřmanův Městec; rovněž v adjektivu královéhradecký se píše čárka, protože patřil králové či-li královně). Takových drobných chyb je v textu více.

Konstatuji, že Monika Kozové splnila cíle, které byly stanoveny v zadání bakalářské práce. Celkově přesto ale musím hodnotit práci jako značně nevyváženou. Je dobře patrné, že autorka nezná problematiku osídlení do hloubky, a proto jsou její formulace nepřesné. Zaměřme se např. na první odstavec úvodu, kde autorka píše o východní „straně“ českého státu (přesnější by bylo Čech, protože Morava byla rovněž součástí českého státu. Také pojem centrální město Chrudim není zrovna šťastný. Chrudim byla centrem ještě dříve než se stala městem a není mi jasné, proč zrovna centrálním. Rovněž formulace „Chrudimsko bylo již ve středověku významnou lokalitou“ není nejvhodnější, neboť se jednalo spíše o oblast než lokalitu. Zmiňovaná důležitá obchodní stezka nevedla pouze do Brna, ale větvila se i k Olomouci. Mezi výčtem řek mi schází řeka Loučná, v jejímž okolí bylo množství pravěkých a středověkých sídlišť a byla osou, podél které probíhala zmiňovaná obchodní stezka. V poslední řadě zmíním i nepřesnost v názvu části textu na str. 32, kde je chybně napsáno „vrcholně středohradištní období“; správně má být vrcholně středověké období. Takovýchto chyb, nepřesností, zjednodušení a opakovaných klišé je v práci celá řada.

Dále nechápu, proč je výzkum v Kostelci u Heřmanova Městce z roku 1991 zařazen do kapitoly historiografie Chrudimska. Domnívám se, že by bylo vhodnější, jej zařadit do kapitoly Hmotné prameny. Osobně se mě trochu dotklo, že autorka uvádí na str. 12 a 13 několik formulací, jako např. „Frolík rozdělil...“, „Frolík se domnívá...“, „ze závěrů

učiněných Frolíkem...“, přičemž opominula zmínit moje jméno, neboť cituje z naší společné práce. Některé nepřesnosti se objevují i v jinak pěkné obrazové příloze. V popisu map je uvedeno, že se jedná o katastrální; což neodpovídá skutečnosti.

Doporučuji bakalářskou práci Moniky Kozové k obhajobě a navrhuji ji ohodnotit známkou dobře.

V Pardubicích 3. srpna 2010

PhDr. Jiří Sigl