



Univerzita
Pardubice
Fakulta
filozofická

Katedra filosofie

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta: Milan Cmár

Název práce: Pojetí náboženství u Tomáše Garrigua Masaryka

Jméno vedoucího práce: Tomáš Hejduk

I. Formální kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	x		
2. Metody využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	x		
3. Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.		x	
4. Závěr shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.		x	
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)	x		

Nejproblematictější body v hodnocení okomentovat slovně

1. Nejsem si jist, zda některé teze ze závěru je možné doložit nějakým rozbořením z textu. Tak například věta „víra se čím dál víc individualizuje“ v závěru je pronesena v pejorativním duchu, přičemž si nejsem jistý, zda TGM byl v této věci jednoznačný, tj. že individualizaci viděl jako negativní rys v rámci náboženské otázky. (Milan Cmár sám odkazuje na Masarykovu inspiraci osvícenstvím, v němž přece je základem myšlenka individuality.)
2. Nerozumím rozdělení literatury na primární a sekundární: řídí se autor podle nějakého pravidla?

II. Obsahová kritéria

1. Práce prokazuje porozumění autora problematice.	x		
2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu .		x	
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.	x		
4. Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .		x	

Nejproblematictější body v hodnocení okomentovat slovně

1. Občas jsou popisy založeny na velmi omezeném množství sekundární literatury (1 kniha – např. úvodní teze podle knihy T. Bubíka) a bylo by velmi dobré si udělat širší rozhled načtením většího množství literatury. – Celek práce je ochuzen o literaturu typu Patočkovy studie „Masarykova filosofie náboženství“.
2. Občas jednotlivé myšlenky, věty či odstavce nenavazují plynule jeden na druhý či jsou myšlenky jen „nakousnuty“: např. v odstavci na s. 17 se dojde až k „slibnému“ pojmu

„průkazná víra“, ale ten není nikde dále definován a rozebrán. Práci by prospěl „pomalejší tok myšlenek a tvrzení“. (Možná ale se tento problém týká samotného TGM.) Podobně: „osvícensko-deistická složka“ (s. 18), náboženství jako „základ jednoty citů“ (s. 17) atd.

III. Jazyková kritéria

1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb .	x		
2. Práce je psána kultivovaným odborným jazykem .	x		
3. Student zvládl a rozumí terminologii oboru a tématu, jímž se zabývá.	x		
4. Student pracuje správně s odkazy a citacemi , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.	x		
5. Práce je vybavena vhodně (ve shodě s charakterem zvoleného tématu) doplňky textu (obrazové přílohy apod.)			

Nejproblematičtější body v hodnocení okomentovat slovně

IV. Doplnující poznámka

Když se popisuje, co je náboženství – kap. 5.2 – tak autor negativně poukazuje k tomu, co náboženství dle TGM není: věda, filosofie, víra, mravnost... V této kapitole jako i v dalších mi chybí přesnější určení vztahů těmto „disciplínám“. Autor v této kapitole napíše jen: „Všechny zmíněné jevy nejsou náboženstvím, jsou pouze prvky náboženství.“ Marně ale hledám podrobnější popis v jakém smyslu je věda prvkem Masarykova náboženství.

V. Otázky k obhajobě

1. Při odlišení TGM od pozitivismu poukazujete, že TGM nadržuje, že „náboženství má být nahrazeno moderní vědou“ (s. 13). Pokračujete: „Ta je pro Masaryka důležitou pro orientaci ve vnějším světě, ale co se týče dimenze vnitřní, tedy náboženské, nesmí být duchovní život potlačen“. To dovozujete citátem z TGM: „Vždycky jsem chápal nesnadno, jak se toto mínění o protináboženské podstatě filosofie a vědy mohlo tak rozšířit. Neboť pravý opak je pravda: filosofie a věda protináboženské nejsou.“ (13-14) Co podle autora vyplývá z tohoto citátu z TGM? Že náboženství je ve zcela jiné dimenzi než věda? Co chce autor tímto citátem v kontextu své práce říci?
2. Jak byste vysvětlil nerozpornost Vámi držených dvou tvrzení: a) ideálem náboženskosti TGM „není na prvním místě božství, ale lidství, nebo přesněji řečeno, humanitní ideál“ (16); b) toto nové náboženství TGM je „nábožensky podložený humanismus“ (16)

Navržená známka
výborně-velmi dobře

Datum
18. 8. 2010

Podpis vedoucího práce

Tomáš Hejduk
