



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
filozofická

## Katedra filosofie

### Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta: Monika Křesťanová

Název práce: Starořecká kultura jako kultura hanby

Jméno vedoucího práce: Tomáš Hejduk

#### I. Formální kritéria

	ano	zčásti	ne
1. <b>Cíl</b> práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.		x	
2. <b>Metody</b> využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.		x	
3. <b>Struktura</b> práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.		x	
4. <b>Závěr</b> shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.		x	
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)		x	

*Nejproblematictější body v hodnocení okomentovat slovně*

Práce má bohužel jen náznaky logické stavby práce – např. na začátku správně definuje oba probírané pojmy. Již číslování kapitol v obsahu je ale chybné. Víc ovšem vadí neprovázanost mezi přístupem Doddse a jeho žáka Williamse; rovněž samotný rozbor Doddse je z metodologického pohledu nejasný: výběr kapitol, témat atp. U Doddse jsou bez jakéhokoli výslovného vztahu k tématu probírány různé typy psychické intervence u Homéra a v archaické době – até, menos. Je autorka např. schopná vysvětlit, jak napomáhá rozbor „iracionality“ u Homéra vysvětlení tzv. kultury hanby? A vzápětí probírané fenomény doby archaické, např. fthonos – jak ten se má k hanbě a vině? Netvrdím, že tam souvislost není – jen ji nevidím v předložené práci.

#### II. Obsahová kritéria

1. Práce prokazuje <b>porozumění</b> autora problematice.		x	
2. Opírá se o <b>relevantní prameny a literaturu</b> .	x		
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.		x	
4. Zpracování vykazuje rysy <b>originality a vlastního přínosu</b> .			X

*Nejproblematictější body v hodnocení okomentovat slovně*

Oceňuji práci s cizojazyčnými texty: studentka zvládla předložit jejich poměrně srozumitelný překlad. Tímto hlavně oceňuji autorčinu výdrž u textů, které pro ní byly srozumitelné jen s

obtížemi. Bohužel jsme na počátku práce neodhadli, co studentka zvládne v rámci studia anglické literatury.

### III. Jazyková kritéria

1. Práce je bez <b>gramatických a stylistických chyb</b> .			x
2. Práce je psána kultivovaným <b>odborným jazykem</b> .			x
3. Student zvládl a rozumí <b>terminologii</b> oboru a tématu, jímž se zabývá.		x	
4. Student pracuje správně s <b>odkazy a citacemi</b> , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.		x	
5. Práce je vybavena vhodně (ve shodě s charakterem zvoleného tématu) <b>doplňky</b> textu (obrazové přílohy apod.)			

*Nejproblematičtější body v hodnocení okomentovat slovně*

Gramatika: mnoho chyb – např. opakující se „Homérské náboženství“.

Mnohdy jsou jednotlivé věty (odstavce, kapitoly) vystavěny velmi těžkopádně. Občas nevím, zda jde o překlep či chybu (a takovéto „překlepy“ velmi ztěžují četbu): např. s. 14: „Pokud tedy je charakter zdatnost, pak to, co znalost není, není ani součástí charakteru, ale je něco, co k člověku přistupuje zvnějšku.“ – nemá výraz „zdatnost“ být výrazem „znalost“?

Také nevím, zda jde o překlepy či naprosto nezvládnutou terminologii v případě starořeckých reálií: např. s. 20: „U pozdějších autorů Hesioda, Solóna a Pinarose...“, anebo i v případě terminologie všeobecně odborné: s. 30: „internacionalizace svědomí“

### IV. Doplnující poznámka

#### V. Otázky k obhajobě

Jak se k sobě mají tvrzení, že hanba spočívá na přítomnosti publika, druhého, veřejnosti a tvrzení, že se člověk cítí zahanben sám před sebou?! (obé na straně 11) Jak vidí tento „protimluv“ Williams?

Navržená známka                      dobře

Datum                                      15. Aug. 2010

Podpis vedoucího práce

Tomáš Hejduk

