

**Univerzita Pardubice**  
**Fakulta ekonomicko - správní**

**Obor: Veřejná ekonomika a správa**

**Činnost investičního odboru města Ústí nad Orlicí**  
**v samostatné působnosti**

**Renata Pávková**

**Bakalářská práce**

**2010**

Univerzita Pardubice  
Fakulta ekonomicko-správní  
Ústav veřejné správy a práva  
Akademický rok: 2009/2010

## ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: Renata PÁVKOVÁ  
Studijní program: B6202 Hospodářská politika a správa  
Studijní obor: Veřejná ekonomika a správa  
  
Název tématu: Činnost investičního odboru města Ústí nad Orlicí  
v oblasti samostatné působnosti

### Zásady pro vypracování:

Význam a pravomoc obce  
Analýza rozpočtu  
Rozbor konkrétního investičního záměru  
Financování investice  
Hodnocení investice

Rozsah grafických prací: -  
Rozsah pracovní zprávy: cca 30 stran  
Forma zpracování bakalářské práce: tištěná/elektronická  
Seznam odborné literatury:

- MAIER, K, ČTYŘOKÝ, J. *Ekonomika územního rozvoje*. Praha : Grada Publishing, spol. s r.o., 2000. 142 s. ISBN 80-7169-644-7.  
PROVAZNIKOVÁ, Romana. *Financování měst, obcí a regionů (teorie a praxe)*. Praha : Grada Publishing, a.s., 2007. 280 s. ISBN 978-80-247-2097-5.  
RAUS, David, NERUDA, Robert. *Zákon o veřejných zakázkách : komentář*. 2007. vyd. Praha : Linde Praha, a.s., 2007. 895 s. ISBN 978-80-7201-677-8.

Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Miloš Charbuský, CSc.  
Ústav veřejné správy a práva

Datum zadání bakalářské práce: 11. června 2009  
Termín odevzdání bakalářské práce: 30. dubna 2010

doc. Ing. Renáta Myšková, Ph.D.  
děkanka

L.S.

Ing. Robert Bača, Ph.D.  
vedoucí ústavu

V Pardubicích dne 17. července 2009

Prohlašuji:

Tuto práci jsem vypracovala samostatně. Veškeré literární prameny a informace, které jsem v práci využila, jsou uvedeny v seznamu použité literatury.

Byla jsem seznámena s tím, že se na moji práci vztahují práva a povinnosti vyplývající ze zákona č. 121/2000 Sb., autorský zákon, zejména se skutečností, že Univerzita Pardubice má právo na uzavření licenční smlouvy o užití této práce jako školního díla podle § 60 odst. 1 autorského zákona s tím, že pokud dojde k užití této práce mnou nebo bude poskytnuta licence o užití jinému subjektu, je Univerzita Pardubice oprávněna ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložila, a to podle okolností až do jejich skutečné výše.

Souhlasím s prezenčním zpřístupněním své práce v Univerzitní knihovně.

V Pardubicích, dne 7. června 2010

Renata Pávková

## Poděkování

Chtěla bych touto cestou poděkovat panu PhDr. Miloši Charbuskému, CSc, - vedoucímu mé bakalářské práce a za poskytnutí rad při jejím zpracování

Dále panu Petru Hájkovi, vedoucímu investičního odboru Městského úřadu Ústí nad Orlicí, za ochotu a poskytnutí materiálů, které byly nezbytné pro zpracování této práce. Mé poděkování patří také tajemnici tohoto úřadu paní JUDr. Evě Kalouskové, která mi umožnila využít prostor úřadu ke studiu souvisejícímu s touto prací.

V neposlední řadě děkuji též ředitelce městského muzea v Ústí nad Orlicí v sídlícího v objektu Hernychovy vily, paní Jarmile Süssové za velmi vyčerpávající informace a čas, který mi ochotně věnovala.

**ANOTACE:**

Tato bakalářská práce se věnuje konkrétnímu investičnímu záměru od počátku návrhu až po jeho dokončení. Poukazuje na problematiku samostatné působnosti, která je zčásti omezena právními předpisy. Vliv těchto právních předpisů je důležitým momentem pro rozhodování investičního odboru města Ústí nad Orlicí a jsou zároveň vodítkem jak v případě velkých investičních projektů postupovat. Působení tohoto odboru je pro občany územně správného celku velice důležité. Aktivita vyvíjena tímto odborem ne vždy přináší zisk do pokladny města, ale jak z této práce vyplívá, přínosem z této činnosti je především rozšíření sociálně – společenských vztahů, a umožňuje kulturní rozvoj nejen pro občany města Ústí nad Orlicí.

**KLÍČOVÁ SLOVA:**

Samostatná působnost, přenesená působnost, zákon o obcích, veřejná soutěž, investiční záměr

**TITLE:**

Activity of investment department of Ústí nad Orlicí in independent competence

**ANOTATION:**

This Bachelor Thesis focuses on concrete investment project from the outset until its completion. It points out at questions about independent activity which is partially limited by legal regulations. Influence of these legal regulations is an important factor for decision making of the investment department of Ústí nad Orlicí and at the same time these regulations are a guidance how to proceed in case of big investment projects. This department actions are very important for inhabitants of this area administrative unit. Activity which is generated by this department does not always bring profit into town purse but as this work shows, the benefit from this activity is, above all, extension of social relationships and it enables a cultural development not just for inhabitants of Ústí nad Orlicí

**KEYWORDS:**

Independent competence, transferred competence, Municipality Act, public competition., investment project

# Obsah

<b>Úvod</b> .....	8
<b>1 Význam obce</b> .....	9
1.1 Obec se samostatnou působností .....	12
1.2 Obec s přenesenou působností .....	16
1.3 Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) v souvislosti s financemi .....	19
<b>2 Analýza rozpočtu města Ústí nad Orlicí na kalendářní období</b> .....	23
2.1 Příjmy města .....	24
2.2 Výdaje města .....	25
<b>3 Rozbor konkrétního investičního záměru</b> .....	27
3.1 Seznámení s objektem investice .....	27
3.2 Předinvestiční fáze .....	28
3.3 Vyhlášení soutěže pro realizaci investice .....	32
3.3.1 Výběr vhodné firmy pro realizaci akce .....	34
<b>4 Financování investice</b> .....	37
4.1.1 Původní předpokládaná investice .....	38
4.1.2 Skutečná proinvestovaná finanční částka .....	38
<b>5 Hodnocení investice</b> .....	39
<b>6 Závěr</b> .....	41
<b>Seznam použité literatury</b> .....	43
<b>Seznam příloh, obrázků, tabulek</b> .....	45

## Úvod

Téma mé bakalářské práce jsem si vybrala především z důvodu současného stoupajícího trendu investování ve veřejném sektoru. Změny ve vlastnictví majetku veřejné správy a hospodaření s ním se dotýkají každého z nás. Posledních dvacet let došlo k výrazným změnám v našem státě, společnosti a vývoji lidských aktivit. Rozvoj celé naší společnosti posunul veřejnou správu na úroveň samostatného hospodaření a rozhodování se v oblasti finančních, majetkových a sociálních činností. Nastává období, kdy veřejná správa jako odpovědný subjekt za svou územní jednotku začíná bojovat ve prospěch obyčejných občanů za zlepšení jejich sociálního, životního a kulturního prostředí, čímž evidentně přispívá k rozvoji jejich národního cítění. Estetické vnímání okolí je pro lidské bytosti stejně přirozené jako ostatní životní potřeby. Vylepšování našeho okolí je nejen zdravý směr pro zvyšování preferencí zastupitelů státu, ale také nám touto činností osoby činné ve veřejné správě dávají najevo, že s obyčejnými lidmi počítají a snaží se jim jejich každodenní starosti zpříjemňovat tím, že pečují o právě onu estetickou stránku vnímání světa. Právě při takovýchto činnostech jsou jasně viditelné známky práce veřejného sektoru. Investice vložené do oprav budov jsou nejviditelnějším aktem pro společnost a dávají občanům jasně viditelné výsledky o tom, že finance jsou účelně využity.

Cílem bakalářské práce na téma „Činnost investičního odboru města Ústí nad Orlicí v oblasti samostatné působnosti“ je rozbor investiční akce, která probíhala v letech 2005 – 2008. V této práci je především kladen důraz na složitosti práce tohoto odboru, který se denně střetává s problematikou financí a musí rozhodovat jak účelně tyto finance vložit aby rozvíjely společenský blahobyť. Těžkosti a podmínky za jakých vzniká nový projekt a jeho realizace si mnozí občané neumějí představit, jejich dojmy jsou spjaty pouze s dokončenou realizací a oční vizualizací. To co je běžnému občanu neúmyslně skryto, tím myslím, že občan obyčejně nemá zájem podrobněji zkoumat vývoj či jednotlivé kroky investiční akce, se pokusím přiblížit v této práci.



# 1 Význam obce

Územní rozdělení České republiky procházelo od roku 1990 různými změnami. Právě na začátku roku 1990 došlo ke změně v soustavě místních a krajských územních orgánů. Významnou změnou tohoto uvedeného roku byla obnova obecního zřízení a rozhodnutí o krajském zřízení. Reforma veřejné správy tak v sobě zahrnovala reformu územní samosprávy. Týkala se změn celého systému řízení, jejichž hlavními body bylo decentralizování veřejné správy a její dekoncentrace, s čím byly spojené i požadavky profesionalizace veřejné správy. Přeměna územního uspořádání veřejné správy nebyla zdaleka tak jednoduchá jak se na první pohled zdá. Bylo hned od začátku zřejmé, že některé změny nejde uskutečnit tak, jak jsou plánovány, neboť jsou závislé na jiných jednotlivých krocích, které potom společně utvářejí celek a dávají smysl. Jak uvádí Dušan Hendrych, reforma veřejné správy představuje proces, který má svou stránku obsahovou (co se má změnit) a časovou (časový horizont jednotlivých kroků a jejich posloupnost)<sup>1</sup>, přičemž zdůrazňuje, že reforma znamená víc, než jen dílčí změny či zavádění nových metod. Proto se postupovalo v několika etapách, které se musely individuálně hodnotit, a podle těchto závěrů bylo možné přistupovat k dalším krokům. Počet etap je v literaturách uváděn rozdílně. Důležité pro naše zkoumání je však fakt, že Česká republika prošla takovým vývojem veřejné správy, který přináší její zefektivnění a zrychlení pracovních výkonů nejen pro stát, ale především pro občany samotné.

V první etapě, která začala roku 1990, se reforma projevila změnami na úrovni ústřední vlády. V této době došlo ke zrušení některých ministerstev a zřízení nových se změnami jejich působností. Byla vytvořena nová struktura státní správy a tím byla odstartována decentralizace. Vznikly tak orgány: se všeobecnou působností – ústřední vláda, okresní úřady jako decentralizované územní orgány státní správy ve správních obvodech okresů (do konce roku 2002), se specializovanou působností – ministerstva a ostatní ústřední orgány a tzv. dekoncentráty ve správních obvodech na krajské územní úrovni (které tehdy vymezoval zákon z roku 1960), např. finanční ředitelství, úřady práce, okresní správy sociálního zabezpečení, školské úřady apod.<sup>2</sup> V této době byly hned na počátku roku 1990 zrušeny krajské národní výbory (KNV), kterých bylo celkem 8 a na konci téhož roku zanikly i okresní národní výbory (ONV), které se transformovaly na okresní úřady a tak byly přímo volené orgány okresů na čas nahrazeny nepřímými volenými okresními shromážděními.

---

<sup>1</sup> HENDRYCH, Dušan . *Správní věda - teorie veřejné správy*. Praha : Aspi, 2007. 212 s. ISBN 978-80-7352-248-8

<sup>2</sup> PEKOVÁ, Jitka . *Hospodaření a finance územní samosprávy*. Praha : MANAGEMENT PRESS, 2004. 375 s. ISBN 80-7261-086-4.

Zrušeny byly i místní národní výbory (MNV), jež vykonávaly správu obcí a které byly podřízeny okresním národním výborům. V této době, ještě právní řád nerozlišoval samostatnou a přenesenou působnost obcí, tudíž se jednalo o nejnižší stupeň státní správy. Místní národní výbor v sobě zahrnoval jak samosprávný sbor, tzv. plénum, tak i vlastní úřad. Důležitým krokem této etapy bylo obnovení obecního zřízení, které proběhlo koncem roku 1990. Na obce byl převeden některý majetek z vlastnictví státu a v rámci rozdělování obcí byly stanoveny jejich nové hranice obcím. Tím se započala obnova územní samosprávy a oddělení od státní správy a moci obcí a později i krajů.

Ve druhé etapě byly přijaty zákony, které upravovaly podmínky o vytvoření vyšších územně správních celků a krajských celků. Ústavní zákon č. 347/1997 Sb., o zřízení vyšších územních samosprávních celků, s účinností od 1. ledna 2000 vytvořil celkem 14 krajů, jako vyšší územně samosprávné celky. Vznikly tak správní obvody krajů, které se od sebe lišily nejen rozlohou území, ale také dalšími ekonomickými měřítky jako byl např. počet obyvatel, počet nezaměstnaných, průměrné důchody obyvatelstva, úroveň životního prostředí. V této fázi tudíž bylo zapotřebí věnovat se problematice přerozdělovacích procesů, zkvalitnění výkonů, koordinace. Od roku 2000 se začala reforma soustředit na proces zrušení okresních úřadů a převod jejich kompetencí na nižší články. Takovými články byly pověřené obce, čili pověřené obecní úřady a obce s rozšířenou působností, a krajské úřady. Převod kompetencí na kraje tak v roce 2001 souvisel s plánovaným zrušením okresních úřadů. Do řídicí pravomoci krajů tak přešla celá řada organizačních složek státu, příspěvkových organizací a neziskových organizací, které byly vázány na finanční prostředky přidělované okresními správními obvody. Dále zde byla věnována pozornost dosažení vyššího zkvalitnění samostatné působnosti v obcích, tzn., že byl kladen důraz na vlastní územní samosprávu a zkvalitnění výkonu přenesené působnosti v pověřených obcích. K 31. 12. 2002 zanikly okresní úřady, což znamenalo převod celé řady kompetencí na obce s rozšířenou působností a obce s pověřenými obecními úřady.

V současné době je v našich podmínkách uplatňován tzv. smíšený model veřejné správy, kdy územně samosprávné celky (obce a kraje), a jejich orgány vykonávají veřejnou správu jak v oblasti samostatné, označované jako samospráva, tak se rovněž podílejí na výkonu státní správy, a to v oblasti přenesené působnosti.

Úkolem veřejné správy je pečovat o veřejné blaho tam, kde nejsou služby zajištěny soukromým sektorem. Z těchto důvodů hovoříme o dělení veřejné správy na státní správu a samosprávu.

Obec je základní územní jednotkou státu. Tvoří ji obyvatelstvo, které společně užívá vymezené území (katastrální území) a které má právo na samosprávu zakotvené v ústavě.<sup>3</sup>

Obce a města jsou z ekonomického hlediska místy, kde se vyrábí zboží z různých surovin, které byly různými způsoby dopraveny na místo určení. Probíhá tu směna zboží, existují zde nejrůznější kulturní aktivity, na kterých dochází ke kontaktům občanů nejen České republiky, navazují se zde intenzivní vztahy. Dále tu existují státní a finanční instituce. Tyto různorodé činnosti a další aktivity mají obrovský vliv na vývoj ekonomické situace našeho státu, což v podstatě ovlivňuje život každého jednotlivce. Čili dalo by se říci, že individuální chování občanů státu má vliv na vývoj státu a zároveň to platí i opačně. Rozdíl, ale spočívá ve vztahu k efektivnosti. Tedy ze strany státu jako veřejného sektoru spíše k neefektivnosti. Veřejný sektor pro zajištění statků a služeb nebere v úvahu měřítko zisku. Je neziskovým sektorem a jeho výstupy se neprodávají za tržní cenu. Na druhé straně vstupy pro opatření veřejných statků a služeb jsou nakupovány za tržní cenu. V tomto spočívá neefektivnost veřejné správy. Uživatelské poplatky a daně jsou jakousi cenou za poskytování statků a služeb, za výstupy, které veřejný sektor vyprodukoval na vlastní náklady a slouží jednotlivým občanům. Tlak na kvalitu výstupů veřejného sektoru vytváří tržní sektor, který již v některých oblastech dokáže konkurovat veřejnému sektoru. Existují dnes již soukromé školy, soukromé zdravotnické instituce, sociální služby atd. Konkurenci uvnitř veřejného sektoru lze jen těžko definovat, je financován podle výkonu a užitku, jsou-li měřitelné.

Prosperita měst do jisté míry závisí na tom, jak velkou pravomoc a možnost volného jednání poskytují rozpočty, právní předpisy a nadřízené orgány. Jejich činnost je tedy řízena pevně stanovenými pravidly. Jedná se o velmi organizovanou činnost a správní orgány stojí ve velmi složité situaci. Na jedné straně jsou vázány výše uvedenými náležitostmi a na druhé straně proti nim stojí občané, kteří žijí na určitém pomyslně ohraničeném území a chtějí hájit zájmy pouze tohoto území. Jednoduše žijí v lokalitě, která se jich bezprostředně týká a prvotní zájem o jejich okolí je na místě.

---

<sup>3</sup> PEKOVÁ, Jitka . *Hospodaření a finance územní samosprávy*. Praha : MANAGEMENT PRESS, 2004. 375 s. ISBN 80-7261-086-4.

Splnění představy, že veřejná správa má být blízká občanům není jen v určité lokalizaci veřejné správy. Tato blízkost spočívá i v zajišťování dostatku informací o působnosti jednotlivých úřadů a orgánů. Veřejná správa bere v úvahu i existenci právnických osob soukromého práva, jako jsou např. nadace, sdružení. I tyto subjekty spadají do místních společenství a mají své specifické požadavky na zajišťování statků a služeb v oblasti katastru.

Jestliže má obec fungovat jako samostatný správní celek musí splňovat právní podmínky, které jsou stanoveny v zákoně č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů. Mezi tyto podmínky patří především fakt, že obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů; tvoří územní celek, který je vymezen hranicí území obce. Logicky z toho vyplývá, že vyhlášky a nařízení vydaná obcí, jsou v působnosti jen katastrálního území obce. Dalším předpokladem pro samostatné fungování obce jako veřejnoprávní korporace je majetek ve vlastnictví obce.

Obec je samostatně spravována zastupitelstvem obce; dalšími orgány obce jsou rada obce, starosta, obecní úřad a zvláštní orgány obce. Město je samostatně spravováno zastupitelstvem města; dalšími orgány města jsou rada města, starosta, městský úřad a zvláštní orgány města.<sup>4</sup>

## 1.1 Obec se samostatnou působností

Obec je základním článkem územní samosprávy. Postavení veřejné správy na úrovni obce, v rámci samostatné působnosti neustále roste v souvislosti s decentralizací. Přenos kompetencí a odpovědnosti za poskytování veřejných statků a služeb pro občany státu na určitém vymezeném území vytváří tlak na zkvalitnění výstupů veřejné správy, ale i na transparentnost její činnosti. Samospráva obcí a její právo je zakotveno v Evropské chartě místní samosprávy.

Místní samospráva je výrazem práva schopnosti místních orgánů, v mezích daných zákonem, v rámci své odpovědnosti a v zájmu místního obyvatelstva regulovat a řídit podstatnou část veřejných záležitostí.<sup>5</sup>

---

<sup>4</sup> § 5 – Zákon o obcích (obecní zřízení) č. 128/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů

<sup>5</sup>Zdroj: Dostupný z <http://isap.vlada.cz/Dul/CESTY.NSF/91b9f824a0923e3bc1256dde0052230a/dd6e004154b6dc2a802566d70030a760?OpenDocument>

<sup>6</sup> PEKOVÁ, Jitka ; PILNÝ, Jaroslav. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*. Praha : ASPI Publishing, s. r. o., 2002. 442 s. ISBN 80-85395-21-9.

Obec plní funkce vymezené příslušným zákonem (např. v ČR zákonem o obcích), především vlastní samosprávnou funkci obce, v ČR tzv. samostatnou působnost v záležitostech, o kterých může samostatně rozhodovat, tzn. má určité zákonem upravené pravomoci.<sup>6</sup> Tuto skutečnost lze tedy vyjádřit vztahem – jestliže je obec schopna zajistit statky a služby pro občany na svém katastrálním území lépe než stát jako centrální jednotka, je potřeba tuto schopnost ponechat v pravomoci obce. Působnost v obecném pojetí specifikuje určitý okruh záležitostí, kde ve veřejné správě funguje konkrétní orgán, jemuž je platným právním řádem přidělena pozice mocenského orgánu, díky níž může prosazovat své zájmy a rozhodovat o nich. Pravomoc je potom souhrnným vyjádřením právních prostředků svěřených správnímu orgánu k provádění působnosti.

Obec v samostatné působnosti spravuje sama sebe, čili své záležitosti a záležitosti týkající se jejích členů. V této pozici jedná obec svým jménem a na vlastní účet. Samosprávu lze nazvat soukromoprávní činností což znamená, že obec jako právnická osoba je vlastníkem movitých a nemovitých věcí. Majetek je zde jiného charakteru než majetek jiných občanů. Z tohoto pohledu slouží majetek veřejnému zájmu občanů – společnému užívání. Při nakládání s majetkem je proto obec trochu více omezována než ostatní soukromoprávní subjekty. Hospodaření obce musí být proto možno kontrolovatelné ze strany státu i ze strany veřejnosti, což klade nároky na účelnost a transparentnost operací s majetkem obce. Kontrolu obce a vypracování zprávy o jejím hospodaření provádí auditor. Ačkoli se zdá, že obec jako vlastník majetku může s majetkem nakládat jako jiné soukromoprávní subjekty, přece jen její majetek je stále majetek veřejný a jedná se tedy o nakládání s veřejnými prostředky. Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) tak přímo omezuje v některých soukromoprávních vztazích jednání obce se svým majetkem. Regulace činností, týkajících se majetku obce, je upraveno v § 38 a §39, uvedeného zákona, který jasně definuje, jak lze majetek použít. Nejdůležitější jsou však pokyny týkající se ručení majetkem obce. Zde je velká odlišnost od jiného soukromoprávního subjektu. V případě obce ručení není možné za závazky fyzických a právnických osob. Avšak tento zákon uděluje výjimky uvedené v § 38 odstavec 3a) – f), např. kdy se jedná o FO či PO jejichž finanční prostředky na investici jsou spojeny s finanční podporou ze státního rozpočtu, státních fondů nebo národního fondu.

---

<sup>6</sup> PEKOVÁ, Jitka ; PILNÝ, Jaroslav. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*. Praha : ASPI Publishing, s. r. o., 2002. 442 s. ISBN 80-85395-21-9.

Dále je výjimka v případě, kdy je zřizovatelem FO či PO obec, kraj nebo stát. Z tohoto hlediska je logické, že pokud vlastník majetku ručí tímto za závazky, které zřídí sám vůči sobě, může ručení vlastním majetkem – tedy veřejným – použít ve prospěch sebe sama – tedy veřejnosti.

Další legislativní úpravy ohledně hospodaření majetku obce upravuje např. zákon č. 137/2006 Sb., zákon o veřejných zakázkách, který je zdrojem pokynů, jak v případě obnovy majetku, popř. jeho údržby. Obec jako samostatně hospodařící jednotka má za povinnost vést svůj vlastní rozpočet, který je sestavován k prvnímu dni kalendářního roku. Tento rozpočet sestavuje zpravidla výkonný orgán obce, většinou je to finanční odbor. Sestavování rozpočtu je v návaznosti na státní rozpočet. Jsou v něm zahrnuty požadavky jednotlivých vedoucích odborů a zastupitelů. Podobně jako státní rozpočet, který se dělí na jednotlivé kapitoly, je i komunální rozpočet dělen v souvislosti se správními odbory. Každý tento odbor zpracovává své požadavky v částech, které se dělí na běžné a kapitálové příjmy a běžné a kapitálové výdaje. Odbory v těchto přípravných krocích pracují samostatně bez ohledu na finanční požadavky ostatních, proto je žádoucí, aby každý úsek měl stanovený limit, což urychluje jeho schvalování. Sestavený návrh rozpočtu projednávají výkonné orgány obce – finanční výbor a rada obce. Pravomoc ke schválení takového rozpočtu je dána pouze zastupitelstvu, což je volený orgán. Rozpočet je schválen jako vyrovnaný, schodkový nebo přebytkový. Pokud je schválen schodkový rozpočet, je nutné zabezpečit tento schodek finančními rezervami, výnosem z prodeje majetku, dluhopisů, nebo lze uzavřít smlouvu na úvěr s finanční institucí. Ať je už rozpočet kladný, záporný či vyrovnaný je nutné dodržovat zásadu reálnosti, pravdivosti a úplnosti.

Součástí rozpočtové soustavy územních rozpočtů jsou i rozpočty příspěvkových organizací, u nichž jsou zřizovatelem obce i kraje, a na jejichž rozpočty jsou tyto organizace napojeny finančním vztahem. Kromě tohoto sem zařazujeme i mimorozpočtové peněžní fondy na úrovni obcí i krajů, které si územní celky zřizují.<sup>7</sup>

---

<sup>7</sup> PROVAZNÍKOVÁ, Romana. *Financování měst, obcí a regionů : teorie a praxe*. Praha : Grada Publishing a.s., 2007. 280 s. ISBN 978-80-247-2097-5

Podrobně se problematice rozpočtu územně samosprávných celků věnuje a legislativně upravuje zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů. Jsou v něm uvedeny postupy celého rozpočtového procesu včetně podmínek, kdy rozpočet územně samosprávného celku nebude včas sestaven, v tomto případě se hovoří o tzv. rozpočtovém provizoriu. Dále je zde pojednáváno o povinnosti stanovovat závěrečný účet, který slouží orgánům obce, ale i občanům ke kontrole hospodaření územního celku.

Obec jako vlastník finančních prostředků, v rámci své samostatné působnosti financuje své závazky a tím na trhu vyrovnává své postavení ve srovnání s jinými jednotlivci. Tím, že je obec postavena na roveň jiného soukromého subjektu má pravomoc zaměstnávat jiné fyzické osoby, které jsou důležité pro řádné řízení veřejné správy a udržení správného chodu na celém jejím území. Nejdůležitějšími členy, kteří zastávají roli veřejných správců, jsou zastupitelé.

Jejich práce spočívá v pravomoci rozhodování o aktivitách a činnostech samosprávných celků na daném katastrálním území. Je to volený orgán, kde počet členů zastupitelstva obce je určen počtem obyvatel a velikostí územního obvodu. Pravomoc zastupitelstva ve věcech samostatné působnosti obce upravuje § 84 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) o němž se budu podrobněji zabývat v samostatné kapitole. Výkonným orgánem obce v samostatné působnosti je Rada obce, která za své činnosti odpovídá zastupitelstvu. Jejím úkolem je obecně připravovat návrhy pro jednání zastupitelstva, pokud se jedná o obec, kde není rada jako výkonný orgán volena, její funkci vykonává starosta. Ten vykonává svou funkci navenek a je volen zastupitelstvem. V rámci samostatné působnosti má obec dále pravomoc zřizovat různé orgány, které považuje za důležité pro správné zabezpečení fungující veřejné správy a pořádku na celém jejím katastru. Jedná se o zřizování např. Městské policie, která je financována pouze z rozpočtu obce, a její pracovníci jsou pak jejími zaměstnanci. Dále je obec oprávněna sdružovat se v dobrovolných svazcích obcí (DSO), které jsou zakládány za účelem např. poskytnutí základního veřejného statku, na jehož zájmu se podílejí okolní obce. Zde se může jednat o spolufinancování veřejné hromadné dopravy, kterou takto mohou společně podpořit a rozložit si mezi sebe finanční náklady i rizika. Takováto DSO je pak právnickou osobou, která hospodaří s vloženým majetkem jednotlivých obcí a sestavuje svůj vlastní rozpočet. V dnešní době stále více nabývá na významu spolupráce veřejného a soukromého sektoru nazývaná jako Public-Private Partnership. Jedná se o spojení veřejných a soukromých financí, kde náklady na poskytnutí veřejných statků jsou

pro obec příliš vysoké. Pro vznik takového spojení je také přispěno faktem, že veřejný sektor některé statky a služby není schopen provozovat v rozsahu jaký je potřeba a kde naopak soukromý sektor má lepší podmínky pro jejich zajištění. Hlavním kritériem je, aby ekonomický přínos při takovéto frakci se soukromým sektorem byl vyšší nežli by byl při realizaci pouhým veřejným sektorem.

V moderním světě je postavení obcí v oblasti samosprávné činnosti svobodné rozhodování důležitým charakterem územního celku, bez této možnosti by byla je pouhým vykonavatelem veřejné moci.

## **1.2 Obec s přenesenou působností**

Obec v rámci přenesené působnosti zajišťuje činnosti, které jsou vykonávány jménem státu. Je to de facto dekoncentrovaná státní správa, která je svěřena obcím na základě ustanovení článku 105 Ústavy České republiky – výkon státní správy je možné svěřit orgánům samosprávy, stanoví-li to zákon, jedná se tedy o místně nepřímou řízenou státní správu. Obec v takovéto pozici vystupuje jako výkonný orgán státu a jejich činnost v přenesené působnosti má čistě výkonný a nařizovací charakter. Podle těchto pravidel obec zastupuje stát ve výkonu jeho pravomoci a působnosti v míře, která je stanovena zákony, usnesením vlády a směrnicemi ústředních správních úřadů.

Přenesená působnost je dělena do tří stupňů. Obcí I. stupně je každá obec v ČR. Jsou sem zahrnuty obce, které vykonávající ze zákona státní správu v základním rozsahu, pro správní obvod, jenž tvoří pouze území obce samotné. Např. vedou evidenci obyvatel, zajišťují v obci volby, zabezpečují ochranu veřejného pořádku atd. Zatímco rozsah úkolů v rámci samostatné působnosti je stejný, v rámci přenesené působnosti se v jednotlivých obcích liší.

Druhým ze stupňů přenesené působnosti je pověřený obecní úřad. Ten vykonává v rozsahu jemu svěřeném zvláštními zákony přenesenou působnost ve správním obvodu určeném prováděcím právním předpisem. Obce s pověřeným obecním úřadem, jež zastupují stát, jsou uvedeny v zákoně č. 314/2002 Sb., stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností, v příloze č. 1. Obvykle se takovéto obce označují jako obce II. stupně. Obec s pověřeným obecním úřadem, respektive pověřený obecní úřad, vedle



přenesené působnosti vykonávané všemi obcemi, vykonává v rozsahu svěřeném zvláštními zákony i další úkoly státní správy, a to nejen pro území dané obce, ale rovněž pro další obce ve správním obvodu pověřeného obecního úřadu. Pověřené obecní úřady plní řadu úkolů např. na úseku ochrany přírody a krajiny, volebních záležitostí, krizového řízení, rozhodují ve věcech týkajících se zásahu do pokojného stavu podle § 5 občanského zákoníku aj.

Třetím stupněm přenesené působnosti jsou obce s rozšířenou působností. Tyto obce vykonávají státní správu v rozsahu stanoveným zákonem. V rámci jejich kompetence je uzavírání veřejnoprávních smluv s jinými obcemi, které nejsou schopny zajistit přenesenou působnost státní správy v plném rozsahu. Podmínkou k uzavření veřejnoprávní smlouvy je vydání souhlasu Ministerstva vnitra, který tuto žádost projedná s věcně příslušným správním úřadem či ministerstvem.

Podle těchto smluv je tedy možné aby orgány jedné obce vykonávaly přenesenou působnost nebo část přenesené působnosti pro orgány obce jiné. Takovéto obce jsou uvedeny v příloze č. 2 k zákonu č. 314/2002 Sb., stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností. Rozšířená působnost je dále vymezena zákonem o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších změn č. 128/2000 Sb. Jedná se zvláště o okruh záležitostí, které lidé nejčastěji vykonávají. Např. vydávání různých osobních dokladů, živnostenských oprávnění, činností spojených se sociálními záležitostmi, dopravou atd. Tato působnost se stala aktuální v době, kdy byly zrušeny okresní úřady. Dnes již mnozí občané význam rozšířené působnosti nijak nevnímají a berou tyto úřady jako běžné vykonavatele státní správy v oblasti přenesené působnosti.

Všechny obce ČR, tedy obce vykonávající přenesenou působnost a jejich orgány se musí podřídit vůli státu, jež na obce tuto působnost přenesl, a důsledně dodržovat právní předpisy vyplývající nejen ze Sbírky zákonů, ale veškeré pokyny a metodiky ústředních orgánů a vlády. Zveřejněné pokyny jsou pro orgány krajů a obcí obsaženy ve Věstníku vlády. Zastupitelé obce, rada obce ani jiní členové úřadu nemají žádnou pravomoc odborům či jiným orgánům udělovat pokyny k jejich činnosti či dokonce jejich činnost nijak řídit.

---

<sup>8</sup> Zdroj: Dostupný z [http://ihned.cz/c4-10001095-25223750-000000\\_detail-rozdil-mezi-tzv-dvojkovymi-a-trojkovymi-obcemi](http://ihned.cz/c4-10001095-25223750-000000_detail-rozdil-mezi-tzv-dvojkovymi-a-trojkovymi-obcemi)

Zvláštní zákony jednotlivých odvětví státní správy upravují postupy v oblasti přenesené působnosti, kterými je každý orgán při jejím výkonu povinen se řídit. Jedná se např. o zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole ve znění pozdějších předpisů a dále zákon č. 552/1991 Sb., o správě daní a poplatků ve znění pozdějších předpisů. Orgány obce nemají též pravomoci přezkoumávat jakákoliv rozhodnutí spojená s výkonem přenesené působnosti. Tuto aktivitu provádějí nadřazené orgány státní správy, či orgány kraje v rámci jejich přenesené působnosti, která byla ústředním orgánem delegována. Jestliže osoba účastnící se takového řízení není spokojena s rozhodnutím místního orgánu, jedná se pak o záležitost ne mezi osobou a místním orgánem, ale právě mezi osobou soukromou a státem. Pro tyto případy v našem státě fungují soudy, které s definitivní platností rozhodují o sporech.

Na plnění úkolů v rámci přenesené působnosti mají obce nárok na příspěvek ze státního rozpočtu. Zvláštní pozici v rámci systému působností má Praha jako hlavní město. Díky své velikosti je podle zákona samostatnou územní jednotkou, která má charakter obce i kraje. Její postavení je upraveno zákonem č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů. Tento zákon v § 2 říká následující: „Úkoly patřící do samosprávy hlavního města Prahy (dále jen "samostatná působnost hlavního města Prahy") plní hlavní město Praha v rozsahu stanoveném tímto nebo zvláštním zákonem a v rozsahu odpovídajícím potřebám hlavního města Prahy. Úkoly patřící do samosprávy městských částí (dále jen "samostatná působnost městských částí") plní městské části v rozsahu stanoveném tímto nebo zvláštním zákonem a statutem hlavního města Prahy (dále jen "Statut") a v rozsahu odpovídajícím potřebám městských částí. Svěřili-li zákon orgánům hlavního města Prahy výkon státní správy (dále jen "přenesená působnost hlavního města Prahy"), je území hlavního města Prahy správním obvodem“.<sup>9</sup>

---

<sup>9</sup> Zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů

### **1.3 Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) v souvislosti s financemi**

Zákony v České republice, ale i ve světě jsou složitým právním podkladem pro činnost každého občana ČR a instituce. Jsou to obecně závazná pravidla lidského chování, jejichž dodržování může být vynuceno mocí. Jsou závazné a charakteristické pro ně je, že sjednocují činnosti ve společnosti. Existuje celá řada zákonů, mnohé z nich se vzájemně doplňují a tak není právě jednoduché se v nich vyznat. V každém případě by si vzájemné provázání zákonů nemělo odporovat.

Od roku 1989, kdy Sametová revoluce radikálně změnila postavení státu, bylo třeba zabývat se reformami v různých směrech. Jednou ze základních změn v tomto období bylo vytvoření zákona, který by upravoval pravomoci a postavení obcí. Proto v roce 1999 začal vznikat tento zákon, který procházel velikými změnami i díky stále se vyvíjející reformě veřejné správy. Zákon o obcích byl velmi živě diskutován i mezi Svazy měst a obcí, které se bránily proti ustanovení, kde se říkalo, že obce nesmějí vytvářet regionální spolky a nesmí se sdružovat. „Vládní návrh odporuje Evropské chartě místní samosprávy, kterou Parlament přijal celkem nedávno. Pokud by toto ustanovení bylo přijato, muselo by být ihned poté zrušeno,“ vysvětlil místopředseda SMO.

Zmatky se podle oficiálního vyjádření svazu týkají i okresních úřadů, které chce vláda na jedné straně zrušit, na straně druhé pro ně navrhuje vytvoření nového zákona. To svaz odmítá, protože podle koncepce reformy se okresy „stávají fakticky přežitou a zbytečnou institucí“ a jejich činnost by se dala upravit pouze novelou stávajícího zákona. „Jsem přesvědčen, že se nám podaří znění zákonů změnit,“ vyjádřil očekávání svazu Jech.<sup>10</sup>

Vzniku tohoto zákona tedy předcházelo mnoho nejasností a po tolika letech vlády komunismu a jeho centrálního řízení představa o kompetencích jednotlivých obcí byla mnohokrát měněna. Nakonec v roce 2000 byl schválen parlamentem ČR zákon 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), který ve znění pozdějších předpisů upravuje postavení obcí. Zákon č. 128/2000 Sb., vstoupil do našeho právního řádu dne 12. dubna roku 2000. Účinnosti nabyl tento zákon dne 12. listopadu roku 2000, ve znění pozdějších změn a doplňků.

---

<sup>10</sup> Zdroj: Dostupný z <http://hn.ihned.cz/c1-821968-rychla-reforma-verejne-spravy-plodi-nekvalitni-zakony-tvrdi-svaz-obci>

V tento den se konaly první volby do krajských zastupitelstev. Jedná se o právní předpis zásadního významu v oblasti veřejné správy. Nahrazuje zákon České národní rady ze dne 4. září 1990 o obcích (obecní zřízení) č. 367/1990 Sb., ve znění pozdějších předpisů, který byl tímto zrušen. Má celkem 155 paragrafů. Zákon o obcích není jen zákonem určujícím postavení územně správních celků na základě jejich velikosti, označení či působnosti. Je znakem demokracie v rozhodování nejmenších územních celků. Princip subsidiarity je tímto zákonem podporován a je projevem decentralizace veřejné správy, která zdůrazňuje úlohu samospráv.

Obec může na základě tohoto zákona vydávat obecně závazné vyhlášky k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku, při pořádání veřejně přístupných kulturních akcí apod. Důležitým předpokladem pro decentralizaci veřejné správy je možnost svobodného rozhodování v samostatné působnosti. Podle § 35 tohoto zákona, obec v samostatné působnosti ve svém územním obvodu dále pečuje v souladu s místními předpoklady a s místními zvyklostmi o vytváření podmínek pro rozvoj sociální péče a pro uspokojování potřeb svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku.<sup>11</sup> Na tomto základě má přímo povinnost starat se nejen o budovy a majetek související se správou obecně, ale i o ostatní záležitosti patřící do územního katastru. Nejde tedy jen o situace, kdy Zastupitelstvo rozhodne o koupi nebo prodeji obecního majetku, ale je i třeba si uvědomit, že správa znamená především starání se o tento majetek. V rozpočtech územních celků je pak nutné počítat právě i s náklady na údržbu veškerého majetku patřící obci. Hospodaření s tímto majetkem musí být pak v souladu s tímto zákonem a jinými zvláštními předpisy.

Zastupitelstvo a jiné správní orgány vždy při rozhodování o akcích ohledně majetku a správy obce musí mít na mysli především zájmy obyvatel a jejich preference. Obec má pak pravomoc udělit čestné občanství obce fyzickým osobám, které se významně zasloužili o rozvoj obce. Pro každou plánovanou činnost ze strany obce musí být určeny finanční prostředky, se kterými je potřeba počítat v každoroční sestavě rozpočtu obce. Proto je důležité organizovat chování jednotlivých odborů a vybírat nejvhodnější způsoby pro realizace projektů.

---

<sup>11</sup> § 35 odstavec (2) – Zákon o obcích (obecní zřízení) č. 128/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů

V zákoně o obcích v § 9a) Sb. je nařízeno obcím, aby zajišťovaly finanční kontrolu podle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě. Toto je však možné uskutečnit pouze na základě § 117 zákona o obcích, kde v odstavci 2 je přímo nařízeno, že finanční a kontrolní výbor Zastupitelstvo obce vždy zřizuje. Dále podle § 119 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších změn, finanční výbor provádí kontrolu hospodaření s majetkem a finančními prostředky obce. Podle těchto uvedených skutečností by se dalo říci, že obec v samostatné působnosti má neomezené možnosti při hospodaření a nakládání s finančními prostředky. Zákon tedy pamatuje na to, že i oblast samostatné působnosti obce patří do veřejné správy. Je namístě omezit rozhodování o financích dalším paragrafem v zákoně o obcích. V § 38 tohoto zákona došlo tedy ke změnám, které uvádí zákon č. 450/2001 Sb., pojednání o novelizaci zákona o obcích, a doplňuje tím tak část ustanovení o hospodaření obce, § 38 odst. 3 – 5.

Toto významové upřesnění říká: „Obec nesmí ručit za závazky fyzických osob a právnických osob, jichž není zřizovatelem“. Toto ustanovení představuje omezení soukromoprávní části samosprávné působnosti obcí. Obec na rozdíl od ostatních vlastníků (kteří si však mají být podle ústavy rovni) se již nebude moci žádnému věřiteli zavázat, že při insolvenci jeho dlužníka uhradí dluh místo něj; jedinou výjimkou jsou právnické osoby obcí zřízené (tedy nikoli založené a už vůbec ne právnické osoby obcí jen majetkově ovládané). Zřizovanými právnickými osobami jsou příspěvkové organizace, školská a zdravotnická zařízení (ty sice obvykle mívají formu příspěvkové organizace, leč nemusí tomu tak vždy být), nadace a nadační fondy. Nadále tedy obec nemůže ručit třeba za závazky svých obchodních společností (byť by byla jediným společníkem či akcionářem) ani za závazky zájmových sdružení právnických osob nebo svazků obcí, jichž je členkou.<sup>12</sup>

Dále se uvádí, že jestliže byly učiněné právní úkony, které jsou v rozporu s předchozím nařízením, jsou od počátku neplatné. Tzn., že závazky obce, jež ručí za dlužníky, které obce nezřídily, jsou absolutně neplatné.

---

<sup>12</sup> Zdroj: Dostupný z [http://spravni2.juristic.cz/114036/clanek/j\\_obce](http://spravni2.juristic.cz/114036/clanek/j_obce)

Zákon č. 450/2001 Sb., pojednání o novelizaci zákona o obcích, také jasně upravuje vztah obce vůči státu v případě hospodaření obce a jejich závazků. Výslovně říká, že: „Stát neručí za hospodaření a závazky obce, pokud tento závazek nepřevzme stát smluvně“. Toto je uvedeno v odst. 3, § 38 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích ve znění pozdějších změn. Pro obec to znamená, že musí hospodařit podle svého nejlepšího svědomí tak, jako občané soukromé povahy hospodaří se svým majetkem. Zjednodušeně řečeno - stát neručí za dluhy obce a obec neručí za dluhy občanů.

Důležitý je i další novelizovaný paragraf č. 85 Sb., tohoto zákona, kde se upravují pravomoci obce v odstavcích 2 - 5, znějících takto:

- 2) Uzavření smlouvy o přijetí úvěru nebo půjčky ze zahraničí schvaluje vláda,
- 3) Emise komunálních obligací schvaluje vláda,
- 4) Obec nesmí přijmout úvěr, pokud její dluhová služba přesahuje 15 % vlastního rozpočtu minulého roku,
- 5) Právní úkony učiněné v rozporu s ustanovením odstavců 2 a 3 jsou od počátku neplatné.<sup>13</sup>

Již samotný fakt, že pro úvěr nebo půjčku ze zahraničí je nutné schválení vlády je omezení samostatné působnosti obce a nařízení, které uvádí, že stát za závazky obce neručí, pak zřejmě by nebylo důležité ustanovení o schválení půjčky či úvěru státem. Jestliže toto omezení aplikujeme v souvislosti vyhlášením výzvy nebo veřejné soutěže na přijetí úvěru pak to přináší opět jen omezení v samostatném rozhodování obce. Kdo v takovémto případě má právo veta. Další významnou komplikací pak představuje tato úprava podle zákona 450/2001 Sb., pojednání o novelizaci zákona o obcích, v případě zákona 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších změn.

Zde je opět popřeno právo o samostatném rozhodování obce v rámci samostatné působnosti. Hned v § 4, který se týká rozpočtu územního samosprávného celku a svazku obcí je v odst. 5 uvedeno: Rozpočet může být schválen jako schodkový jen v případě, že schodek bude možné uhradit

- a) finančními prostředky z minulých let, nebo
- b) smluvně zabezpečenou půjčkou, 5) úvěrem, 6) návratnou finanční výpomocí nebo výnosem z prodeje vlastních dluhopisů.<sup>14</sup>

---

<sup>13</sup> Zdroj: Dostupný z <http://aplikace.mvcr.cz/archiv2008/sbirka/2001/sb168-01.pdf>

<sup>14</sup> Zdroj: Dostupný z <http://www.epravo.cz/top/zakony/sbirka-zakonu/zakon-ze-dne-7-cervence-2000-o-rozpocetovych-pravidlech-uzemnich-rozpocetu-1390.html>

Jak obec může tedy samostatně rozhodovat jako právní subjekt, jestliže má na jedné straně volnou ruku při hospodaření s financemi a na druhé straně existuje omezení vydaná vládou, jež stěžují práci správních orgánů? Jestliže pro obec bude výhodnější vzít si půjčku ze zahraničí, musí požádat o schválení stát. Ten pak musí rozhodovat podle jiného právního předpisu a kolotoč plný rozporů jen pozdrží celou kauzu a největší dopad se projeví především na občanech samotných.

V další úpravě zákona č. 450/2001 Sb., pojednání o novelizaci zákona o obcích se říká, že „obec nesmí přijmout úvěr, pokud její dluhová služba přesahuje 15 % vlastního rozpočtu minulého roku je obecným zákazem od jakéhokoliv subjektu“. Velmi nevhodným se jeví též vztažení tohoto zákazu k rozpočtu předcházejícího roku, neboť není zohledněno ukončení splácení některých úvěrů a půjček právě v onom roce předchozím. Tedy obec jednoho roku doplatí řádně své úvěry, ale byly-li příliš velké, nebude si moci následující rok vzít úvěr nový, přestože bude třeba v onom následujícím roce již zcela bez dluhů. Možnost ovlivňovat rozvoj obce pomocí investičních akcí (třeba do investičních zón nebo zón pro výstavbu bytových domů a rodinných domků) tak může být značně omezena.<sup>15</sup>

## **2 Analýza rozpočtu města Ústí nad Orlicí na kalendářní období**

Rozpočet města Ústí nad Orlicí je sestavován v pravidelném intervalu jednoho roku a vychází z odhadovaných částek na základě let předchozích. Každoroční rozpočet je účelně rozdělen do jednotlivých kapitol, které soustřeďují předpokládané či nutné investice čili výdaje a předpokládané příjmy. Příjmy rozpočtu jsou dobře vyčíslitelné a také se většinou shodují se skutečným stavem při posuzování plnění rozpočtu na konci roku. Strategický rozvoj obce je základním vodítkem pro sestavování rozpočtu obce. Částky, kterými obec disponuje, jsou omezené finanční prostředky, ke kterým se musí přihlížet. Rozpočet je tedy sestavován tak, aby v něm byl zapracován nejlepší odhad příjmů a možné doplňkové zdroje jako jsou např. dotace. Finanční zdroje územních rozpočtů lze členit do čtyř druhů. Jsou to daňové příjmy, nedaňové příjmy, transfery - dotace a ostatní příjmy.

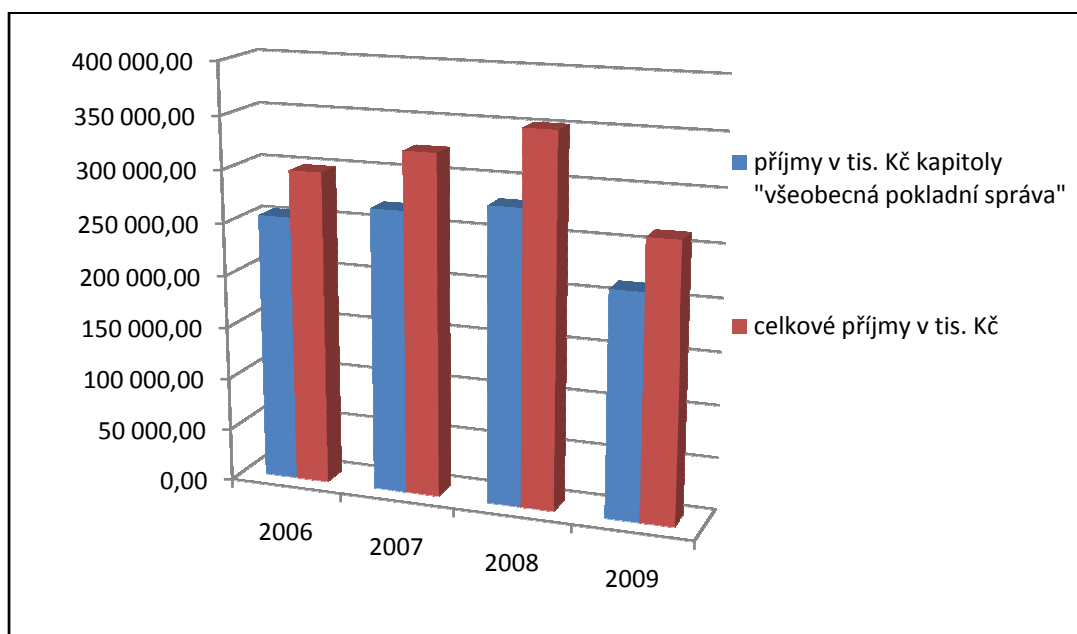
---

<sup>15</sup> Zdroj: Dostupný z [http://spravni2.juristic.cz/114036/clanek/j\\_obce](http://spravni2.juristic.cz/114036/clanek/j_obce)

První tři skupiny finančních zdrojů nazýváme tzv. nenávratné příjmy, což znamená, že obce nemají povinnost získané finanční částky vrátit. Do ostatních příjmů řadíme zejména úvěry a půjčky, vůči nimž mají obce povinnost splacení.

## 2.1 Příjmy města

Rozpočet příjmů na běžný rok je složen z celkem sedmnácti kapitol. Největšími příjmy a také nejjistějšími jsou příjmy z kapitoly číslo sedm, pod názvem Všeobecná pokladní správa.



Obrázek 1 – Struktura příjmů nejvíce se podílející na celkových příjmech

Tyto příjmy tvoří značnou část příjmů do obecního rozpočtu. Patří sem především daňové příjmy, které jsou běžnými, tedy stále se opakujícími. Tyto daně mají charakter neekvivalence, nenávratnosti a nejsou vybírány ve spojení se zpětnou realizací nějakého konkrétního záměru. Říkáme jim neúčelové. Daně plní funkci alokační, redistribuční a stabilizační. V této kapitole jsou daně členěny na daně z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti, daně fyzických osob z podnikání, daně fyzických osob a srážkové daně z příjmu právnických osob. Do tohoto typu příjmů patří i DPH, daň z nemovitostí a různé poplatky příjmy z úroků dotace ze státního rozpočtu, dotace z rozpočtu Pardubického kraje a popř. mimořádné investiční dotace. Daně jsou dále specifikovány jako výlučné a sdílené.



Výlučné daně jsou daně, které jsou sice stanoveny celostátně jedním způsobem, vybrány jednotlivými územními celky a zpět svěřeny do rozpočtu obce, kde byly vybrány, a to v celé jejich výši. Takovouto daní je daň z nemovitosti. Obce mají pak ze zákona právo změnit korekční koeficient velikosti obce a to směrem nahoru i dolů. Daň z nemovitosti se dělí na daň z pozemků a daň staveb. Povinnost platit daň vzniká na základě vlastnického práva a neodvíjí se od příjmů vlastníka nýbrž od velikosti předmětu zdanění.

Sdílenými daněmi jsou nazývány takové daně, které mají povahu určitého podílu na státních daních. Výnos z těchto daní je rozdělován zákonem stanoveným způsobem mezi rozpočty jednotlivých územních úrovní. Ostatní kapitoly tvoří příjmy povahy majetkoprávní např. prodej a pronájem bytů, nemovitostí, pozemků, výnos z lesního a tepelného hospodářství. Dále příjmy školství a kultury, životní prostředí, správní poplatky z územního plánování, dopravy, živnostenského úřadu, sociálních věcí a zdravotnictví. Samostatnou kapitolu tvoří také příjmy vnitřní správy, městské policie a investic.

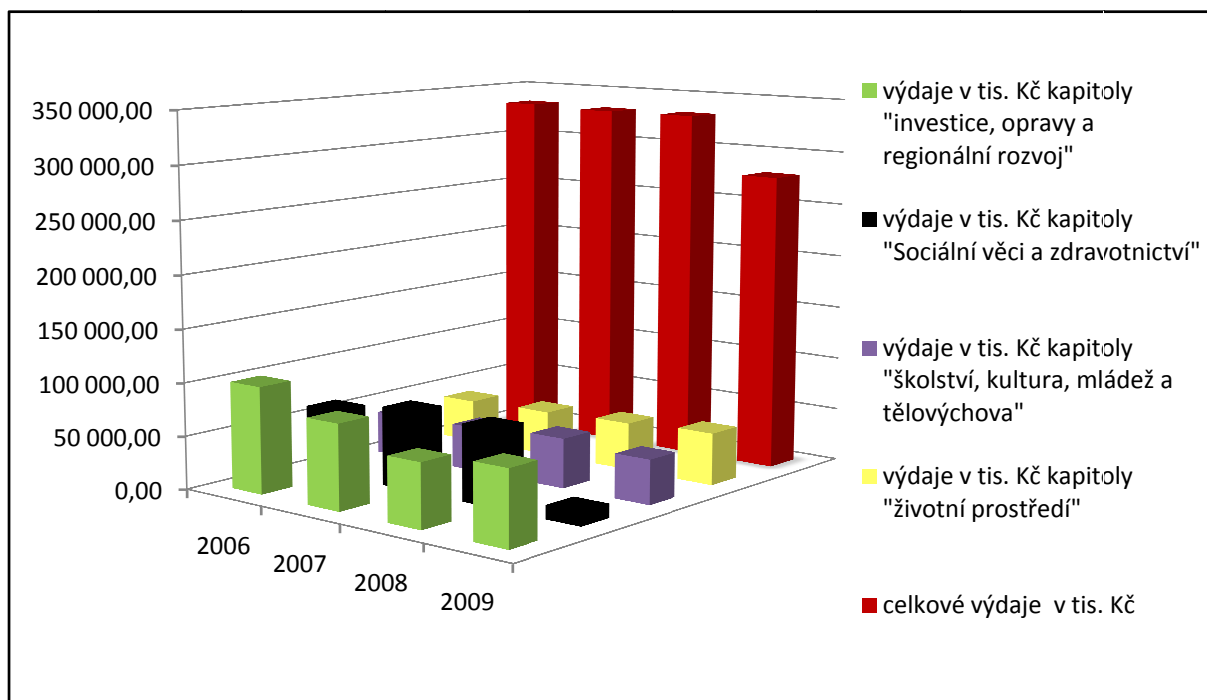
## 2.2 Výdaje města

Výdaje města se člení na jednotlivé kapitoly podobně jako příjmy města. Ve dvou kapitolách se liší svými názvy. U příjmů je název kapitoly číslo devět „vnitřní správa“ u výdajů je tato kapitola pod názvem „vnitřní věci“ V příjmech je to příjem převážně na správu celé instituce, u výdajů jsou to částky na opravy a energie uvnitř správy. Další odlišností je kapitola jedenáct, kde se u příjmů zaznamenávají správní poplatky z územního plánování a stavebního úřadu, u výdajů se finance týkají stavebního úřadu. Jde o různé územní plány města a obcí spadajících do obvodu nebo regulační plány. Podstata však zůstává stejná.

Největší podíl zde tvoří výdaje na daně, což je v případě veřejné správy trošku logické, ale jsou to výdaje na kapitolu číslo osm pod názvem „Investice, opravy a regionální rozvoj“. Každým rokem město Ústí nad Orlicí hledá pro tuto kapitolu finance, aby následně zpřijemnilo život občanů ve své územní jednotce. Práce investičního odboru je v tomto směru velice náročná a přínosy nejsou ekonomického charakteru, ale spíše celospolečenského. To je nejlepší spravování majetku pro občany, kteří tyto hodnoty umí využít a ocenit. Další oblastí s podílem velkých výdajů je kapitola „Sociální věci a zdravotnictví“. To je dáno především z důvodu velkého počtu sociálních organizací, které byly zřízeny městem. Největší položku

výdajů zde tvoří dávky hmotné nouze, na které město vydá každým rokem více jak 50 % všech výdajů této kapitoly.

Následující graf zobrazuje vývoj největších výdajů z kapitol podílejících se na rozpočtu města.



Obrázek 2 – Struktura příjmů nejvíce se podílející na celkových výdajích

Z grafu je patrné, že výdaje kapitoly zvané „Školství, kultura, mládež a tělovýchova“ není potřeba nijak prezentovat. Je jasné, že tyto výdaje mají dopad v současnosti i do budoucna v pozitivním směru. Jsou zapotřebí nejen z důvodu ulehčení pozice rodičů, ale i pro vývoj dětí a mládeže. Výdaje kapitoly „Životní prostředí“ jsou v dnešní době nevyhnutelné. Mnohokrát se setkáváme s problémy udržitelnosti životního prostředí a nyní více než v předchozích letech je na něj kladen důraz. Když se zamyslíme nad výdaji města Ústí nad Orlicí, mají tyto položky největší podíl. Zároveň při hlubším zkoumání těchto uvedených kapitol vyjde jeden společný závěr. Všechny tyto kapitoly lze shrnout do jedné a to do investic pro spokojenost občanů a pro budoucnost.

### **3 Rozbor konkrétního investičního záměru**

Činnost investičního odboru města Ústí nad Orlicí musí být vždy v souladu s právními předpisy, na které se v případě potřeby kontrolního orgánu může odvolat. Takto je tomu i v případě investiční akce nazvané „Kulturně společenské centrum česko-polského příhraničí“. Pro poskytnutí právní opory zde byl nejdůležitějším předpisem zákon č. 40/2004 Sb. o veřejných zakázkách, který byl v době příprav pro realizaci aktuální. Během dalšího vývoje investiční akce byl tento zákon zrušen a nahrazen zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, který je ze dne 14. března 2006 a účinnosti nabyl 1. července 2006. Zadání veřejné zakázky probíhalo podle původního zákona, což umožňuje nové znění zákona o veřejných zakázkách č. 137/2006 Sb., který v části osmé § 158 odst. 1. stanovuje takto: Zadávání veřejných zakázek, veřejné soutěže o návrh, řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadem a řízení o uložení sankce zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů.

#### **3.1 Seznámení s objektem investice**

Na počátku stála obava o historickou stavbu, která je s městem Ústí nad Orlicí neodmyslitelně spjata. Hernychova vila je honosná secesní budova, kterou v prvním desetiletí dvacátého století nechal, coby rodinné sídlo, vystavět ústecký velkopřůmyslník Florian Hernych z větve rodu Hernychů.

Hernychovi, a zejména Florian Hernych zanechali v Ústí nad Orlicí svou stopu. Zakladatelem větve Hernychů byl tkadlec Jan Hernich (původní forma příjmení), přišel do města v roce 1756 z nedalekého Žamberka a ještě téhož roku byl přijat do cechu tkalců. Roku 1879 zakoupil budoucí tovární objekt (dnešní závod Perla 01) a založil tím tak firmu, která nesla jeho jméno až do poloviny dvacátého století. V roce 1884 převzal rodinný podnik jeho syn Florian a ten naplno rozvinul podnikatelské schopnosti. Každoročně přibývalo stavů a budov, které skupoval i mimo město. Stal se tak zakladatelem ústeckého podvědomí o textilním městě. V roce 1902 byl zvolen do výboru právě založeného Svazu českých textilních průmyslníků. V době rozkvětu firmy chtěl Florian Hernych zažádat o šlechtický titul, musel však splnit podmínku vlastnictví honosného sídla. Nejprve zakoupil vhodné pozemky a v roce 1906 bylo vydáno stavební povolení. Kolaudace se konala již v roce 1907. Vila zůstala ve

vlastnictví Hernychů až do roku 1951. Tímto datem se také osudy rodiny a jejich vily de facto navždy rozdělily.<sup>16</sup>

Od roku 1951 vila sloužila jako školicí středisko ROH Praha. O tento objekt mělo zájem hodně státních organizací. V roce 1955 se výměrem dislokační komise v Ústí nad Orlicí ze dne 25. května 1955 stala nájemcem Hudební škola, Okresní lidová knihovna, vývařovna ZDŠ a Dům osvěty. Změna politického systému po listopadu 1989 navrátila vilu původním vlastníkům.<sup>17</sup> Poté zde ještě po dobu 13 let pobývala Základní umělecká škola Jaroslava Kociana, která platila nájem majitelům, jímž byla vila v restituci navracena. Vzhledem k velkému počtu majitelů a jejich nesouladu o představě dalšího osudu vily, došlo k jejímu prodeji. Město tehdy udělalo vstřícný krok a po dlouhých jednáních s tehdejší starostou a zastupitelstvem nabídlo panu Hernychovi jinou budovu, kterou bylo možno výhodněji prodat, jelikož stála na náměstí a byla vhodná pro komerční využití, které v té době bylo velice ceněno. Došlo tak ke směně budov a město Ústí nad Orlicí si mohlo oddychnout, že tento historický objekt nebude v rukou podnikatelů z dálného východu. Zdevastovanou budovu, na které zanechal svůj díl dřívější režim, bylo potřeba zrekonstruovat a najít pro ni uplatnění. To byl počátek etapy dlouhých a nesnadných jednání. Na konci roku 2003 přešla Hernychova vila do majetku Města Ústí nad Orlicí.

## 3.2 Předinvestiční fáze

Na zasedání zastupitelstva Města Ústí nad Orlicí dne 1. dubna 2003, byla schválena směnná smlouva mezi dvěma vlastníky Hernychovy vily. Důležitým předpokladem pro úspěšně zvládnutý investiční projekt je jeho správné posouzení nejen ze strany financí, ale také ze strany strategické analýzy a podmínek, za nichž je možné tento projekt uskutečnit. Posouzení ekonomické proveditelnosti, které obci nebo jinému veřejnému subjektu, vstupujícímu do partnerství může poskytnout developer nebo komerční investor, nemusí být objektivní.<sup>18</sup>

---

<sup>16</sup> MELŠOVÁ, Jitka ; ZAHÁLKA, Martin . *Hernychova vila od soukromé rezidence po veřejný prostor*. Ústí nad Orlicí : Grantis s. r. o., 2009. 28 s. ISBN 978-80-254-5233-2

<sup>17</sup> MELŠOVÁ, Jitka ; ZAHÁLKA, Martin . *Hernychova vila od soukromé rezidence po veřejný prostor*. Ústí nad Orlicí : Grantis s. r. o., 2009. 28 s. ISBN 978-80-254-5233-2

<sup>18</sup> MAIER, Karel ; ČTYROKÝ, Jiří . *Ekonomika územního rozvoje*. Praha : Grada Publishing s. r. o., 2000. 142 s. ISBN 80-7169-644-7.

Základem je určit požadavky na projekt a vypracovat studii proveditelnosti. Strategické plánování na úrovni místní samosprávy představuje propojení schopnosti vytvořit vizi a uplatnit efektivní metodologii, která ukáže místním představitelům a občanům jejich schopnosti ve vztahu k variantám vývoje směrem do budoucnosti komunity.<sup>19</sup>

Strategický výběr je jedním z kroků k vytvoření investičního projektu. Je tvořen na základě strategické analýzy a zpracovává možnosti v rozhodování investičního odboru. Každá z utvořených možností zároveň poskytuje poznatek o silných a slabých stránkách projektu a je třeba je řadit podle maximalizace užitku a minimalizace rizika.

Ne vždy ta nejjasnější varianta poskytuje tu nejsprávnější možnost realizace. Je stále mít na paměti, že veřejný sektor by měl hájit veřejný zájem a tak výběr možností by měl být optimální vůči místní komunitě. Pro zachování kulturní památky bylo potřeba stanovit využití této budovy. Vynikajícím řešením byl návrh na přemístění městského muzea do tohoto objektu. Tento návrh byl přijat zastupitelstvem. Problém nastává ve chvíli, kdy je třeba upřesnit plán, za jakých podmínek je možné tuto akci provést. Základem všech projektů je stanovení dostupných financí pro realizaci. V tomto se investování do veřejných objektů neliší od investic soukromých osob. Provedení analýzy je prvním klíčovým bodem, jež slouží k posouzení situace, ve které se město nachází. Klíčové v této činnosti je utvoření otázek, které vytvoří přehled o vnějších požadavcích. Tyto otázky se týkají např. cílů a aspirací místních lidí, finančních možností města a efektu jaký realizace přinese.

Cílem analýzy je zjištění klíčových faktorů a dostatek informací nejen o možnostech zadání realizace, ale i o místních kulturních podmínkách. Posouzení stávajícího stavu bylo provedeno v dubnu 2005 několika najatými odborníky a šetření se týkalo stavební části, elektrických rozvodů, topení, kuchyně, vzduchotechniky a mimo jiné i zahradní a parkové úpravy. Z těchto šetření vzešla průvodní a technická zpráva. Dále roku 2005 bylo na základě žádosti ze dne 3. května uděleno stavební povolení na stavební úpravy Hernychovy vily. Povolení od odboru životního prostředí, rozhodnutí o omezení dopravy s vyhovujícím závěrem ohledně inženýrských sítí odboru dopravy a silničního hospodářství. Nezbytnou součástí bylo vyjádření Národního památkového ústavu, který akceptoval nové návrhy úpravy budovy a okolní zeleně podle přiložené dokumentace s podmínkami týkajícími se oplocení, zeleně a rozmístění odpadkových košů.

---

<sup>19</sup> OCHRANA, F. 2001. *Veřejný sektor a efektivní rozhodování*. 1. vyd. Praha : Management Press. 246 s. ISBN 80-7261-018-X

Souhlasné stanovisko podal i Záchraný hasičský sbor. Bylo zajištěno i vyjádření plynárenských a energetických společností.

Dne 11. května 2005 Rada města Ústí nad Orlicí na základě projektu, který zpracovala firma TIPOS, rozhodla o vyčlenění finančních prostředků v celkové výši 25.700.000,- Kč na realizaci projektu a zároveň podalo Město Ústí nad Orlicí žádost o podporu z programu INTERREG IIIA. Zjištění finanční náročnosti na akci bylo podnětem pro podání žádosti o finanční dotaci na investici. Prvním krokem, který je možné učinit v případě, kdy se jedná o investice do kulturních památek města, je zjištění existujících dotačních titulů. Dne 30. září 2005 byla podána žádost o spolufinancování z programu INTERREG IIIA Česká republika – Polsko pro realizaci projektů, pod názvem „Kulturně společenské centrum česko-polského příhraničí“. Výhodou výběru této dotace bylo rychlé poskytnutí finančních prostředků za příznivých podmínek realizátora investice. Žádost poskytnutí dotace je vždy podávána po uveřejnění výzvy.

Podmínku pro předložení žádosti je doložení vypracované projektové dokumentace, což s sebou přináší i samotnou analýzu stávajícího stavu. Projekt byl pro získání dotace zdůvodněn jako *„záměr investora vybudovat chybějící česko-polské centrum, které bude sloužit především pro výstavnictví, konání konferencí a společenských setkání. Tím dojde k prohloubení vzájemného poznání území a života na obou stranách česko-polské hranic z hlediska přírodního a kulturního dědictví, tradic, řemesel a dalších kulturně společenských aktivit“*. Výhodou pro tento záměr byl i fakt, že město Ústí nad Orlicí se nachází v oblasti, která je spojována s příhraniční oblastí Polska. Jedním z předpokladů pro získání dotace z tohoto programu bylo uzavření partnerství s polským státem v rámci Euroregionu Glacensis. Schválení dotace na základě projektové dokumentace bylo ve výši 19.200.000,00 Kč ze strukturálních fondů, avšak nejvýše 74,92 % konečných výdajů, jak uvádějí podmínky pro poskytování dotací.

Dne 9. října 2006 schválilo Zastupitelstvo města záměr financování realizace projektu „Kulturně společenské centrum česko-polského příhraničí v celkové předpokládané výši 35.595.000 Kč takto:

- 19.200.000 Kč z dotace z programu INTERREG IIIA
- 1.128.000 Kč z dotace státního rozpočtu

- 15.000.000 Kč z dlouhodobého úvěru se splatností 10 let, s odkladem splátek do konce roku 2007

- 115.000 Kč z kapitálových výdajů rozpočtů na roky 2007 a 2008<sup>20</sup>

příčemž použije dočasně volné prostředky Fondu bytové výstavby města Ústí nad Orlicí pro předfinancování ve výši 20.480.000,- Kč a souhlasí s jejich následným vrácením po obdržení dotace.

Zjištění nákladnosti pro realizaci předcházela tzv. studie proveditelnosti, kterou zpracoval Regional Development Agency a byla součástí přílohy v žádosti o dotaci z programu INTERREG IIIA. Zpracovatel této studie má dlouholeté zkušenosti s přípravou projektů překládaných k financování z českých, ale i evropských zdrojů. Úkolem bylo na základě požadavků zadavatele, tj. Města Ústí nad Orlicí určit marketingovou strategii, která spočívala v rozšíření možností kulturního a společenského využití obyvatel a návštěvníků města, čímž dojde k vybudování důstojných prostor pro prezentaci celého příhraničního regionu.

Analýza finanční nákladovosti ukázala, že vhodným řešením bude výběr generálního dodavatele, který zajistí kompletní dodávku stavby a bude odpovídat za zajištění potřebného počtu pracovníků, jejich zaškolení, bezpečnost práce na staveništi, atd. Dále tato studie uvádí období zahájení výstavby objektu, technické a technologické řešení projektu a jejich popis. Součástí je i vyjádření Ministerstva životního prostředí na vliv projektu na životné prostředí.

Dalším bodem je seznámení o dodávkách materiálu a celkové náklady projektu, které jsou ve výši 25.626.900,- Kč, je zde připojen i bod o odhadnutých celkových ročních provozních nákladech ve výši 2.336.800,- Kč. V předpokládaném financování projektu je podíl zdrojů stanoven takto:

- INTERREG IIIA 75 %
- Vlastní zdroje žadatele 25 %

---

<sup>20</sup> Výpis z 28. usnesení Zastupitelstva města Ústí nad orlicí ze dne 9. října číslo 847/2006 -ZM

Finanční analýza zpracovává náklady a výnosy podle kritériálního ukazatele NPV.

$$\sum_{t=0}^n \frac{CF_t}{(1+r)^t}$$

Kde:

NPV je čistá současná hodnota investice

CF<sub>t</sub> je hotovostní tok plynoucí z investice v období t

r je diskontní sazba

t je období (rok) od 0 do n

Je vycházeno z předpokladu investice v prvním roce ve výši 3.000.000,- Kč, ve druhém roce investice ve výši 22.626.900,- Kč. Podle projektových předpokladů v celkové výši 25.626.900,- Kč. Finanční analýza vychází z předpokladu, že výdaje zahrnující provoz, mzdy a odvody jsou celkem 2.336.800,- Kč a příjmy zahrnující občerstvení, vstupné a pronájem sálů jsou ve výši 991.600,- Kč ročně, přičemž je počítáno s 2% inflací.

Současná čistá hodnota při provedené finanční analýze dané investice byla stanovena pro dobu 15 let a pro zvolenou diskontní sazbu 5 % (podrobný výpočet viz příloha A).

Výsledek finanční analýzy potvrdil, že projekt „Kulturně společenské centrum česko-polského příhraničí“ je finančně ztrátový. Je potřeba tedy hledat přínos této investice v celospolečenských oblastech.

### 3.3 Vyhlášení soutěže pro realizaci investice

Veřejnou zakázku lze charakterizovat jako simulaci tržních procesů za situace, kdy poptávajícím subjektem je stát. Veřejné zakázky mají stejně jako nákup zboží spotřebitelem charakter směny zboží za peněžní prostředky. Stejně jako spotřebitel čelí jejich zadavatel rozpočtovému omezení a nakupuje (resp. vyhlašuje soutěže na nákup) zboží podle pocíťované potřeby.<sup>21</sup> Rozdíl mezi soukromým subjektem a veřejným je ovšem patrný již z pohledu laika. Jedná se především o to, že veřejný sektor tyto zakázky zadává a financuje pro jiné uživatele.

---

<sup>21</sup> Zdroj: Dostupný z [http://www.transparency.cz/pdf/vz\\_studie\\_text.pdf](http://www.transparency.cz/pdf/vz_studie_text.pdf)



V případě, že veřejný zadavatel, např. územně samosprávný celek, určí dodavatele v našem případě stavebních prací chybně, je dopad tohoto omylu nevýrazný. Rozhodnutí orgánu o výběru dodavatele pro realizaci zakázky klade často otázky související s korupcí. Na pomoc i na ochranu před spekulacemi slouží zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Tento zákon zpracovává příslušné předpisy Evropských společenství 1) a upravuje a) postupy při zadávání veřejných zakázek, b) soutěž o návrh, c) dohled nad dodržováním tohoto zákona, d) podmínky vedení a funkce seznamu kvalifikovaných dodavatelů a systému certifikovaných dodavatelů.<sup>22</sup>

Veřejnou zakázkou se rozumí akt, který je učiněn na základě poptávky ze strany zadavatele, tedy veřejného sektoru. Předmětem této zakázky je poskytnutí dodávky či služby nebo provedení stavebních prací, a to vždy za úplatu. Podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách musí být vztah zadavatele a dodavatele upraven písemnou smlouvou. Na základě tohoto smluvního vztahu je vždy za úplatu poskytováno řádné protiplnění. Pokud smluvní vztah není opřen o písemnou smlouvu pak nejčastěji v případě, kdy se jedná o vztah vyplývající přímo z právního předpisu a nelze mluvit o veřejné zakázce. Zákon upravuje postup zadavatelů ke vzniku smluvního vztahu a stanovuje pravidla před sjednáním hospodářské smlouvy i během plnění. Veřejná zakázka na stavební práce je zakázkou, jejíž předmětem je provedení stavebních prací včetně projektování a činností se stavbou související. Takto nám uvádí stavební práce zákon.

V případě Hernychovy vily se toto ustanovení týká stavebních změn, při nichž je zachován půdorys i vnější výška původní stavby. V lednu roku 2006 bylo na Centrální adrese, která je ještě podle dřívějšího zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách vedena na internetových stránkách *www.centralni-adresa.cz*, vyhlášeno zadavatelem oznámení užšího výběrového řízení na dodavatele stavebních prací.

V užším řízení vyzývá zadavatel veřejné zakázky neomezený počet dodavatelů v tomto případě stavebních prací k podání žádostí o účast v užším řízení. Tento typ řízení je na rozdíl od otevřeného řízení zadávacím řízením omezeným. Nabídku zde mohou podat pouze ty osoby, které zadavatel na základě jejich žádosti o účast v užším řízení vyzval.<sup>23</sup>

---

<sup>22</sup> RAUS, David; NERUDA, Robert . *Zákon o veřejných zakázkách : komentář*. Praha 1 : Linde, 2007. 895 s. ISBN 978-80-7201-677-8

<sup>23</sup> Zdroj: Dostupný z <http://www.businessinfo.cz/cz/clanek/orientace-v-pravnich-ukonech/verejne-zakazky-opu/1000818/46143/#b3>

Komise pro hodnocení nabídek na dodavatele stavby byla složena z pěti členů na základě hlasování na zasedání rady města, které probíhalo v souladu se zákonem č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů.

Veřejná zakázka podle citovaného zákona o veřejných zakázkách byla charakterizována jako podlimitní, tím se rozumí, že to je veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota činí v případě veřejné zakázky na stavební práce nejméně 6 milionů korun bez DPH. Toto je dolní hranice podlimitní zakázky, horní hranici pak tvoří prahové hodnoty stanovené pro nadlimitní veřejné zakázky, což je v tomto případě podle § 14 odst. 3 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů, finanční limit pro veřejné zakázky na stavební práce je částka v české měně odpovídající 5 000 000 EUR, jak je uvedeno v příloze k nařízení vlády č. 77/2008 Sb.

Nadlimitními veřejnými zakázkami jsou takové veřejné zakázky, u níž předpokládaná cena předmětu veřejné zakázky dosáhne anebo přesáhne finanční limity uvedené nařízením vlády č. 77/2008 Sb. Jinak řečeno, nadlimitní veřejné zakázky jsou zakázky, u nichž hodnota zakázky přesáhne prahové hodnoty podle zadávacích směrnic EU, které byly přeneseny v rámci harmonizace i do české právní úpravy. Prahové hodnoty jsou stanoveny diferencovaně pro dodávky, služby a stavební práce. V případě dodávek a služeb jsou dále tyto hodnoty diferencovány dle toho, o jakou kategorii zadavatele se jedná. V případě veřejných zakázek na stavební práce je stanoven pro všechny kategorie zadavatelů jednotný limit.

Na základě právních předpisů, proběhlo vyhlášení veřejné soutěže. Celkem se přihlásilo devět uchazečů a po vyhodnocení kvalifikace těchto uchazečů bylo vyhlášeno druhé kolo soutěže, kde mají uchazeči za úkol do 2. května 2006 stanovit cenovou nabídku na provedení zakázky.

### **3.3.1 Výběr vhodné firmy pro realizaci akce**

Dne 16. května 2006 bylo vyhodnoceno užší řízení veřejné zakázky „Kulturně společenské centrum česko-polského příhraničí“. Rada města Ústí nad Orlicí rozhodla v souladu se zákonem č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, že nejvýhodnějším dodavatelem z hlediska cenové nabídky je firma STAPO, s. r. o., Ústí nad Orlicí, jejíž cenová nabídka byla 31.683.616,- Kč včetně DPH.

Tabulka 1: Rekapitulace předložených nabídek

Pořadí / dodavatel / sídlo firmy	Cena bez DPH	DPH 19 %	Cena včetně DPH
1. Stapo s.r.o. Ústí nad Orlicí	26.624.887 Kč	5.058.729 Kč	31.683.616 Kč
2. VCES a.s. Praha	28.085.535 Kč	5.336.652 Kč	33.421.787 Kč
3. Bohemiastav a.s. Hradec Králové	29.885.666 Kč	5.678.277 Kč	35.563.943 Kč
4. Agile s. r. o. Ústí nad Orlicí	30.473.501 Kč	5.789.965 Kč	36.263.466 Kč
5. Geosan Group a.s. Kolín	31.633.602 Kč	6.021.784 Kč	37.715.386 Kč

Zdroj: zápis ze 155. zasedání Rady města dne 9. 5. 2006

Dále dne 20. června 2006 Rada města rozhodla o zadání realizace inženýrské činnosti na akci „Kulturně společenské centrum česko-polského příhraničí“ firmě Forenta s.r.o., Ústí nad Orlicí v nabídkové ceně 321.300 Kč včetně DPH.

Tabulka 2: Rekapitulace předložených nabídek

Pořadí / dodavatel / sídlo firmy	Cena bez DPH	DPH 19 %	Cena včetně DPH
1. Stavoinvesta s.r.o. Ústí nad Orlicí	250.000 Kč	47.500 Kč	297.500 Kč
2. Techprojek, s.r.o. Ústí nad Orlicí	260.000 Kč	49.400 Kč	309.400 Kč
3. Forenta s.r.o. Ústí nad Orlicí	270.000 Kč	51.300 Kč	321.300 Kč
4. Hudeček s. r. o. Ústí nad Orlicí	320.000 Kč	60.800 Kč	380.800 Kč
5. Tenderservis s.r.o. Pardubice	600.000Kč	114.000 Kč	714.000 Kč
6. Piss s.r.o. Pardubice	665.630 Kč	126.470 Kč	792.100 Kč

Zdroj: zápis ze 155. usnesení Rady města dne 20. 6. 2006

Předpokládané investiční náklady byly stanoveny takto:

nabídka Stapo s.r.o.	31.700.000,- Kč
rezerva	2.000.000,- Kč
projekt interiéru	175.000,- Kč
výkon inženýrské činnosti, odborný dohled	400.000,- Kč
náklady přípravy projektu INTERREG IIIA	1.220.000,- Kč
jiné náklady (publicita, propagace)	100.000,- Kč
<b>předpokládané náklady celkem</b>	<b>35.595.000,- Kč</b>

V předpokládaných nákladech není zahrnuto vybavení interiéru.

Na základě těchto skutečností byla dne 16. května 2006 schválena Radou města smlouva o dílo mezi městem Ústí nad Orlicí a firmou Stapo, s.r.o. a dne 14. června 2006 uzavřena. Podkladem této smlouvy byl výsledek zadávacího řízení veřejné zakázky. V této smlouvě byla uvedena doba plnění s počátkem předání staveniště dne 10. července 2006 a s termínem dokončení stavby nejpozději do 30. září 2007. Dále zde smlouva stanovuje pokuty za nedodržení ujednání a cenové podmínky pro stavební práce ve výši 31.683.616,- Kč.

Staveniště z technických důvodů investora Města Ústí nad Orlicí nebylo předáno řádně podle smlouvy. Zahájení a průběh výstavby byl vázán na přidělení a uvolnění dotace z programu MMR ČR - INTERREG III. V případě, že by nebyla dotace přidělena, nebude dán pokyn k zahájení prací. Proto byl ke smlouvě o dílo s firmou Stapo s. r. o. sepsán dodatek o novém termínu předání staveniště dne 1. listopadu 2006 s patnácti měsíční lhůtou na ukončení stavby, tedy do 31. ledna 2008.

Dne 10. dubna 2007 Rada města rozhodla a schválila dodavatele akce „Oprava oplocení Hernychovy vily“ v ceně 2.426.477,- Kč.

Dále téhož dne bylo v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách schválen dodavatel akce „Restaurování sochy sv. Floriána v průčelí Hernychovy vily“ v ceně 178.500 Kč. Posouzení a hodnocení nabídek proběhlo dne 10. března 2007 na základě přímo učiněné nabídky třem firmám a vyvěšena na úřední desce MěÚ a na webových stránkách města. Otevírání obálek bylo dne 29. března 2007. Podmínkou Národního památkového ústavu na restaurátora bylo vlastnění licence Ministerstva kultury.

Tabulka 3: Rekapitulace předložených nabídek

Pořadí / dodavatel / sídlo firmy	Cena bez DPH	Dokončení	Záruka
1. Mgr. Filip Novotný, Praha	178.500 Kč	31. 10. 2007	60 měsíců
2. Jaromír Bárta, Polička	nezúčastnil se		
3. ak. sochař René Tikal, Praha	nezúčastnil se		

Zdroj: zápis ze 16. usnesení Rady města dne 10. 4. 2007

Dne 18. června 2007 Rada města schválila zadání realizace akce „dodávka a montáž schodišťové plošiny pro imobilní osoby v objektu Hernychovy vily“ firmě Manus Prostějov s.r.o., jejíž nabídková cena byla 208.250. Kč včetně DPH.

Dne 16. července byla na zasedání Rady města schválena smlouva o dílo na dodavatele akce „Obnova původního zlacení interiéru Hernychovy vily“ v ceně 215.000 Kč včetně DPH,

příčemž tyto náklady byly zahrnuty do přehledu vícenákladů. Finanční zabezpečení bylo v rámci schváleného rozpočtu města kapitoly 1 – Investice a velké opravy.

Dne 10. září 2007 Rada města Ústí nad Orlicí schválila uveřejnění nabídkového řízení na návrh interiéru Kulturně společenského centra česko-polského příhraničí. Investiční odbor dne 26. září 2007 vyzval formou objednávky devět zájemců o předložení návrhu interiéru, který měl zahrnovat restauraci, salónek, recepci muzea, hlavní sál a povozní zázemí hlavního sálu. Jelikož do stanoveného termínu předložili návrh pouze dva zájemci a žádný neobsahoval ucelené řešení nebo nové řešení, oslovil investiční odbor firmu ART Decor Ústí nad Orlicí.

Dále byla na tomto zasedání dne 10. září 2007 jmenována sedmi členná hodnotící komise pro posouzení a hodnocení nabídek.

Dne 8. října 2007 schválila Rada města záměr umístění bronzové plastiky mrtvých Ábel v prostoru zahrady Hernychovy vily. Bylo vyhlášeno výběrové řízení, podle nabídek na dodavatele akce byla dne 19. listopadu 2007 vybrána firma Jiří Sovinec, která podala nejlepší cenovou nabídku a záruku podle kritériálních vah.

Tabulka 4: Rekapitulace předložených nabídek

<b>Pořadí / dodavatel / sídlo firmy</b>	<b>Cena bez DPH – váha 50%</b>	<b>Záruka – váha 30%</b>	<b>Dokončení – váha 20%</b>
1. Jiří Sovinec, Praha	714.000 Kč	doživotní	6. měsíců
2. Jiří Svoboda, Praha	900.000 Kč	10 let	7. měsíců
3. Miloš Vacek, Praha	952.000 Kč	50 let	6. měsíců
4. Lubomír Holeček, Ostrov nad Ohří	1.745.730 Kč	20 let	5. měsíců
5. Zdeněk Toman, Hradec n/ Mor.	neúčastnil se		

Zdroj: zápis ze 40. usnesení Rady města dne 19. 11. 2007

## 4 Financování investice

Investice do velkých veřejných projektů jako je tento s sebou přináší značné množství problémů ohledně příprav a získání zdrojů. Jedním z problémů bývají drobné investice, jejichž náklady je jen stěží možné odhadnout dopředu. Dalším problémem takovýchto investic často bývají nutné změny v průběhu realizace, které přinášejí i mnohdy následné zvýšení investice. Operativnost a přizpůsobení k nastalým změnám v realizaci je důležitou součástí práce investičního odboru. Nyní se pokusím shrnout tento projekt z pohledu financí tak, jak

v průběhu realizace docházelo k různým nutným změnám. Posouzení z pohledu přípravných projektů a předpokládaných výdajů podá komplexní přehled o proinvestovaných financích.

#### **4.1.1 Původní předpokládaná investice**

Na začátku celé investice stálo vypracování projektové dokumentace, která by dala zadavatelům akce jasnou představu o stavu budovy a předběžný rozpočet na opravu. Tento rozpočet byl naplánován podle na první pohled zřejmých nutných oprav. Náklady na projekt rekonstrukce Hernychovy vily byly v částce 1.220.000,- Kč. Tzv. předprojektová příprava, která měla odhadnout způsobilé výdaje na projekt a zároveň sloužit jako příloha k dokumentům pro podání žádosti o dotaci do programu Interreg IIIA. Na základě dispoziční studie se rekonstrukce objektu odhadla na 24.406.900,- Kč.

V březnu roku 2006 vznikl na základě technické zprávy stavební části souhrn předpokládaných finančních nákladů, který na základě projektové dokumentace a podrobného zkoumání technického stavu a rozšíření využití objektu o restauraci, kde projektant přehodnotil finanční náklady a stanovil předpokládanou částku na samotný objekt vily na 27.595.559,- Kč. Rovněž bylo nutné přičíst náklady na venkovní úpravy v částce 5.619.897,- Kč a náklady na zařízení staveniště včetně ostatních v částce 1.072.043,- Kč. Zároveň je počítáno s rezervou ve výši 2.324.872,- Kč.

Celkem tedy předpokládaná rozpočtová cena včetně činí DPH 43.565.152,- Kč.<sup>24</sup>

#### **4.1.2 Skutečná proinvestovaná finanční částka**

Na základě výběrového řízení byla vybrána firma Stapo, s.r.o., která splnila mimo jiné, jeden z požadavků nízkých nákladů. Hodnota finanční částky, kterou firma Stapo, s.r.o, uvedla v podkladech ve výběrovém řízení, byla v částce 31.683.616,- Kč. K základní smlouvě mezi investorem tj. Město Ústí nad Orlicí a dodavatelem postupně přibývaly dodatky, tak jak postupně docházelo k různým dílčím změnám i v charakteru jednotlivých prací. Tyto změny bývají běžné u takto zásadních rekonstrukcí. Celkové vyfakturované náklady firmy Stapo, s.r.o., činily 36.116.195,- Kč.

---

<sup>24</sup> HÁJEK, Petr. *Zpráva pro ZM Ústí nad Orlicí* :duben 2006.

Dalšími náklady, které bylo nutné financovat, jsou tzv. náklady externí. Týkají se zajištění činností, které základní dodavatel není schopen realizovat. Patří sem např. technický dozor, částky ČEZ, VČP, posudky elektroinstalací, střešní konstrukce či dodávky a montáže interiéru. Tyto tzv. externí náklady jsou ve výši 3.231.427, 74 Kč včetně DPH.

Do investic, které nesouvisí se stavebními pracemi, jsou dále zahrnuty sanace zdiva, restaurování sochy sv. Floriána nebo obnova zlacení interiéru atp. Investice tohoto typu dosahují částky 1.134.914, 40 Kč včetně DPH.

Pro splnění jednoho z požadavků o dotaci bylo nutné investovat do publicity, což obnášelo částku 4.687,50 Kč včetně DPH.

Výdaje na přípravu projektu a zpracování žádosti jsou zaúčtovány na zpracovaném soupise výdajů ze dne 7. dubna 2008 v ceně 178.500,- Kč včetně DPH.

Na základě vyfakturovaných částek se investice do rekonstrukce památkového objektu, která probíhala od dubna roku 2004, kdy byla vytvářena veškerá dokumentace pro realizaci projektu „Kulturně společenské centrum česko-polského příhraničí“ do následného předání objektu dne 11. února 2008, kdy bylo poté dne 28. února 2008 zkolaudováno. Částka na tento projekt dosáhla výše 40.665.724,64 Kč.

## **5 Hodnocení investice**

V průběhu rekonstrukce vznikaly postupně stavební problémy. Nejprve bylo pozdrženo předání staveniště dodavateli stavby, které mělo za následek posunutí předání. Projekt Kulturně společenské centrum česko-polského příhraničí byl zahájen 27. 1. 2006 vyhlášením veřejné zakázky. V červnu téhož roku byla s firmou Stapo s. r. o. podepsána smlouva o dílo. V listopadu 2006 byly zahájeny stavební práce. V prosinci 2006 bylo vydáno rozhodnutí o účasti státního rozpočtu a strukturálních fondů EU na financování projektu. Změna v původním projektu nastala ve chvíli, kdy po zjištění střešních závad investor rozhodl o provedení kompletní obnovy střešní krytiny. Na základě tohoto rozhodnutí byl v červnu 2007 sepsán s dodavatelem dodatek ke smlouvě. Průběh stavebních prací byl bezproblémový a posunutý termín dokončení byl dodržen. Stavba prošla po ukončení stavebních prací řádnou kolaudací, na jejímž základě bylo vydáno kolaudační rozhodnutí. Během celého rekonstrukčního období probíhaly kontrolní dny v pravidelných intervalech. O celém průběhu

rekonstrukce Hernychovy vily bylo informováno Zastupitelstvo a Rada města. Dále měla, po celou dobu akce, široká veřejnost možnost získání informací o celé činnosti. Publicita tohoto projektu byla a je nadále zajišťována prostřednictvím regionální, informativními zprávami a na webových stránkách města Ústí nad Orlicí.

V roce 2008, kdy byla vila slavnostně otevřena, navštívilo tyto prostory 2,5 tisíce lidí, kteří se přišli podívat na zrekonstruovanou Hernychovu vilu, a kolem 4 tisíc lidí zde navštívilo různé společenské akce. Přibližně 20 výstav se odehrálo v roce otevření. Rok 2009 sebou přinesl rozšíření možností na muzejní knihovnu v rámci tzv. badatelů, kteří zde mohou listovat materiály a archiválie týkající se muzea. Dalším přínosem bylo otevření muzejní knihovny, kterou v roce 2009 navštívilo 263 návštěvníků – čtenářů, proběhlo zde 21 výstav, kterých se účastnilo 5578 platících lidí, dále různých vernisáží tu shlédlo za rok 2009 2721 návštěvníků. Poslední čtvrtky v měsíci jsou vyhrazeny školám.

Muzeum v prostorách Hernychovy vily se může pyšnit i počtem získaných grantů na různé formy aktivit např. restaurování interiéru, zvlhčovače do výstavních prostor od Pardubického kraje. Jedním z úspěchů podle slov ředitelky muzea je získání grantu na výuku polštiny, o kterou byl zájem ze strany veřejnosti, a výsledkem této činnosti jsou lidé, kteří tuto zkušenost uplatnili v životě a polský jazyk aktivně využívají. Polskými výstavami prošlo 1882 lidí.

Letos prozatím navštívilo muzeum 1913 lidí. Vzhledem k nastávajícím prázdninám a zvýšenému cestování je možno očekávat zvýšení tohoto počtu návštěvníků. Lze tedy fakticky doložit společenský přínos pro obyvatele, ať už se odráží ve zvýšeném turismu, což sebou přináší ekonomický růst, nebo jen obyčejné povědomí občanů, že město vytvořilo pro své obyvatele důstojný kulturní stánek.



## 6 Závěr

Velkým přínosem tohoto projektu pro město Ústí nad Orlicí je vznik nového kulturního centra. Tato budova se nachází v těsné blízkosti centra města. Záměr umístění Městského muzea do těchto prostor se stal velmi zajímavým nápadem nejen pro lidi žijící v okolí. Funkce Kulturně společenského centra česko-polského příhraničí zde byla plně rozvinuta. Probíhající výstavy, koncerty mladých umělců, přednášky a literární pásma přinesly do podvědomí místních občanů trochu rodácké hrdosti. Vkusně zařízená budova s nádherně upraveným parkem pro možnost relaxace a doplněná o prostory restaurace dodává městu nový charakter. Hernychova vila je celoročně přístupná a prohlídka objektu je obohacena i o vyhlídku z věže. Zájem o tyto prostory ať už od jednotlivců nebo firem neustále roste. Vila byla zařazena do katalogu významných staveb v pardubickém kraji a její kulturní hodnoty mají možnost vychutnat i občané se zájmem o svatební obřad na netradičním místě.

V současné době je činnost kulturně společenského centra plně rozvinuta a nabízí velké množství aktivit. Prostory Hernychovy vily využívají školy pro vzdělávací potřeby, probíhá zde předávání maturitních vysvědčení pro střední školy v regionu např. Střední zdravotnická škola, Gymnázium, Střední škola automobilní, kde na píseň „Gaudeamus igitur“ sestupují absolventi po schodišti. Výhodou je skvělá akustika budovy.

Prožitek lidí, kteří se účastní slavnostních akcí je spojen nejen s událostí samotnou, ale podle slov ředitelky muzea paní Jarmily Süssovové i se vzpomínkami na léta minulá, kdy zde působila Lidová škola umění. Zážitek společenských akcí je pak v tomto směru umocňován.

Město Ústí nad Orlicí nepatří k velkým městům v naší republice, ale to neznamená, že rozvoj po kulturní stránce není potřeba. Ekonomika a prosperita jsou slova, která denně slýcháváme, ale mnozí spoluobčané si vlastně ani neuvědomují jejich význam. Důvodem je jejich častá neviditelnost, nehmatatelnost. Rozvoj kultury směrem do společnosti je právě oním hmatatelným faktorem, kde je ze strany občanů slaven největší úspěch.

Způsob získání příjmů na takto velké projekty je mnohdy strastiplná cesta celého veřejného institutu nejen státu jako celku, ale především obcí a měst tzv. „hrajících za svůj team“. Pro úspěšné získání finančních prostředků je zapotřebí plné nasazení zainteresovaných lidí, kteří často i doma zkoumají možnosti jak nejlépe a nejvhodněji zrealizovat projekty a splnit úkoly a cíle sobě dané. Možnosti jakými lze financovat různé aktivity, se vstupem do Evropské unie rozšířily. Prvotní podpora velkých a celostátních projektů je nyní rozšířena na

menší projekty, které jsou velmi často lokalizované. Vyhledávání takovýchto podpor je úkolem veřejné správy konkrétního územního odboru.

Město Ústí nad Orlicí je právě důkazem toho, že i města nevelkých územních obvodů jsou schopny vytvářet podmínky pro společenský rozvoj svých občanů a jsou schopny dosáhnout na finanční prostředky nabízené prostřednictvím státu a Evropské unie. V současnosti má město, v realizační fázi další nemalé projekty např. vytvoření relaxační zóny v blízkosti Městského muzea. Možnosti, které se nabízejí při financování, jsou nejlepší hnací silou pro jejich plné využití.

## Seznam použité literatury

- HENDRYCH, Dušan . *Správní věda - teorie veřejné správy*. Praha : Aspi, 2007. 212 s. ISBN 978-80-7357-248-8.
- PEKOVÁ, Jitka . *Hospodaření a finance územní samosprávy*. Praha : MANAGEMENT PRESS, 2004. 375 s. ISBN 80-7261-086-4.
- MELŠOVÁ, Jitka ; ZAHÁLKA, Martin . *Hernychova vila od soukromé rezidence po veřejný prostor*. Ústí nad Orlicí : Grantis s. r. o., 2009. 28 s. ISBN 978-80-254-5233-2.
- OCHRANA, F. 2001. *Veřejný sektor a efektivní rozhodování*. 1. vyd. Praha : Management Press. 246 s. ISBN 80-7261-018-X.
- PEKOVÁ, Jitka ; PILNÝ, Jaroslav. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*. Praha : ASPI Publishing s. r. o., 2002. 442 s. ISBN 80-85395-21-9.
- PROVAZNÍKOVÁ, Romana. *Financování měst, obcí a regionů : teorie a praxe*. Praha : Grada Publishing a.s., 2007. 280 s. ISBN 978-80-247-2097-5.
- RAUS, David; NERUDA, Robert . *Zákon o veřejných zakázkách : komentář*. Praha 1 : Linde, 2007. 895 s. ISBN 978-80-7201-677-8.
- MAIER, Karel ; ČTYROKÝ, Jiří . *Ekonomika územního rozvoje*. Praha : Grada Publishing s. r. o., 2000. 142 s. ISBN 80-7169-644-7.
- HÁJEK, Petr. *Zpráva pro ZM Ústí nad Orlicí : duben 2006*

Prameny práva:

Zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů

Ústavní zákon č. 347/1997 Sb., o zřízení vyšších územních samosprávných celků

Zákon č. 137/2006 Sb., zákon o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 314/2002 Sb., stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností

Výpis z 28. usnesení Zastupitelstva města Ústí nad orlicí ze dne 9. října číslo 847/2006 –ZM

Evropská charta místní samosprávy [online]. [cit. 2010-05-03]. Dostupný z WWW: <<http://isap.vlada.cz/Dul/CESTY.NSF/91b9f824a0923e3bc1256dde0052230a/dd6e004154b6dc2a802566d70030a760?OpenDocument>>

SAMKOVÁ, Pavla. *iHNed.cz* [online]. Rozdíl mezi tzv. dvojkovými a trojkovými obcemi [cit. 2010-05-03]. Dostupný z WWW: <[http://ihned.cz/c4-10001095-25223750-000000\\_detail-rozdil-mezi-tzv-dvojkovymi-a-trojkovymi-obcemi](http://ihned.cz/c4-10001095-25223750-000000_detail-rozdil-mezi-tzv-dvojkovymi-a-trojkovymi-obcemi)>

Hospodářské noviny [online] 1999, listopad. Rychlá reforma veřejné správy plodí nekvalitní zákony, tvrdí svaz obcí [cit. 2010-05-03]. Dostupný z WWW: <<http://hn.ihned.cz/c1-821968-rychla-reforma-verejne-spravy-plodi-nekvalitni-zakony-tvrdi-svaz-obci>>

PETRÍKOVÁ, Olga; DUDA, Milan. Jurištic [online] 2002, leden. Zákon č. 450/2001 Sb. - pojednání o novelizaci zákona o obcích a o novelizaci zákona na ochranu osobních údajů [cit. 2010-05-03]. Dostupný z WWW: <[http://spravni2.juristic.cz/114036/clanek/j\\_obce](http://spravni2.juristic.cz/114036/clanek/j_obce)>

Sbírka zákonů [online]. 2001. [cit. 2010-05-03]. Dostupný z WWW: <<http://aplikace.mvcr.cz/archiv2008/sbirka/2001/sb168-01.pdf>>

epravo.cz [online]. 1999-2010. [cit. 2010-05-03]. Dostupný z WWW: <<http://www.epravo.cz/top/zakony/sbirka-zakonu/zakon-ze-dne-7-cervence-2000-o-rozpocetovych-pravidlech-uzemnich-rozpocet-1390.html>>

DUDA, Milan. Jurištic [online] 2002, leden. Zákon č. 450/2001 Sb. - pojednání o novelizaci zákona o obcích a o novelizaci zákona na ochranu osobních údajů [cit. 2010-05-03]. Dostupný z WWW: <[http://spravni2.juristic.cz/114036/clanek/j\\_obce](http://spravni2.juristic.cz/114036/clanek/j_obce)>

PICKOVÁ, Zuzana; ONDRÁČKA, David; PAVEL, Jan; NÝVLT, Lukáš. *Veřejné zakázky v České republice* [online]. 2005. [cit. 2010-05-03]. Dostupný z WWW: <[http://www.transparency.cz/pdf/vz\\_studie\\_text.pdf](http://www.transparency.cz/pdf/vz_studie_text.pdf)>

DOLEČEK, Marek. BusinessInfo. Cz [online] 2010, červen. *Veřejné zakázky* [cit. 2010-05-03]. Dostupný z WWW: <<http://www.businessinfo.cz/cz/clanek/orientace-v-pravnich-ukonech/verejne-zakazky-opu/1000818/46143/#b3>>

## **Seznam příloh, obrázků, tabulek**

Příloha A - Výpočet návratnosti projektu .....	46
Příloha B - Objekt před rekonstrukcí - historické fotografie .....	47
Příloha C - Objekt po dokončení rekonstrukce .....	50
Příloha D - Zápisky z knihy návštěv .....	55
Příloha E - Fotografie z kulturních akcí .....	60
Příloha F - Seznam některých uskutečněných kulturních akcí .....	63

## Příloha A

Finanční analýza čísla zaokrouhlená matematicky na celé jednotky. Pro výpočet návratnosti použit vzorec  $\frac{CF_t}{(1+r)^t}$

Rok	Výnosy - náklady	Vložené investice	CF	Diskontní sazba	Diskontované CF	Kumulované CF
2005	0	-3 000 000	-3 000 000	1,05 <sup>0</sup>	-3 000 000	-3 000 000
2006	-1 345 200	-22 626 900	-23 972 100	1,05 <sup>1</sup>	-22 830 571	-25 830 571
2007	-1 372 104	0	-1 372 104	1,05 <sup>2</sup>	-1 244 539	-27 075 110
2008	-1 399 546	0	-1 399 546	1,05 <sup>3</sup>	-1 208 981	-28 284 091
2009	-1 427 537	0	-1 427 537	1,05 <sup>4</sup>	-1 174 438	-29 458 529
2010	-1 456 088	0	-1 456 088	1,05 <sup>5</sup>	-1 140 883	-30 599 412
2011	-1 485 209	0	-1 485 209	1,05 <sup>6</sup>	-1 108 286	-31 707 698
2012	-1 514 914	0	-1 514 914	1,05 <sup>7</sup>	-1 076 621	-32 784 319
2013	-1 545 212	0	-1 545 212	1,05 <sup>8</sup>	-1 045 860	-33 830 179
2014	-1 576 116	0	-1 576 116	1,05 <sup>9</sup>	-1 015 979	-34 846 158
2015	-1 607 639	0	-1 607 639	1,05 <sup>10</sup>	-986 951	-35 833 108
2016	-1 639 791	0	-1 639 791	1,05 <sup>11</sup>	-958 752	-36 791 860
2017	-1 672 587	0	-1 672 587	1,05 <sup>12</sup>	-931 359	-37 723 219
2018	-1 706 039	0	-1 706 039	1,05 <sup>13</sup>	-904 749	-38 627 968
2019	-1 740 160	0	-1 740 160	1,05 <sup>14</sup>	-878 899	-39 506 867
2020	-1 774 963	0	-1 774 963	1,05 <sup>15</sup>	-853 787	-40 360 655

Zdroj: Regional Development Agency. Zjednodušená studie proveditelnosti k projektu „Kulturně společenské centrum česko-polského příhraničí“. 2005.

## Příloha B

Hernychova vila v čelním pohledu fotografie je pořízena zřejmě kolem roku 1910



Zdroj: MELŠOVÁ, Jitka ; ZAHÁLKA, Martin . *Hernychova vila od soukromé rezidence po veřejný prostor*.  
Ústí nad Orlicí : Grantis s. r. o., 2009. 28 s. ISBN 978-80-254-5233-2

Pohled na objekt Hernychovy vily z boku – datováno kolem roku 1910



Zdroj: MELŠOVÁ, Jitka ; ZAHÁLKA, Martin . *Hernychova vila od soukromé rezidence po veřejný prostor*.  
Ústí nad Orlicí : Grantis s. r. o., 2009. 28 s. ISBN 978-80-254-5233-2





*Na této fotografii je patrná absence zimní zahrady a např. vchodu do prostor dnešní muzejní knihovny. Současnou poslední změnou je přidání nájezd pro imobilní občany u bočních dveří hlavního vchodu.*

Zdroj: MELŠOVÁ, Jitka ; ZAHÁLKA, Martin . *Hernychova vila od soukromé rezidence po veřejný prostor*.  
Ústí nad Orlicí : Grantis s. r. o., 2009. 28 s. ISBN 978-80-254-5233-2

## Příloha C

Hernychova vila po dokončené rekonstrukci



Zdroj: vlastní fotografie, červen 2010



Zdroj: vlastní fotografie, červen 2010





Zdroj: vlastní fotografie, červen 2010



Zdroj: vlastní fotografie, červen 2010, parková úprava

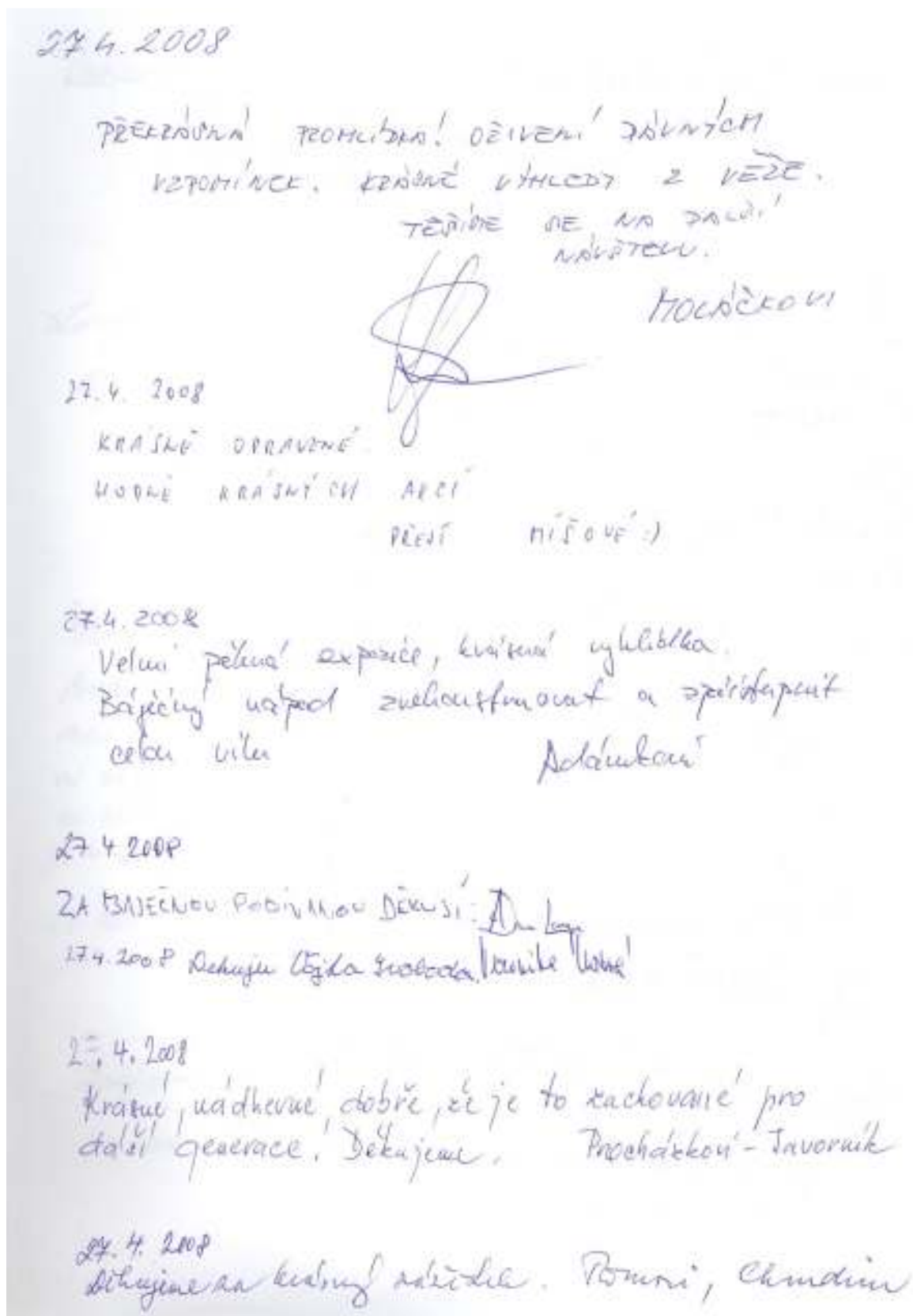


Zdroj: vlastní fotografie, červen 2010, interiér po rekonstrukci



Příloha D

Zápisky z knihy návštěv



Zdroj: Kniha návštěv, ukázka z roku 2008 – po otevření kulturního centra

28.10.2008

Je to tu mádherne!!! Víte, že jste dala zlaté  
kachovky ducha této kouskové starby. Mi ovšem  
ne jste připomněla mádheru, iab, klyg' jsem tu  
poslala jako mádheru študobdy, chodila sem na  
obedy a to študních tu poslala pramí 3 roky jako  
mádelba. Po publikaci p. křítání, si dím že jste  
kouskové, má ho máim se vepomínkách.

Blahopřání a díky za spřístupnění. Budu se  
sem vracet. Vaše Blada Pehová - Káidrová

Kopímá

Byen

Bláha

Karlovy Vary

Blana Křátá

28.10.

Nejdelší Zuzana  
Nejedly

20.10.2008

Ještě je

29.10.

Zároveň a jand Užitý

29.10.

Julka

2d. Kláma

Mám radost, že oběři mála stvali

v roce 1938 duravni na oběři štádu - na listy gen. Synchronu...



MISS EUROPE & WORLD  
JUNIOR

18. ZÁŘÍ 2009

ÚSTÍ NAD ORLICÍ - HERNYCHOVA VILA

Megi Goga ALBANIA

Shaquel Demeritte Miss Bahamas!

Ruzan Apresyan - Armenia!

Liya Jafarova - Azerbaijan!

Vasilina Velichko - Belarus

Dafre Yasmin C S. Pavia - Brazil

Tania V. Fernandez Cego. - BOLIVIA.

Evi Odiatou - CYPRUS!

Lu Yao - CHINA

Francis Lopez - ENGLAND

Maana Hellsten - Finland

Kim Daria-Ramel - France

Anja Christensen - Denmark

Shardina Jordan - Trinidad & Tobago

MARIANGELA NAPOLITANO - ITALIA

Chen Yr Chih => Taiwan

Kathiel Lampson - NICARAGUA

Angelica Cedeño Panama

Russia

EMILYANOVA ELIZAVETA

MUNSONA MALAMA KAMPWA - ZAMBIA

Karina Meci Pavia - MALTA

A/09  
 Karel  
 Grolak  
 Amara  
 ze Splicetora  
 h. J. J.  
 Bwchp  
 d. Broz  
 M. M.  
 N. M.  
 J. M.

  
 Městské muzeum v Ústí nad Orlicí a Galeria M. Wrocław

  
**MOJE MIEJSCE**  
**Mirek Antoniewicz**

**17. 9. - 15. 11. 2009**  
 vernisáž 17. 9. 2009 v 18.00 hodin v Hernychově vile  
 zahrnuje Swing Barrel Band z Ústí nad Orlicí

Časování vstupů:  
 úterý - pátek 9.00-11.00, 12.30-15.30 hod.  
 v sobotu, neděle a v svátcích 10.00-17.00 hod.  
 Zvláštní vstupní a prodejní podmínky v muzeu



Projekt je spolufinancován z prostředků ERDF prostřednictvím Grantového úřadu

DĚKUJEME, TO BYL BARDZO  
 PIĘKNY WERNISAZ I SPOTKANIE

Mirek Antoniewicz  
 2009,

Zdroj: Kniha návštěv, ukázka z roku 2009 – zápis vystavujícího autora v rámci česko-polského přátelství

Líbilo se nám to bylo to zajímavé  
G. B. 25 Břm' Čapka

11. 6. 2010

Byli jsme všichni překvapeni  
překrásně opravenou budovou  
a vkusně sestavenými  
musejními předměty. Všem se nám  
mýšlivo líbila.

Spolužáci maturského  
ročníku Průmyslové školy  
textilní (1957) Hlavkové

Překus kamerata sala, bardo  
dobře pianino, crato rykorystac'  
11.06.2010



Jest te Pizkaie  
Abgapté E. Habel



## Příloha E

### Fotografie z kulturních akcí



Výstava klobouků konaná od 14. 7. 2009 pod názvem „Nechme na hlavě“  
Zdroj: archiv ředitelky muzea paní Jarmily Süsserové



Módní přehlídka prezentovaná „Miss Europe & Word Junior“ konaná dne 18. 9. 2009  
Zdroj: archiv ředitelky muzea paní Jarmily Süsserové



Koncert kapely: Jazz Barrel Band

Zdroj: archiv ředitelky muzea paní Jarmily Süsserové



Výstava „Setkání se sv. Florianem“

Zdroj: archiv ředitelky muzea paní Jarmily Süsserové



Výstava „Hejblata hudební a věci kolem“, konaná ve dnech 5. 5. - 29. 6. 2010  
Zdroj: archiv ředitelky muzea paní Jarmily Süssovové



Výstava „Hejblata hudební a věci kolem“, konaná ve dnech 5. 5. - 29. 6. 2010  
Zdroj: archiv ředitelky muzea paní Jarmily Süssovové



## Příloha F

Výběr některých programů uskutečněných od otevření kulturního centra

### Archiv výstav

- 99 důvodů k smíchu  
od 21. 3. 2010
- Stanislav Tošovský  
od 4. 2. 2010
- Slavné vily Pardubického kraje  
od 4. 2. 2010
- S paní Zimou za okny  
od 29. 11. 2009
- Ústecké osobnosti  
od 29. 11. 2009
- Neukölln má své kořeny v Čechách  
od 21. 11. 2009
- Pocty  
od 19. 11. 2009
- Setkání se sv. Florianem  
od 15. 10. 2009
- Mirek ANTONIEWICZ  
od 17. 9. 2009
- Prázdninové výstavy  
od 21. 7. 2009
- Nechme na hlavě  
od 14. 7. 2009
- Afrika  
od 9. 7. 2009
- Osobnost Jana Křtitele Kunstovného  
od 19. 6. 2009
- Scénografie Jarmily Křížkové  
od 19. 6. 2009
- Panovníci a královny Jarmily Haldové  
od 5. 6. 2009
- Hudba ve výtvarném umění  
od 6. 5. 2009
- Naši na Soči  
od 30. 4. 2009
- Loutky  
od 2. 4. 2009
- Nedáte-li malovaný...  
od 13. 3. 2009
- Sklo v barvách duhy  
od 26. 2. 2009
- Polska oczyma Ewy Traczewskiej  
od 26. 2. 2009
- Tužkou, barvou, dlátem...  
od 26. 2. 2009
- Malované pohlazení  
od 30. 11. 2008
- 90. výročí konce Velké války a založení ČSR  
od 11. 10. 2008
- Ze života Oušťáků  
od 11. 9. 2008
- Mínus 40  
od 7. 8. 2008
- Módní přehlídka  
od 14. 6. 2008
- Království medu  
od 4. 6. 2008
- Zdrávi došli  
od 4. 6. 2008
- Platím!!!  
od 21. 5. 2008
- Pokladny končí  
od 21. 5. 2008
- 50 let Kocianovy houslové soutěže  
od 9. 5. 2008
- Čarovný svět zápalek z Bystřice Kladské  
od 26. 4. 2008
- Těšínský stříbrný šperk  
od 26. 4. 2008
- Jaroslav a Quido Kocianovi  
od 26. 4. 2008

---

Zdroj: Dostupné z <http://www.muzeum-uo.cz/?sekce=vystavy>

## Archiv programů

- Kurz podmalby na sklo  
od 11. 2. 2009
- Herci na frontě  
od 29. 11. 2008
- Signum Laudis  
od 22. 11. 2008
- Svědectví vraků 3  
od 15. 11. 2008
- Svědectví vraků 2  
od 8. 11. 2008
- 18. říjen 2008  
od 29. 10. 2008
- Svědectví vraků  
od 29. 10. 2008
- Jaroslav Hutka  
od 25. 9. 2008
- Mrtvý Ábel  
od 18. 9. 2008
- Hity 60. let - live!  
od 9. 8. 2008
- Módní přehlídka  
od 14. 6. 2008
- Čtení z Gottlandu  
od 8. 4. 2008
- Loučení s prázdninami  
od 2. 9. 2007
- Idioti na plavbě kolem světa - přednáška  
od 16. 5. 2007
- Mezi poučením a zábavou?  
od 16. 4. 2007
- Člověk ve světové válce 1914 - 1918  
od 30. 3. 2007
- Cestování s armádou  
od 30. 3. 2007
- Cestování s armádou  
od 27. 3. 2007
- Přednáška: Slovanské svátky na území Čech  
od 21. 2. 2007
- Přednáška: Vývoz kulturních předmětů...  
od 27. 11. 2006
- Přednáška: Když století odchází  
od 21. 9. 2006