

Posudek vedoucího bakalářské práce

1. Identifikační údaje

Název práce: **Zpracování podkladů pro praktickou část distanční opory pro práci v Excelu**
Autor práce: **Anna Zelenková**

2. Cíl práce

Hlavním cílem této práce bylo navrhnout ukázkové smysluplné ucelené příklady na vybraná témata tak, aby si na nich mohli studenti ověřit své znalosti. Druhým cílem bylo popsání logického postupu řešení a jeho grafické znázornění tak, aby podle nich mohli studenti příklady pochopit a vyřešit.

3. Obsahové zpracování

Autorka práce rozdělila obsahové zpracování na teoretickou a praktickou část. V teoretické části nastiňuje práci se základními funkcemi MS Excelu, které jsou v rámci výuky používány.

V praktické části autorka navrhla tři tematicky samostatné příklady, které jsou v tištěné podobě popsány včetně zkrácených tabulek. U každého příkladu je popsán problém, který se má řešit. Dále se autorka pokusila vysvětlit řešení po částech, jak by je mohl student postupně zpracovávat. Zadání i řešení příkladů je v elektronické podobě na přiloženém CD.

4. Formální náležitosti a úprava

Práce je o rozsahu asi 49 stran textu plus CD, kde jsou navrženy příklady. Z formálního hlediska se dopustila autorka několika hrubších a několika menších chyb. Seznam literatury není psán podle citační normy. Autorka má v práci drobné gramatické chyby, nemá jednotné řádkování textu, v základním textu má různé velikosti písma (vel. 11 a 12), některé věty nedávají smysl, protože jsou „neúplné“. V textu autorka odkazuje chybně, nebo vůbec, na obrázky a tabulky. Titulky u tabulek nejsou podle doporučených pravidel pro psaní závěrečné práce.

5. Hodnocení

Autorka splnila zadání bakalářské práce, ale pouze v minimálním rozsahu.

Tím, jak autorka zkracovala teorii, stává se tato část místy nesrozumitelnou až zmatenou. V teorii popisuje funkce, které pak v ukázkových příkladech vůbec nepoužila. Bylo by vhodné, kdyby se autorka alespoň částečně zmínila o logice skládání vložených funkcí a práci s nimi. Při popisu funkcí zcela chybí syntaxe jednotlivých funkcí. V ukázkových tabulkách u popisu funkcí má autorka chyby v argumentech (odkazuje na buňky, které v ukázce nejsou), a ve výsledcích ukázek. V kapitole 9.1.2 v řešení úplně chybí funkce Pročistit. Na těchto chybách je vidět, že autorka práci dělala na poslední chvíli a nestihla ji po sobě zkontrolovat. Zcela chybí ukázka v kapitole 5.3, přestože se jedná o často používané funkce. To samé platí pro kapitolu 7.3.

Kapitola 9 se celá týká navržených příkladů. Bohužel popisy problémů (jako celku, částí) jsou neúplné a tak mohou být pro studenta matoucí (například vysvětlení jednacího čísla a práce s ním). V ukázkových tabulkách chybí záhlaví sloupků a řádků. To nejen snižuje orientaci v příkladu, ale i těžko se pak odhalují chyby, kterých se autorka v popisu dopustila (např. 9.1.7). Popis řešení v příkladu I odkazuje na list Soudy, ale o tomto listu a datech na něm se autorka v úvodním popisu problému vůbec nezmiňuje.

Takovýchto, více i méně závažných, chyb je v práci více. Navržené příklady jsou pouze na základní úrovni a popis velice stručný. Přestože autorka zadání splnila, nesplnila práce plně mé očekávání (přestože se konzultací zúčastnila zcela minimálně, byla seznámena s tím, jak by měly příklady a jejich popis vypadat).

V rámci obhajoby by měla autorka na jednom z příkladů objasnit jak by měl student při studiu tohoto příkladu pracovat.

Práci doporučuji k obhajobě

Navržené hodnocení: **Dobře**
Pardubice, 26. srpna 2009

Ing. Hana Jonášová, Ph.D.