

Posudek oponenta diplomové práce

1. Identifikační údaje

Název práce: **Testování a hodnocení použitelnosti portálu VS**
Autor práce: **Bc. Věra Čapková**
Vedoucí práce: **Ing. Miloslav Hub, Ph.D.**

2. Cíl práce a jeho naplnění

Hlavním cílem práce bylo dle autorky zhodnotit použitelnost zvoleného portálu veřejné správy a navrhnout řešení nalezených problémů. K tomuto účelu musela být zvolena a případně upravena vhodná metoda pro hodnocení použitelnosti.

Autorka naplnila stanovený cíl práce a dodržela zásady pro zpracování diplomové práce.

3. Obsahové zpracování, použité metody a přístup k řešení

Téma práce je aktuální – zabývá se hodnocením použitelnosti zvoleného portálu veřejné správy (konkrétně Portálu VS – <http://portal.gov.cz>, dále jen Portál), tedy hodnocením jednoho z ukazatelů kvality IS. Jedná se o středně obtížné téma, existuje řada českých i zahraničních prací a studií, ze kterých mohla autorka čerpat.

Po obsahové stránce práci hodnotím jako průměrnou. Práce je uspořádána logicky. Svým rozsahem práce odpovídá řešenému problému. Autorka se v rozsahu a na úrovni odpovídající diplomové práci vyjádřila ke všem zadaným zásadám pro její zpracování. Autorka se nejdříve seznámila s hodnoceným Portálem, s jeho vývojem a realizovanými hodnoceními. Charakterizovala v současnosti používané metody hodnocení použitelnosti a zdůvodnila výběr metody pro další práci. Za stěžejní lze považovat kapitolu 4.2.4, kde autorka popisuje nalezené problémy v použitelnosti a navrhuje jejich odstranění.

Autorka zvolila systémový a správný přístup k řešení problému, volila vhodné metody práce. Autorka se pohybovala v oblasti kvalitativního výzkumu, výsledky vyhodnotila tomu odpovídajícím způsobem.

4. Formální náležitosti a úprava

Po formální stránce je práce zpracována čistě, přehledně, úpravně a na odpovídající úrovni sdělování. Lze jí vytknout jen minimum překlepů a nedostatků po stránce gramatické, stylistické a typografické.

5. Připomínky a otázky

První zásada pro zpracování DP (návrh metodiky) je zpracována dosti minimalisticky, s poměrně nízkým podílem vlastního tvůrčího přínosu autorky. V kap. 3.2 a 3.3, str. 31 – 43 by podle názvu kapitol a zadávacího listu měl být autorčin návrh metodik pro hodnocení použitelnosti Portálu. V kapitolách jsou převážně popsány metodiky navržené v rámci DP Ivety Dvořákové: Heuristická kritéria hodnocení použitelnosti informačních systémů ve veřejné správě. Popis metodik je doprovázen minimem komentářů a doplňujících návrhů autorky (např. na str. 43).

Na str. 12 autorka píše o současné platné verzi standardu ISVS, ačkoliv všechny standardy ISVS byly zrušeny novelou zákona č. 365/2000 Sb. již v roce 2006 (převážně s platností od 1. 1. 2007) a vybrané z nich byly nahrazeny prováděcími právními předpisy.

Na str. 12 jsou uvedeny výsledky testování validity HTML kódu Portálu veřejné správy bez upřesnění, jakým způsobem či s využitím jakého nástroje byly výsledky získány.

Ačkoliv autorka tvrdí, že se bude zabývat hodnocením úvodní strany portálu a mapovou část vynechá (str. 44), přesto je mapová část dále v textu komentována – např. na str. 56 a 61.

Na str. 47, tab. 9 autorka uvádí, že z pohledu uživatele není nutné zabývat se zdrojovým kódem stránek a některé heuristiky proto vyřazuje. Několik heuristik ovšem naopak nechává – viz např. str. 61, heuristiky 46, 47.

Některé z navržených heuristik je možné hodnotit pouze subjektivně (např. heuristiky č. 19, 37), některé se zabývají dvěma skutečnostmi zároveň (např. heuristika č. 10), některé se částečně překrývají nebo jsou zařazeny do různých kategorií (např. heuristiky 23 a 39, 27 a 41; heuristika č. 35 patří spíše do kategorie „Uživatelská kontrola a svoboda“). Není zřejmé, proč je do kategorie „Viditelnost stavu systému“ zařazena heuristika týkající se kvality poskytovaných informací.

Prosím autorku, aby **odpověděla** na následující otázku:

- **Vyjmenujte** všechny Vaše konkrétní návrhy pro rozšíření metodiky navržené I. Dvořákovou.
- **Vysvětlete**, proč jste některé heuristiky zabývající se zdrojovým kódem ponechala a jiné vyřadila.
- **Upřesněte**, kolik tlačítek a odkazů představuje rozumný počet (heuristika č. 19).
- **Uveďte**, zda se na hodnocení podílely dva projektové týmy, jak navrhuje metodika I. Dvořákové.

Výše uvedené nedostatky rozhodně významně nesnižují kvalitu práce. **Práci proto doporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm**

velmi dobře

Pardubice, 25. srpna 2010

doc. Ing. Jitka Komárková, Ph.D.