

Hodnocení bakalářské diplomové práce Karla Křenka

Bakalářská diplomová práce Karla Křenka má název Přehled způsobů kartografického a výtvarného vyjádření tištěných map v 16. a 17. století.

Zadání je vevázáno ve svazku bakalářské diplomové práce.

Práce má celkem 92 stran, z toho pak především 1 stranu úvodu, 39 stran textu, 2 strany poznámek a 6 stran seznamu obrazových příloh. Těch je celkem 37 stran.

K práci mám následující (uvádím namátkově) připomínky:

1/ Obsah: Uvedené stránky nesouhlasí s následnou skutečností.

2/ Úvod: Kořeny kartografie jsou mnohem starší. Viz mapová kresba na mamutím klu z Pavlova na jižní Moravě stará 25 000 let. Lze tedy předpokládat i delší vývoj tohoto vědního oboru. Lépe by tedy bylo... **nejméně** po dvě tisíciletí.

3/ Autor uvádí údaje, které jsou evidentně převzaté. Nikde však neuvádí zdroj těchto sdělení. K práci je připojen seznam literatury, to však nestačí. **Zdroj musí být vždy uveden.** To platí pro celou předloženou bakalářskou diplomovou práci.

3/ Odkazy, pokud jsou zde učiněny, by měly být umístěny pod čarou na příslušné stránce. Nikoli na závěr práce.

4/ V případě osobností se autor snaží uvádět roky jejich narození a smrti. To je chvályhodné. Bylo by ale dobré tak činit u všech zmíněných osob. Například v případě Mikuláše Koperníka, Karla Velikého a dalších tomu tak není. Právě zde, kdy v mnoha případech se názory na roky narození a smrti jednotlivých osobností různí a uváděná data nejsou vždy jednoznačná, je nutno uvádět příslušné odkazy.

5/ Mezi roky vkládá autor pomlčku. Nikoli však jednotně, někdy delší, jindy kratší.

6/ Na straně 11 chybně uvedeno jméno autora Nordeskiöld namísto Nordenskiöld. Takto pak i v poznámkách na straně 47. Naopak správně ho uvádí na straně 16.

7/ Na straně 18 místo ...francozským má být ...francouzským.

8/ Na straně 20 místo ... Africký kontinent od Asijského... má být ... africký kontinent od asijského.

9/ Na straně 21 „šéredaktorem“ má být „šéfredaktorem“.

10/ Na straně 25 a 26 osoba Matthiase Meriana , mělo by být Matthäus, nebyl Matěj ale Matouš, je uváděna do souvislosti s městem Frankfurt. Není blíže určeno, zda nad Mohanem či nad Odrou. Správně ... nad **Mohanem**.

10/ Na straně 26 ... Měditytový aparát ... má být Mědirytový. Co je míněno slovem aparát?

11/ Na straně 28 ... různě vypsány číslovky. ... patnáctého století i ... 15. století. Bylo by vhodné uvádět jednotně.

12/ Na straně 30 ... filcem. Vhodnější by bylo ... plstí.

13/ Na straně 34 ... Holandských map. Má být ... holandských map.

14/ Na straně 36 ... údaje... Má být ... údaje....

15/ Na straně 38. Vskutku, v literatuře se objevuje pojem větrná růžice, není však vhodný, doporučuji pouze **směrová** růžice.

16/ Na straně 40 ... mapu Hollandska... . Mělo by být ... mapu Holandska....

17/ Na straně 45 a 46 v seznamu literatury a poté na straně 47 a 48 poznámky, by bylo vhodné jména autorů (pokud lze) neuvádět jen iniciálami ale plně rozepsat. Je rovněž nutno sjednotit typ písma. Písmo kolmé a písmo ukloněné (kurzíva). Uvedená sdělení jsou věty a je třeba je zakončit tečkami.

18/ Část obrazová příloha (vhodné by bylo uvést v množném čísle jako obrazové přílohy) by rovněž měla být stránkována.

19/ Obrázek č. 50 b: ... ženský Francie má být... ženský **kroj na mapě** Francie. Viz text u položky obr. č. 50.

Závěr:

Předložená bakalářská diplomová práce odpovídá zadání. Práce obsahuje velké množství údajů, které v takovémto úhlu pohledu a koncentraci ne vždy v současné české literatuře nalezneme.

Velmi oceňuji, že autor čerpal i z cizojazyčné literatury. Rovněž oceňuji výběr obrazových příloh, byť jsou jen černobílé, což ale autor zdůvodnil. S odkazem na název práce je poněkud nadbytečná (viz stanovený časový rozsah 16. a 17. století) ukázka mapy Čech z roku 1720 od Johanna Christopha Müllera.

Obojí je dokladem širokého a vysoce kvalifikovaného rozhledu autora po staré mapové tvorbě.

Práce je psána kultivovaným jazykem, je velmi čtivá.

Uvedené nedostatky, jakkoli se jejich počet může zdát vyšší, nelze chápat jako zásadní, povětšinou se jedná o překlepy a závady formální. Uvádím je v takovéto

šíří pouze proto, aby byla záruka, že nebudou přehlédnuty a pak případně převzaty do následné uvažované práce magisterské.

Je nezbytné, aby autor svou příští práci doplnil o vzpomenuté chybějící údaje a důsledně a v plném rozsahu práce citoval.

V takové podobě pak bude jeho snažení přínosem.

Práci hodnotím velmi kladně.

Předloženou bakalářskou diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům ji hodnotím stupněm B (1,5).

Československý úřad
182 11 Praha 8
P. O. Box 21
Pod sídlištěm C
48



Praha, 9. 9. 2010

RNDr. Tomáš Grim, Ph.D.
oponent