

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: **Vztah ratingu a úvěrování v municipální politice**  
Autor: **Bc. Lenka MATĚJOVSKÁ**  
Vedoucí práce: **prof.RNDr. Bohuslav SEKERKA, CSc.**  
Oponent: **Ing. Jan ČERNOHORSKÝ, Ph.D.**

Vybrané téma, zejména v souvislosti s probíhající ekonomickou krizí, je bezpochyby aktuální a důležité téma. Mnoho ekonomických subjektů, včetně municipalit, řeší otázku finančních zdrojů pro zajištění svých činností. Proto zvolená téma považuji za adekvátní ke zpracování diplomové práce ve studijním oboru Ekonomika a management podniku.

Předložená diplomová práce si stanovuje cíl analyzovat proces úvěrování a ratingu segmentu municipalit vybranou bankou v České republice.

Při zpracování práce diplomantka dodržuje pokyny pro vypracování práce. Logicky vychází z vymezení definice, základních zásad a principů ratingu obecně, včetně charakteristiky ratingové procesu v ČSOB. Dále diplomantka charakterizuje hlavní způsoby návratných zdrojů financování municipalit.

Stěžejní částí diplomové práce je kapitola analyzující postup úvěrování v ČSOB, kde jsou charakterizovány jednotlivé etapy úvěrového procesu ve vybrané bance. Výstupem práce by mělo být, dle zadání vedoucího práce, vytvoření syntetického modelu. Ten v práci postrádám, diplomantka za něj pravděpodobně považuje modelový příklad v kap. 5. Ten bych si, vzhledem k odbornosti studia na ekonomické fakultě, představoval více sofistikovaný.

Dále mám k práci následující připomínky:

- v práci postrádám uvedení vyšší souvislosti ratingu a úvěrování,
- chybí uvedení zdrojů u tabulek 1,4-7, nedostatečně zdroj uveden u tab. 2,
- chybí stručná charakteristika úvěrů (str. 40) z obecného hlediska, při charakteristice konkrétních produktů nabízených ČSOB občas nedostatečná formulace formou bodů, nikoliv souvislých vět (např. str. 44) – to se bohužel objevuje i na jiných místech práce,
- nedostatečné využití zahraničních zdrojů – pouze 1 zahraniční kniha, z které je navíc citováno pouze pár vět velmi stručně charakterizujících dvě ratingové agentury (vzhledem k celosvětovému významu ratingu mělo být použito daleko více zahraničních zdrojů, zejména z anglosaských zemí),
- naprosto nedostatečně uvedené internetové zdroje na straně 61, kde u všech chybí jejich dostupnost; podobně i zdroj 3 na str. 62; dále překlepy (např. autorem je REVENDA, nikoliv REVADA),
- citace zpravidla zastaralé literatury (např. Dvořák publikoval výrazně rozšířené a propracovanější Bankovníctví v roce 2005),
- nedostatečně formulovaný závěr, v kterém postrádám způsob, jakým byl splněn cíl práce,
- nevhodné citovat ratingové stupnice z wikipedie, ale citovat přímo z ratingových agentur.

Naopak jako výrazné pozitivum shledávám poměrně podrobnou charakteristiku konkrétního ratingového procesu v jedné z našich nejvýznamnějších bank. Právě vzhledem k tomu, jaké podklady měla diplomantka k dispozici, bych očekával detailnější a kvalitnější zpracování práce.

Po formální stránce je práce vypracována bez větších nedostatků, více mohlo být využito zejména grafického aparátu. Citačního aparátu je využito průměrně.

Cíl, tak jak byl stanoven v úvodu práce, byl splněn.

Při obhajobě diplomové práce doporučuji zodpovědět tyto otázky:

1. Mám rozumět formulacím na str. 34 – 37 tak, že vyjmenované nefinanční údaje (typ obce, dopravní dostupnost, turistický ruch atd.) banka nebere při stanovení ratingu v úvahu? Odpověď odůvodněte.
2. Jaké jsou hlavní rozdíly mezi ratingem a finanční analýzou? Spatřujete i rozdíl v ratingu z veřejně dostupných zdrojů a ratingu placeného daným subjektem?

Na základě výše uvedeného předložená diplomová práce splňuje požadavky na ni kladené. Doporučuji práci k obhajobě a hodnotím ji známkou „**velmi dobře**“.

Pardubice 2. září 2010

Ing. Jan Černožorský, Ph.D.  
Ústav ekonomie  
Fakulta ekonomicko-správní