

## Oponentní posudek

### Diplomová práce „Tvorba a zpracování souborů XML v Javě“

#### Autor diplomové práce Bc. Jan Kašpar

Úvodem můžu konstatovat, že diplomová práce Bc. Jana Kašpara mě svým tématem velmi zaujala, a že ji využiji ve své práci.

#### 1. Použité metody

Diplomová práce byla vypracována podle předepsaných zásad, kdy diplomant v první teoretické části přehledně a správně kategorizoval zadané téma. V druhé praktické části plně využil výsledky své ročníkové práce a rozšířil ji o implementaci v duchu teoretické části, přičemž postupoval v souladu s metodikou vývoje softwaru, s kterou byl seznámen v průběhu studia.

#### 2. Přínos diplomové práce

Přínosem diplomové práce je výborně zpracovaná úvodní teoretická část, kde se čtenář na malé ploše seznámí přehledně a komplexně s problematikou XML. Zvláště přínosná je část mapování XML do databáze.

Praktická část, kterou představuje implementace evidenčního systému, je též velmi přínosná, protože byla plně vytvořena diplomantem. Cenné je to, že na přiloženém disku CD jsou všechny soubory, které dokumentují softwarový systém. Především je tam soubor s modelem, z kterého lze vyčíst další detailní informace o analýze a návrhu programu. Dále jsou k dispozici kompletní zdrojové kódy programu, které mohou sloužit k seznámení s problematikou integrace XML do programů v Java.

#### 3. Správnost řešení

Diplomant prokázal správnost řešení implementací funkčnosti importu a exportu v XML ve svém aplikačním programu evidenčního systému.

#### 4. Splnění cílů

Cíle diplomové práce byly splněny ve všech bodech zadání diplomové práce.

#### 5. Kvalita textu

Text po formální stránce je na dobré úrovni. U obrázků není uveden zdroj.

V diplomové práci chybí informace o obsahu disku CD. Dále není žádná informace o instalaci ukázkové aplikace.

Další gramatické nebo jiné formální chyby jsem nehledal, protože se jedná o technickou práci a proto jsem se zaměřil především na obsahovou stránku diplomové práce.

#### 6. Nejasnosti v diplomové práci

Zásadní nejasnosti nebo připomínky nebyly v diplomové práci nalezeny. Jenom v diagramu analytických tříd nejsou uvedeny násobnosti u asociací a agregací. Ostatní nálezy jsou uvedeny jako otázky.

#### Otázky:

1. Diagram případů užití na obrázku 7 obsahuje příliš mnoho relací mezi aktéry a případy užití. Věděli byste jak tento počet relací snížit, aby diagram byl přehlednější?
2. Diagram případů užití na obrázku 8 obsahuje příliš mnoho relací typu include a extend. Věděli byste jak tento počet snížit? Řešení souvisí s velkým počtem případů užití a v nedostatečně využitě specifikaci případů užití.
3. V diagramu aktivit na obrázku 11 je několik chyb, kdy je porušeno chování podle tzv. Petriho sítě. Dokážete tyto chyby nalézt a navrhnout opravu?

#### 7. Závěr a hodnocení

K diplomové práci nemám téměř žádné podstatné připomínky. Zjištěné připomínky se de facto týkají výsledků ročníkové práce, a proto nebyly zahrnuty do hodnocení. Velkou výhodou této práce bylo jasné, zvládnutelné zadání a diplomant se skvěle vyrovnal s řešením. Oceňuji využití ročníkové práce, protože diplomant se tak mohl více věnovat teoretické práci, což dokazuje kvalita samotné diplomové práce.

#### Doporučuji práci k obhajobě, práci hodnotím známkou výborně.

Posudek vypracoval dne 2. 9. 2010

Ing. Karel Šimerda

Katedra softwarových technologií

Fakulta elektrotechniky a informatiky

Univerzita Pardubice