

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Bolesti spojené s totální endoprotézou kolenního kloubu
Autor práce: Lenka Malíšková
Studijní program: bakalářský, B5341 Ošetřovatelství
Studijní obor: R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2009/2010
Typ práce: teoreticko-průzkumná/výzkumná
Vedoucí práce: Mgr. Marie Holubová

Kritéria hodnocení	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	2
Aktivita studenta	
Míra samostatnosti studenta při práci	3
Využití konzultací s vedoucím práce	1
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	3
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí)	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	1
Posouzení praktické části (pokud je součástí)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2
Jazyková úroveň práce	3

Slovní vyjádření k hodnocení diplomové práce:

Studentka Lenka Malíšková vypracovala bakalářskou práci na téma „Bolesti spojené s totální endoprotézou kolenního kloubu.“ V teoretické části studentka popisuje problematiku artrózy kolenního kloubu a s ní spojené bolesti. Výzkumná část práce je vytvořená na základě vytvořeného dotazníku a hodnocením intenzity bolesti pomocí vizuální analogové škály. Vzhledem k tomu, že se studentka dotazovala respondentů třikrát – před operací, časně po operaci a v období následné rehabilitace byl výzkum časově náročný. Stanovené cíle práce byly splněny. Z praktického hlediska kladně hodnotím splnění cílů zabývajících se změnami hybnosti a intenzity bolesti ve sledovaných obdobích.

Poměr teoretické a výzkumné části není zcela vyvážený. Formální a stylistická úprava práce je přehledná, ale obsahuje pravopisné chyby a překlepy např. v kapitole 1.6 Pooperační péče. Vyskytuje se také nejednotná úprava např. na str. 3 - odrážky, na str. 16 – odstavce. Studentka využívá neoborné výrazy a v práci nejsou jasně odděleny pojmy „obezita a nadváha,“ které jsou v otázce č. 3. a 4. zjištěné výpočtem BMI, ale v diskuzi a závěru je nerozlišuje.

Studentka využila větší množství konzultací, jak osobních tak e-mailem – celkem 14. Ne vždy však byly připomínky vedoucího brány v potaz. Studentka má v práci problém s vyjádřením některých vlastních myšlenek – např. bakalářská práce neměla za cíl sledovat spotřebu analgetik na oddělení – což studentka uvádí.

Velmi oceňuji aktivitu studentky za aktivní účast na 7. Studentské vědecké konferenci a 5. Celostátní studentské vědecké konferenci FZS UPa.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

**Velmi dobře
minus**

Doporučuji/nedoporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 21. 5. 2010

Marie Holubová
Podpis vedoucího práce