

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce:	Indikátory kvality života ve městech a obcích.
Jméno a příjmení autora:	Bc. Zuzana Černíková
Vedoucí práce:	doc. Ing. arch. Vladimíra Šilhánková, Ph.D.
Jméno a příjmení oponenta:	Mgr. Michael Pondělíček

Diplomantka Bc. Zuzana Černíková předložila práci čítající 89 stran textu a 5 stran příloh, tedy 94 stran, včetně příloh. Tématem práce je hledání a popis indikátorů kvality života ve vybraných městech a jejich měření a využití ve velkoměstech (vybrána byla města Vídeň, Londýn a Praha). V teoretické části diplomantka cituje a rozebírá prameny a genezi údajů k těžko uchopitelnému termínu kvalita života ve městě, jsou prezentovány základní národní i mezinárodní ukazatele kvality života a jejich využití, jsou popsány základní zkušenosti a popudy k měření indikátorů kvality života měst.

Práce je relativně kompaktní, logicky řazená a postup při jejím řešení je logicky správný a obsahuje také citace z vybrané, i když chudé národní i cizí literatury. Práce netěží z poměrně rozsáhlé zahraniční, v jiných jazycích psané literatury (Italská, francouzská, která je k tématu více nakloněná).

Po formální stránce jak po teoretické i po praktické stránce práce naplňuje účel a cíle stanovené v úvodu diplomovou prací, ovšem z některých pasáží je zjevné, že autorka trpěla časovou tísňí při zpracování výsledků práce a k vyhodnocení a doplnění údajů nebo další odborné konzultace jí již nezbyl, ku škodě věci, čas. I v blahé paměti Ch. Bergier (francouzský atomový fyzik a popularizátor vědy) říkal, že „co je pochopené, to je i dobré“ a autorce na pochopení některých poznatků mnohdy nezbyl čas.

Při psaní souhrnných textů v rámci práce vznikla řada relativně různých chyb, z nichž ty gramatické, zejména v i/y jsou v menšině. Některé věty a údaje některé obraty nebo výrazy text mírně zamlžily a znesrozumitelněly a proto čtenář musí hledat jejich význam.

Jednou z hlavních výtek je pak používání cizích slov v němž si zřejmě autorka není jistá. Spojení jako odpadní politika, případně špína v ovzduší (jako složka znečištění), případně růst odpadů nesvědčí o hluboké znalosti a rozsáhlém konzultování problematiky. Podobně tak bylo chybováno v názvech např. politik jednotlivých měst, ale také ve jménech uvedených autorů (Brandt, Bruntlandová, atp.), kde je opravdu nutno dobře číst a přepisovat, aby nedošlo k trapným okamžikům při předložení práce. Po drobném odladění některých obrátů a „hovorových výrazů“ k problematice (např. pikantní je konstatování o existenci anglické verze strategického plánu v závěru práce) lze považovat práci za střídmou, s vnitřní logikou a dostatkem podkladových údajů.

U řady údajů chybí bližší popis i jednotky a tak převzatý údaj působí jako vytržený z kontextu a hlavně značně nesourodý. Pokud chtěla autorka fundovaně posoudit situaci v oblasti emisí CO₂ a PM₁₀ ve vybraných městech, pak se nemohla vyhnout slovům emise, imise a případně roční emise a nárazové imisní zátěže. Pokud člověk oblast ŽP nestuduje, pak musí konzultovat s odborníkem a tyto části textu následně odladit, tak aby poznatky a výsledná srovnání měla smysl (podobně v oblasti odpadů). Autorka však zřejmě v časové nouzi text dále nekonzultovala a výsledek srovnání environmentálních ukazatelů tomu odpovídá a to práci v této části znehodnocuje. Malá konzultace by pomohla k uvedení správné dikce údajů a sekvence odpovídajících dat, aniž by bylo nutno konstatovat, že imise (zřejmě? – není uvedeno) jsou v Londýně 200x větší než ve Vídni (str.48 a závěr práce), což samo o sobě již signalizuje že něco v údajích a jejich logice není správně...

Za drobnost lze považovat uvedení citace literatury (zřejmě z převzatého textu v jiném bloku), která dále není nikde v seznamech literatury autorky uvedena a přesto je na ní odkaz (str. 32).

Najde se i řada dalších drobností a postřehů, jako např. že město Eisenstadt není u Slovenských, ale těsně u Maďarsko-Rakouských hranic a nejvýznamnější skládka pro Prahu není v Ďáblovicích, ale v Ďáblicích. Tyto postřehy by byly úsměvné, pokud by nešlo o závěrečnou práci studia a nesignalizovaly by časovou tíseň a nedostatek času na korektury a konzultace.

Práce jinak nepostrádá slušnou úroveň samostatného myšlení a práce s textem, včetně textu převzatého z cizích jazyků, ale je zřejmě determinována nedostatkem času na dopracování. Je velká škoda, že se autorka omezila na www zdroje a nekontaktovala některé instituce, jako Magistrát hl.m.Prahy, případně Český hydrometeorologický ústav, kde by jí problematiku ozřejmili a současně pomohli najít případné dostupné relevantní údaje. Závěr práce se tak odehrál na omezeném poli srovnání dostupných údajů měst, kdy není jasné, k čemu jsou některé údaje vztaženy (např. produkce odpadů a recyklace).

Lze konstatovat, že je práce lehce handicapována také nedostatečnou jazykovou korekturou. V teoretické – první části diplomové práce cituje řadu publikací a autorů dostupných v ČR a podává otevřený přehled o tématu a jeho naplňování v možnostech ČR. Celkově je základní literatura k tématu citovaná dostačující a bylo lze ji v práci dostatečně využít.

Bylo by vhodné práci ještě dopracovat a poskytnout diplomantce krátký čas na odladění chyb, nelogismů a rozšíření prezentace a závěru, aby mohla alespoň popsané indikátory více rozebrat a porovnat stav kvality prostředí všech tří měst. V práci je zakletá ošidná řeč čísel obecní statistiky, kdy je zjevné, že roční průměry a výpočty mohou být v takových srovnáních v absolutních číslech značně zavádějící a nelze je posoudit i sebelépe nastaveným „zdravým rozumem“!

Diplomantka ze získaných a vydobytých údajů bohužel neučinila ekvivalentní závěry a nepokusila se o srovnání měst na základě indikátorů i ve vyšší – Evropské rovině – tedy srovnání fungování a historické zátěže všech tří vybraných měst, bez ohledu na to, že v obecné rovině jsou složitě srovnatelná pro své biogeografické podmínky.

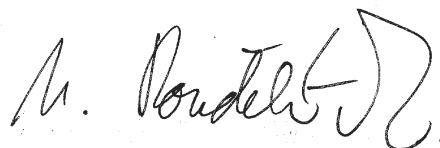
Z formálního hlediska předložená diplomová práce splňuje základní požadavky kladené na zpracování odborné práce a i přesto, že trpí výše uvedenými neduhy, tak je patrný smysl a účel práce a také jistý pozitivní postup při zpracování získaných údajů i poznatků. Diplomantka je schopna samostatně odpovědně pracovat a práce splnila z větší části formální cíle, které vytyčila.

V rámci celkového hodnocení práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení **dobré**.

Otázky k diskusi:

- 1) Co jsou to emise, imise a jak je lze přepočítat na srovnatelné údaje pro velkoměsta?
- 2) Jaké indikátory kvality života byste zvolila pro Pardubice, tak aby o něčem vypovídaly z hlediska města i Evropského srovnání?
- 3) Proč jsou v obecné rovině Vámi vybraná a srovnávaná města ve skutečnosti prakticky nesrovnatelná, je to jejich biogeografickým popisem?

27.5.2010



Mgr. Michael Pondělíčková
Koordinátor aktivit TIMUR