

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Faktory ovlivňující léčbu bércových vředů u pacientů v agenturách domácí péče
Autor práce: Michaela Štursová
Studijní program: B5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2009/2010
Typ práce: teoreticko-průzkumná/výzkumná
Oponent práce: Mgr. Martina Jedlinská

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Splnění cílů práce	1
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Kvalita výsledků praktické části	
Splnění cílů práce	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Téma bakalářské práce je vhodně zvolené a aktuální. Práce má 53 stran, je přehledná a uspořádaná. Studentka čerpala z 20 literárních pramenů, cíle práce splnila.

Teoretická část práce je zajímavá a přínosná, její kvalitu dle mého názoru snižují pravopisné chyby, stejně jako nedodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy UPa (např. na str. 11 studentka vádí doslovné citace ve formě definic, které nejsou jako doslovné citace označeny, na str. 19 člení text do nadbytečných odrážek, v celé práci nesprávně cituje literaturu a na některých místech používá nejednotnou a chybnou formální úpravu).

V metodice se studentka dopouští drobných nepřesností (např. uvádí, že respondenti na uzavřené otázky mohli odpovídat pouze jednou odpovědí, nebylo-li uvedeno jinak, ale v otázce č. 8 respondenti odpovídali vícekrát, i když to v dotazníku nebylo u dané otázky poznamenáno). Analýza a interpretace zjištěných dat je srozumitelná, i když v některých případech jde pouze o přepis dat z příložených tabulek a grafů (např. na str. 25, 26). Přehlednost výsledků narušuje špatné formální členění textu (např. závěrečný komentář k otázce č. 18 je zakončen pouhým jedním řádkem na straně 43 – na této straně již dále není žádná jiná informace). Při interpretaci výsledků se studentka snaží o využití vlastních myšlenek, ale v mnohých případech se tak dopouští závěrečného hodnocení pouze na základě vlastních domněnek, bez jakékoli opory v odborné literatuře se stylistickými a formálními nedostatky.

Přes veškeré výše uvedené nedostatky si myslím, že práce má svůj ošetřovatelský význam a po drobných úpravách by bylo vhodné v tomto výzkumném tématu pokračovat.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:


- Jaké aktuální české i zahraniční výzkumy týkající se problematiky terapie bércových vředů znáte a mohla byste je využít k podpoře svých vlastních myšlenek v diskusi a závěru?
- Jak by se dalo na Váš výzkum dále navázat?
- Jak jsou výsledky Vašeho výzkumu využitelné v praxi?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně,
výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

Velmi dobře

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 16. 05. 2010


.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte