

**Posudek oponenta bakalářské práce – akademický rok 2009/2010**

**Autor:** Patrik Veselý **Forma studia:** prezenční **Obor:** historicko-literární studia

**Název práce:** Viktor Fischl: osobnost česká i izraelská

**Vedoucí BP:** doc. PhDr. Vladimír Novotný, Ph.D.

**Oponent BP:** Mgr. Dagmar Magincová

---

I. Cíl práce a jeho naplnění

Autor posuzované bakalářské práce si jako její cíl vytkl kritickou analýzu literárního díla Viktora Fischla prostřednictvím deskripce jeho života, a to na základě teze o tzv. dvojkolejnosti Fischlova života. Autor vyjmenovává v *Úvodu* bakalářské práce důvody, které ho vedly k volbě tématu – a ty jsou čistě osobní, vnější, takže není dost dobře jasné, proč jsou zde explicitně uvedeny (jde o autorův zájem o židovství, holocaust a blízkovýchodní vztahy a o autorovy cesty do školy kolem královéhradecké budovy bývalé synagogy). Takový úvod poněkud zpochybňuje odbornou úroveň bakalářské práce.

Jak naznačuje už úvod posuzované práce a jak zde bude uvedeno a doloženo v bodě II. a III., předkládaná bakalářská práce neobsahuje nic, co by bylo možno považovat za plnohodnotnou analýzu literárního díla, tudíž konstatuji, že autorovi se nezdařilo naplnit stanovený cíl práce.

II. Obsahové zpracování a přístup k řešení

Zpracování tématu je nepřipustně zjednodušující, vychází čistě z autorových naivních výkladů jednotlivostí, které není schopen usouvztažnit jinak než vnějškově a zcela mechanicky, bez hlubší znalosti kontextu (ten spekulativně popisuje téměř výhradně prostřednictvím autobiografických textů V. Fischla). Jeden příklad za všechny: podle autora bakalářské práce je například paradoxní, že se V. Fischl v období ohrožení republiky ze strany nacistického Německa angažoval v sionistickém hnutí (s. 6).

Textu ostatně na mnoha místech chybí elementární logická návaznost už na úrovni jednotlivých výpovědí, přičemž autor nebyl s to prokázat, že by porozuměl užívané terminologii (*Ačkoliv se přes své filozoficko-náboženské ladění může zdát, že se jedná o přísně akademický filozofický, popřípadě teologický text, opak je pravdou. Kuropění je naprosto civilním, lidským románem... /s. 15/; Druhou stěžejní kompozicí příběhu je... /s. 16/ atd. atd.*). Výjimkou nejsou ani nepochopitelné lapy typu: *Viktor Fischl... dokonce přeložil Bibli do hebrejštiny* (s. 17).

Práci ostatně přestávám detailně posuzovat na místě, kde autor kontaktuje: *Zde může nastat polemika, v kterém díle je v popisu prostoru (skutečnosti) pravda?* (s. 23) Analýza literárního díla, natož jeho interpretace na takto diletantské úrovni nemůže být součástí kvalifikační práce.

III. Formální náležitosti práce a její úprava

Text předkládané bakalářské práce je dokladem netolerovatelné stylistické neobratnosti a elementárních gramatických chyb (neznalost základů syntaxe je vzhledem k oboru, jež autor studuje, neomluvitelná a nechci-li zde jako doklad citovat v podstatě celou práci, omezím se opět na jediný, zato typický příklad: *Ani maminka, jakožto Fischlův otec, nebyla ortodoxně praktikujícím Židem... /s. 7/.*

V práci uvedenou sekundární literaturu, kterou autor využil pro psaní bakalářské práce, považuji za nedostatečnou (přínejmenším by snad bylo vhodné doplnit „odborné“ zdroje typu *Emingerová, Dana, Fischl, TV Magazin MF Dnes, 30. listopadu 2000, str. 42* texty jako *Hledání*

*identity v současné českožidovské próze* N. Holekové apod., případně základními literárněteoretickými příručkami).

#### IV. Připomínky k práci

Odborná úroveň zpracování tématu, rozsah použité sekundární literatury a jazyková úroveň práce nespĺňují základní požadavky kladené na kvalifikační práci tohoto typu. Buď autor pracoval zcela samostatně, což mělo za výsledek neakceptovatelnou úroveň předkládané práce, nebo bylo vedení práce čistě formální. Jinak lze těžko vysvětlit chyby a nedostatky takové závažnosti a rozsahu.

#### V. Otázky doporučené k rozpravě při obhajobě

Vzhledem k požadavku na komplexní přeracování bakalářské práce nemám otázky k rozpravě při obhajobě práce.

#### VI. Hodnocení

Pro nesplnění základních obsahových a formálních nároků kladených na kvalifikační práci považuji předloženou bakalářskou práci za nevyhovující a doporučuji její přepracování. Navrhuji její ohodnocení známkou **nedostatečně**.

Pardubice 26. dubna 2010  
Mgr. Dagmar Magincová