



Univerzita
Pardubice
Fakulta
filozofická

Katedra filosofie

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Michaela Krejčová

Název práce: Pojem svobody ve filosofii 17. – 18. století

Jméno vedoucího práce: PhDr. Vlastimil Zátka, CSc.

I. Formální kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	ano		
2. Metody využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	ano		
3. Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	ano		
4. Závěr shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.	ano		
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)			Ne

Slovní ohodnocení

II. Obsahová kritéria

1. Práce prokazuje porozumění autora problematice.	ano		
2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu .		zčásti	
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.	ano		
4. Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .	ano		

Slovní ohodnocení

Práce celkově zvládá zadání bakalářské práce, daří se jí uchopit problém, který si předsevzala. Autorka prokazuje, že se s tématem myšlenkově vyrovnala, její připomínky a komentáře k interpretovaným myšlenkám jsou toho dokladem. Vyrovnala se s komplexem myšlenek a problémů a zformulovala k nim vlastní stanovisko. Přesto je jí možno pár věcí i vytknout. Kap 2: „Stručný nástin dějin pojmu svoboda“ obsahuje řadu nepřesností, jakými se většinou přehledy vyznačují – jestliže autor nemá takto referované autory, jejich myšlenky a kontexty, do nichž patří, zvládnuty tak jako autory a myšlenky, na něž se ve své práci specializuje. Nadbytek autorů, kterými se autorka trochu neústrojně zabývá v tomto úvodu (mnoho klasiků pojmu svobody je přitom z neudaných důvodů vynecháno), je nápadný v kontrastu s faktem, že autorka nepoužívá téměř žádnou specializovanou sekundární literaturu k dílům a myšlenkám Locka a Rousseaua, které jsou vlastním tématem její práce. Chybí práce s českými interpretačními texty, kterých ovšem ještě není úplný dostatek v požadované kvalitě. Vzhledem k tomuto nedostatku je o to nápadnější chybění práce se zahraniční interpretační

literaturou k Lockovi a Rousseauovi, a to buď alespoň práce s cambridgeskými compagniony, jež přinášejí základní texty spoučasných badatelů k jednotlivým autorům a tématům filosofické tradice, anebo práce s kompendii jako jsou např. Ottmannovy Geschichte des politischen Denkens (Die Neuzeit, sv. 3/1, Stuttgart 2006). Předešlo by se tak řadě nepřeností a anachronismů, které Locka i Rousseaua příliš snadno přiřazují k pozdějším kontextům liberalismu a socialismu, ba dokonce komunismu. V tomto kontextu je třeba poznamenat, že pokud šlo Rousseauovi např. o majetkovou rovnost, jak o tom píše autorka (na str. 43), pak především vzhledem k možnostem ohrožení politické svobody. Když by majetkové rozdíly nabyly velkých rozměrů, vedly by po jeho soudu ke vztahu neúměrné závislosti jedněch občanů na jiných, která by měla za následek podrobení jejich svobodných vůlí, resp. skutečnost, že by podrobení občané byli nuceni vzdát se jednání z vlastní svobodné vůle. Stát, který takové sociální destabilizaci brání a nedospustí vznik velkých sociálních rozdílů, však není stát, který by vyžadoval absolutní majetkovou rovnost. To ostatně neplatí ani o státě socialistickém, nýbrž nanejvýš o státě komunistickém. Stát, který – v intencích Rousseaua – brání vzniku přílišné majetkové nerovnováhy, jen nechce přestat být republikou. Právě za klasika pojmu republiky patří Rousseau především.

III. Jazyková kritéria

1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb .		<i>téměř</i>	
2. Práce je psána kultivovaným odborným jazykem .	ano		
3. Student zvládl a rozumí terminologii oboru a tématu, jímž se zabývá.	ano		
4. Student pracuje správně s odkazy a citacemi , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.	ano		
5. Práce je vybavena vhodně (ve shodě s charakterem zvoleného tématu) doplňky textu (obrazové přílohy apod.)	ano		

Slovní ohodnocení

Práci nemohu z výše uvedených důvodů (viz II) hodnotit jako výbornou. Oceňuji však autorčinu práci vyrovnat se s nesnadným komplexem myšlenek s vlastním porozuměním.

IV. Otázky k obhajobě

Jaký je v intencích Rousseauova spisu „O společenské smlouvě“ rozdíl mezi přírodní (v sekundární literatuře též tzv. barbarskou) svobodou a svobodou člověka, která jeho přistoupením k společenské smlouvě de facto jako svoboda teprve vzniká?

Navržená známka velmi dobře

Datum 17. 5. 2010

Podpis oponenta práce